



**DEPARTAMENTO DE
AUTOEVALUACIÓN Y ANÁLISIS**

Dirección General de Análisis
Institucional y Desarrollo Estratégico



**SERIE ANÁLISIS
INSTITUCIONAL UTEM**
Vol 11 · N°6 · 2023
ISSN 2452-5359

2016

2017

2018

2019

2020

2021

2022

2023

Resultados Encuesta de Satisfacción Estudiantes



La Serie Análisis Institucional UTEM corresponde a documentos de divulgación de la evidencia generada por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Los documentos se clasifican en cuatro tipos:

- **Reportes SMET-UTEM**, que informan los resultados de los instrumentos del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados. Se publican cinco reportes anuales.
- **Informes Periódicos**, en los que se analizan tópicos del área académica, y se efectúan cada uno, dos o tres años.
- **Estudios**, que se elaboran de acuerdo a necesidades específicas de gestión académica e institucional.
- **Investigaciones**, que apuntan a generar conocimiento institucional mediante métodos más complejos de análisis.

La frecuencia de publicación está sujeta a los requerimientos institucionales.

Cómo citar:

Universidad Tecnológica Metropolitana (2023). *Resultados Encuesta de Satisfacción de Estudiantes*. Serie Análisis Institucional UTEM, Vol. 11, N° 6, Santiago.

Director DGAI: Martín Centeno R.

Director DAA: Sebastián Guinguis Z.

Investigadores: Diego Altamirano G., Jonatan Latorre T., Yahira Larrondo G.

Contacto DAA-UTEM: autoevaluaciony analisis@utem.cl

<http://dgai.utem.cl>

Dieciocho #161, Santiago.

Contenido

1. Antecedentes	3
1.1 Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa.....	4
2. Representatividad	5
3. Resultados	6
3.1 Resultados según dimensión	6
3.1.1 Antecedentes	6
3.1.2 Gestión y Asuntos administrativos	6
3.1.3 Docencia	9
3.1.4 Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia.....	11
3.1.5 Sistemas Informáticos	15
3.1.6 Servicios y programas de apoyo al estudiante	16
3.1.7 Actividades deportivas y culturales.....	16
3.1.8 Experiencia Universitaria.....	17
3.1.9 Vinculación con el medio (VcM)	18
3.1.10 Evaluación General	19
3.2 Principales variaciones 2017-2023	22
3.3 Principales resultados por género	24
4. Conclusiones	26

1. Antecedentes

La Encuesta de satisfacción estudiantil se aplica desde el año 2016 a todas y todos los estudiantes de las carreras de pregrado vigentes en la UTEM. Desde entonces, representa el principal instrumento de medición de la evaluación estudiantil sobre distintos aspectos de la Universidad, siendo un insumo clave para la gestión institucional y los procesos de autoevaluación a los que se somete la Institución periódicamente.

La aplicación del instrumento en 2023 fue durante los meses de septiembre a noviembre. El formato de aplicación del instrumento es autoadministrado vía online a través de la plataforma “Mi.UTEM”, existiendo una primera etapa voluntaria de respuesta (2 semanas), y luego un período obligatorio, condicionando el acceso a la plataforma.

La encuesta está formada por 10 dimensiones, además del apartado de Antecedentes personales: I. Gestión y asuntos administrativos; II. Docencia; III. Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia; IV. Servicios Informáticos; V. Servicios y programas de apoyo al estudiante; VI. Actividades deportivas y culturales; VII. Experiencia universitaria; VIII. Vinculación con el medio; IX. Modalidad Híbrida y X. Evaluación general. De tal manera, el instrumento permite obtener una visión panorámica de la percepción que las y los estudiantes poseen en relación con los ámbitos críticos para la Institución. Este año no se incluye en el reporte el análisis de la dimensión de Modalidad Híbrida, debido a que la mayor parte de las actividades académicas se realizó con modalidad presencial.

1.1 Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa

Con fecha 30 de septiembre de 2021, la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) aprobó los nuevos criterios y estándares para la acreditación de los subsistemas técnico profesional y universitario junto con las carreras profesionales, carreras profesionales con licenciatura y programas de licenciatura. Estos nuevos criterios y estándares entraron en vigor el 01 de octubre del año 2023.

Además, el artículo 15 y siguientes de la ley 20.129 establece que las instituciones de educación superior deberán acreditarse obligatoriamente en catorce criterios los cuales se operacionalizan en cinco dimensiones: docencia y resultados del proceso de formación; gestión estratégica y recursos institucionales; aseguramiento interno de la calidad y vinculación con el medio (obligatoria a partir del 29 de mayo de 2025). Adicionalmente, las instituciones de educación superior podrán acreditar voluntariamente la dimensión de investigación, creación y/o innovación.

La Tabla 1 muestra en detalle la dimensión y los criterios a los cuales tributa el reporte, siendo las dimensiones de Docencia y resultados del proceso de formación y la Vinculación con el medio los principales focos a los que responde el análisis de la satisfacción estudiantil.

Tabla 1. Dimensiones y criterios para la acreditación institucional universitaria a los cuales tributa el reporte.

I. Dimensión Docencia y Resultados del Proceso de Formación	
Criterio 1: Modelo educativo y diseño curricular	✓
Criterio 2: Procesos y resultados de enseñanza y aprendizaje	✓
Criterio 3: Cuerpo académico	✓
Criterio 4: Investigación, innovación docente y mejora del proceso formativo	✓
II. Dimensión Gestión Estratégica y Recursos Institucionales	
Criterio 5: Gobierno y estructura organizacional	
Criterio 6: Gestión y desarrollo de personas	
Criterio 7: Gestión de la convivencia, equidad de género, diversidad e inclusión	✓
Criterio 8: Gestión de recursos	
III. Dimensión Aseguramiento Interno de la Calidad	
Criterio 9: Gestión y resultados del aseguramiento interno de la calidad	
Criterio 10: Aseguramiento de la calidad de los programas formativos	
IV. Dimensión Vinculación con el Medio	
Criterio 11: Política y gestión de la vinculación con el medio	✓
Criterio 12: Resultados e impacto de la vinculación con el medio	✓
V. Dimensión Investigación, Creación y/o Innovación	
Criterio 13: Política y gestión de la investigación, creación y/o innovación	
Criterio 14: Resultados de la investigación, creación y/o innovación	

2. Representatividad

En el año 2023 respondieron 4627 estudiantes, lo que representa una tasa de respuesta del 58%, considerando un total de 7974 estudiantes matriculados y/o matriculadas para este año. Esta tasa de respuesta considera una disminución de 5 puntos porcentuales (p.p.) respecto al reporte del año 2022. De quienes respondieron la encuesta, 1678 son mujeres, 2771 hombres y 178 personas señalaron identificarse con otro género o prefieren no responder.

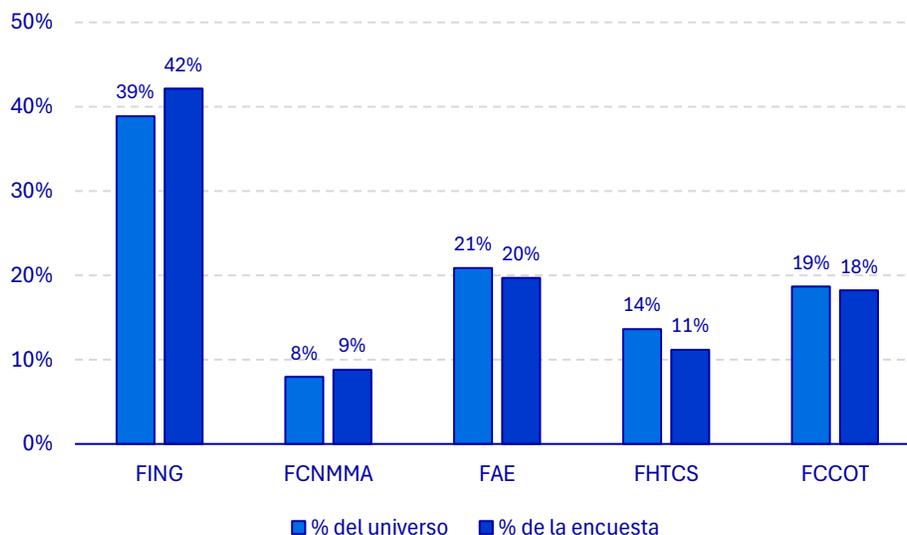
En la Tabla 2 se muestra la tasa de respuesta para cada una de las facultades. Al respecto, se muestra que la FHTCS presenta la menor tasa de respuesta con un 47%, mientras que la FCNMMA alcanza un 64%, siendo la tasa de respuesta más alta.

Tabla 2. Tasa de respuesta por facultades

Facultad	Encuestas efectivas	Total universo	Tasa de respuesta
FCNMMA	407	633	64%
FING	1950	3100	63%
FCCOT	843	1489	57%
FAE	911	1665	55%
FHTCS	516	1087	47%
UTEM	4627	7974	58%

Para complementar la información, el Gráfico 1 muestra la distribución y representatividad de las respuestas de las y los estudiantes según facultad. Con este gráfico se pretende verificar si existe alguna facultad sub o sobre representada en la muestra. Al respecto, se observa que la distribución muestral y del universo tienen un comportamiento similar, con diferencias de 1 a 3 p.p., de hecho, solo la FING y la FHTCS presentan una diferencia de 3 p.p.

Gráfico 1. Distribución del universo total y las encuestas efectivas por facultades



3. Resultados

A continuación, se presentan los principales hallazgos y resultados de la Encuesta de satisfacción 2023.

En primera instancia, se proporcionan los resultados agrupados según las dimensiones de la encuesta a nivel UTEM y, en algunos casos, según facultad o campus. Luego, se analizan las principales tendencias y variaciones de los ítems con respecto a años anteriores. Posteriormente, se lleva a cabo un análisis por sexo para identificar si existen diferencias substanciales entre las respuestas entregadas por hombres y mujeres a la hora de evaluar a la Universidad. El reporte finaliza con un apartado de conclusiones que aúna los principales hallazgos de la encuesta en su versión 2023.

Las preguntas contenidas en el instrumento son evaluadas mediante una escala Likert con 4 categorías de grados de acuerdo. No obstante, para facilitar la comprensión de los resultados, en este reporte se presenta la información como Evaluación Positiva (suma de las respuestas “De acuerdo” y “Muy de acuerdo”) y Evaluación Negativa (suma de respuestas “En desacuerdo” y “Muy en desacuerdo”).

3.1 Resultados según dimensión

3.1.1 Antecedentes

En la primera parte se caracteriza a las y los estudiantes para construir un perfil de quienes respondieron efectivamente la encuesta. Este perfil considera situación de discapacidad o diagnóstico de alguna neurodivergencia, maternidad/paternidad y situación laboral.

La siguiente tabla muestra la caracterización general obtenida en dichas respuestas según facultad, debido a que existen algunas diferencias entre ellas, por ejemplo, la FHTCS es la facultad con el más alto porcentaje de encuestadas y/o encuestados con algún diagnóstico de salud física o psicológica. Cabe señalar que en esta categoría destacan con un alto porcentaje los problemas visuales (miopía, astigmatismo, hipermetropía) con un 15% y la ansiedad, con un 14% a nivel UTEM.

Tabla 3. Caracterización de estudiantes que responde la encuesta por facultad

Caracterización	FHTCS	FCNMMA	FAE	FCCOT	FING	UTEM
Tiene algún diagnóstico de salud física y/o psicológica	71%	59%	55%	55%	53%	56%
Se encuentra trabajando	38%	32%	36%	35%	32%	35%
Tiene hijos/as	9%	3%	5%	6%	3%	5%

3.1.2 Gestión y Asuntos administrativos

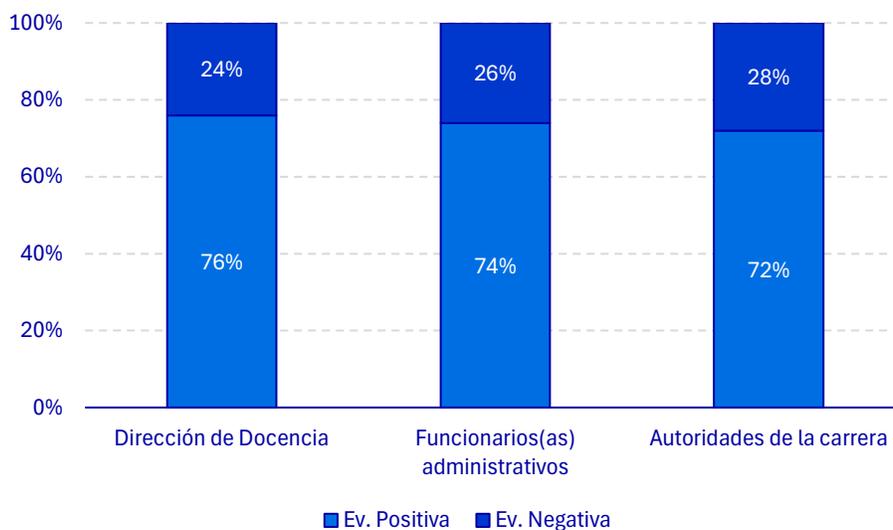
a) Autoridades de la carrera y funcionarios (as) administrativos

Las primeras preguntas de la encuesta abordan la evaluación respecto a las soluciones o respuestas que las autoridades de la carrera, las y los funcionarios administrativos y la Dirección de Docencia entregan al estudiantado cuando estos lo requieren. Los resultados expuestos en el Gráfico 1

muestran que los tres actores mencionados tienen una evaluación similar, no obstante, la Dirección de Docencia se posiciona como la mejor evaluada con un 76% de respuesta positiva, las y los funcionarios administrativos presentan un 74% y las autoridades de la carrera un 72% de evaluación positiva.

Las evaluaciones varían entre facultades. A modo de ejemplo, solo un 56% de la FHTCS entrega una evaluación positiva de las autoridades de su carrera, mientras que en la FAE este porcentaje llega a un 75%.

Gráfico 2. Evaluación de las autoridades, funcionarios/as administrativos/as y Dirección de Docencia



b) Trámites administrativos

Se consultó a las y los estudiantes sobre su nivel de satisfacción con diversos trámites que deben llevar a cabo durante su estancia en la universidad. Al igual que en el informe anterior, la inscripción de asignaturas se destaca como el aspecto peor evaluado. Sin embargo, ahora registra un 60% de respuestas positivas, en comparación con el 46% de la encuesta del año 2022. Además, las repactaciones, regularizaciones y/o pagos en caja también experimentan un alza respecto a la versión anterior del instrumento, pasando de un 75% a un 81% en 2023. Finalmente, la nueva pregunta sobre la no discriminación en la realización de los trámites presenciales es el aspecto mejor evaluado, con un 87% de evaluación positiva por parte del estudiantado.

Gráfico 3. Evaluación de trámites administrativos



c) Conocimiento sobre reglamentos e instancias para la resolución de problemas

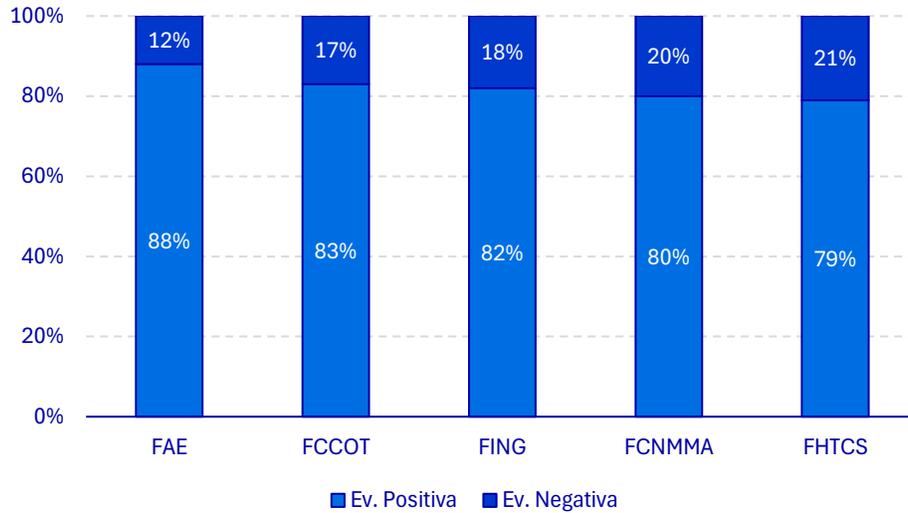
Similar a la versión anterior de este reporte, un 78% de las y los encuestados se encuentra “de acuerdo” o “muy de acuerdo” respecto al conocimiento de los reglamentos y normativas reguladoras de derechos y deberes estudiantiles. Por otro lado, un 73% indica saber a quién recurrir en la Universidad en el caso de tener un problema. En ambos casos se evidencia un aumento respecto al año anterior, de 4 y 3 p.p. respectivamente.

d) Estructura de mallas curriculares

Se consultó a las y los estudiantes respecto a la claridad de la malla curricular en torno a su estructura y requisitos de avance. De manera general, un 83% entrega una evaluación positiva y un 17% una evaluación negativa. Esta cifra representa un aumento en la satisfacción sobre este punto, ya que la versión 2022 del informe alcanza un 79% de positividad.

Ahora bien, la evaluación es heterogénea según la facultad de procedencia de las y los encuestados. En ese sentido, se observa que mientras la FAE entrega la mayor evaluación positiva con un 88%, en la FHTCS este porcentaje llega a 79%, existiendo una brecha de 9 puntos porcentuales (p.p.) entre ambas facultades.

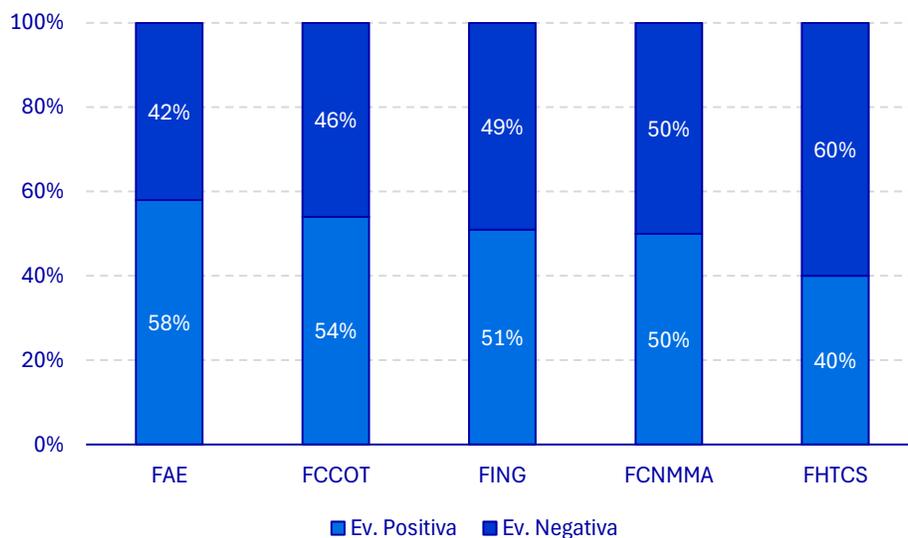
Gráfico 4. Evaluación estructura de mallas curriculares por facultad



e) Procedimientos de titulación y/o graduación

En esta sección se evalúa el conocimiento que posee el estudiantado acerca de los procedimientos administrativos para su titulación y/o graduación. En términos generales, los resultados indican que un 52% conoce el proceso para realizar el trámite, experimentando un alza respecto a la versión anterior del reporte, en donde solo un 41% evaluaba positivamente este aspecto. Cabe mencionar que existen diferencias en los resultados según la facultad. Así, quienes pertenecen a la FAE declaran en mayor medida conocer acerca del proceso (58%), mientras que la FHTCS resulta ser la facultad que declara menor grado de conocimiento respecto a la titulación y/o graduación (40%).

Gráfico 5. Evaluación de nivel de conocimiento de los procedimientos de titulación/graduación por facultad

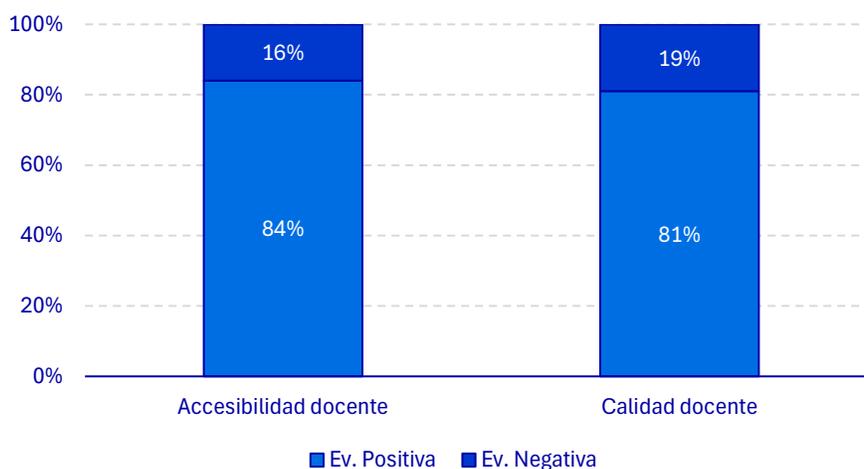


3.1.3 Docencia

a) Accesibilidad y calidad docente

En esta dimensión, las y los estudiantes evaluaron la calidad docente y la accesibilidad que tienen sus profesores y profesoras para atender sus dudas, consultas y/o requerimientos. Cabe destacar que la dimensión docente históricamente ha concentrado una de las mejores evaluaciones de la encuesta, lo que se manifiesta en los altos niveles de aprobación, en general por alrededor del 80%. En este caso se sigue la tendencia mencionada, ya que la accesibilidad docente presenta un 84% de evaluación positiva y la calidad docente un 81%.

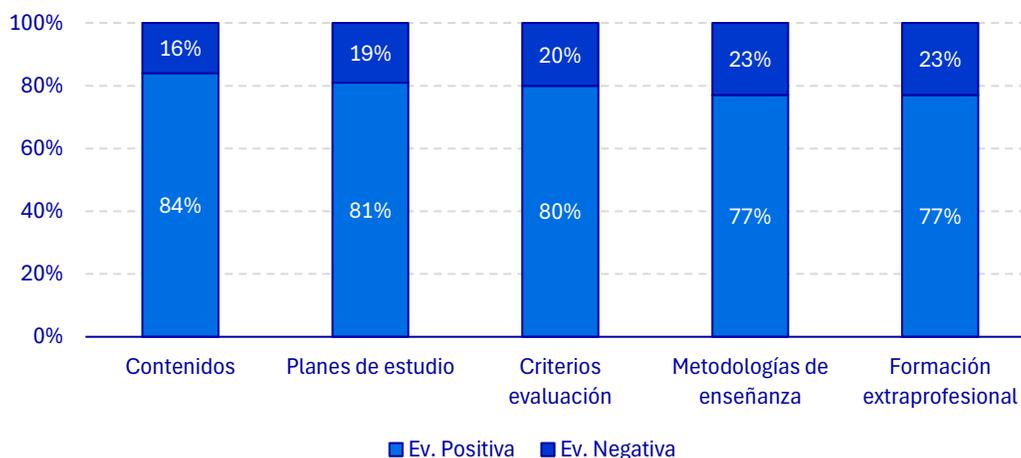
Gráfico 6. Evaluación accesibilidad y calidad docente



b) Metodologías de enseñanza, contenidos, planes de estudio, criterios de evaluación y formación extraprofesional

Las respuestas de las y los estudiantes sobre dimensiones concernientes a la formación profesional y extraprofesional se muestran en el Gráfico 7. En él se observa un aumento en la evaluación positiva de todos los aspectos respecto a la versión 2022 del reporte. Los contenidos de las formaciones profesionales presentan la evaluación positiva más alta con un 84%, mientras que las metodologías de enseñanza y formación profesional son los aspectos con menor tasa de positividad, no obstante, esta es de un 77%.

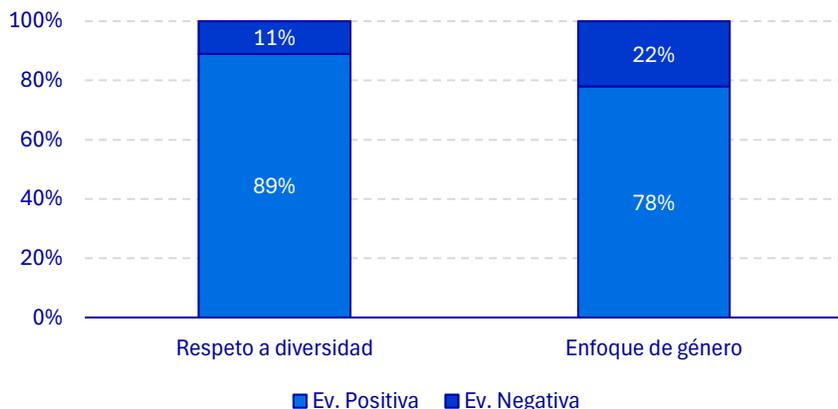
Gráfico 7. Evaluación de aspectos de la formación académica y extraprofesional



c) Enfoque de género y respeto a diversidad sexo/género

Se les consultó a las y los estudiantes acerca de la incorporación del enfoque de género en las clases y sobre el respeto a la diversidad de género por parte del profesorado. En el Gráfico 8 se muestra una evaluación positiva del 78% respecto al enfoque de género y del 89% para el caso del respeto a la diversidad, siendo esta última el aspecto mejor evaluado en la dimensión.

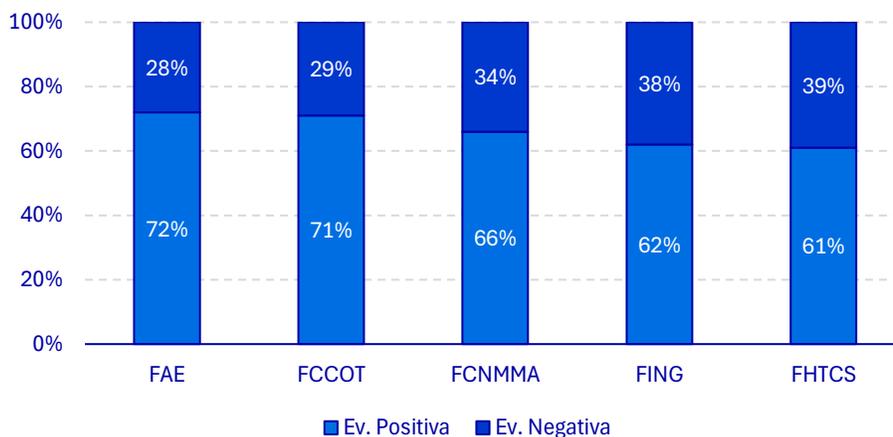
Gráfico 8. Evaluación de incorporación del enfoque de género y respeto a diversidad



d) Evaluación docente

Por último, se les preguntó a las y los encuestados sobre la efectividad de las evaluaciones docentes para mejorar la calidad de la docencia. A nivel UTEM, un 66% muestra una evaluación positiva, no obstante, se identifican diferencias según la facultad de procedencia. Mientras un 72% del estudiantado de la FAE está de acuerdo o muy de acuerdo con las evaluaciones docentes como herramientas de mejora de la calidad, en la FHTCS este porcentaje llega solo a un 61%.

Gráfico 9. Evaluación sobre efectividad de las evaluaciones docentes



3.1.4 Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

En esta dimensión es importante hacer algunas consideraciones previas, ya que las facultades y sus respectivas bibliotecas no necesariamente se encuentran en el mismo lugar, por ejemplo, la FHTCS posee su edificio y biblioteca en distintas ubicaciones y las carreras de la facultad se encuentran en

distintas sedes. Dada esta situación, los resultados se presentan de manera separada para los edificios y las bibliotecas, con una agrupación que se realiza según la carrera. De esta forma, se puede proporcionar una visión más precisa de la evaluación de la infraestructura y los servicios de las bibliotecas en relación con las carreras específicas y las sedes donde se imparten. En la siguiente tabla es posible apreciar la distribución:

Tabla 4. Distribución de las instalaciones de la UTEM por facultad, edificio y biblioteca

Facultad	Edificio	Biblioteca
FAE	C. Providencia	C. Providencia
FCCOT	C. Central – Dieciocho 390	C. Central – Dieciocho 390
FCNMMA	C. Macul	C. Macul
FHTCS	C. Central - San Ignacio 171 C. Central - Dieciocho 390 C. Central - Vidaurre 1550	C. Central – Dieciocho 390 C. Central – Dieciocho 390 C. Central - Vidaurre 1550
FING	C. Macul	C. Macul

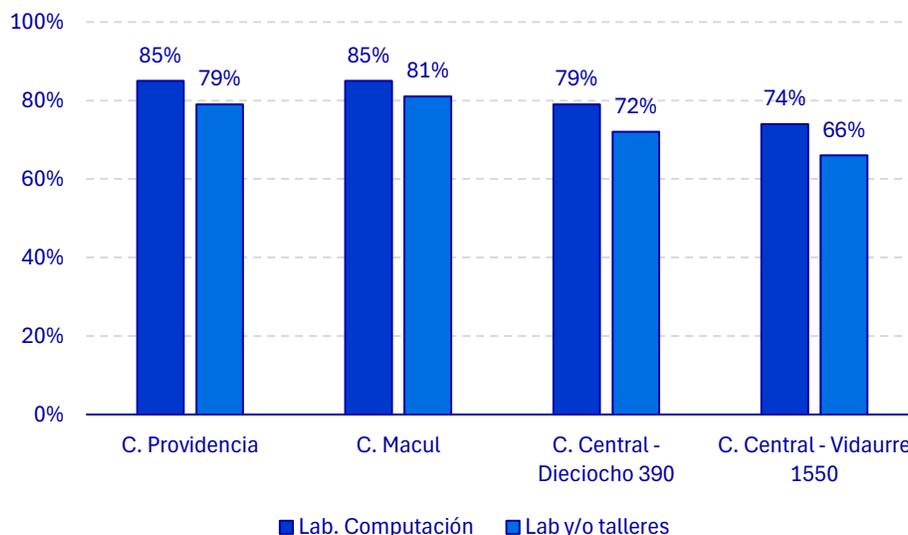
a) Salas y equipamiento

A nivel UTEM, un 63% de las y los encuestados señalan que las salas de clase y su equipamiento son adecuadas para su proceso de formación. De acuerdo con el reporte anterior se experimenta un aumento de 10 p.p., no obstante, si se considera el informe 2021 la evaluación positiva era de 73%, es decir, 10 p.p. más que la obtenida durante este año. A nivel de facultades existen algunas diferencias, a modo de ejemplo, la FING es la que presenta la mayor aprobación de las aulas y su equipamiento con un 68%, mientras que la FHTCS se posiciona como la facultad que peor evalúa este aspecto (52% de evaluación positiva), situación que se repite de acuerdo con lo mencionado en el reporte 2022.

b) Laboratorios y talleres de carrera

A nivel institucional, un 83% indica que los talleres de computación son adecuados, representando un aumento de 14 p.p. respecto al reporte 2022. A la vez, un 78% evalúa positivamente los laboratorios y talleres asociados a sus carreras. De acuerdo con la información reportada en el Gráfico 10, es posible indicar que el C. Providencia y C. Macul presentan la mejor evaluación de los laboratorios de computación (85%), mientras que C. Central Vidaurre 1550 se sitúa como el edificio que peor evalúa este aspecto (74%). Respecto a los laboratorios y talleres de la carrera, el C. Macul se posiciona como aquel con la mejor evaluación (81%) y, nuevamente, C. Central Vidaurre 1550 está en el último lugar, con un 66%. El Gráfico 10 muestra estos datos, excluyendo C. Central San Ignacio 171, debido a que solo se cuenta con 1 respuesta de dicho campus.

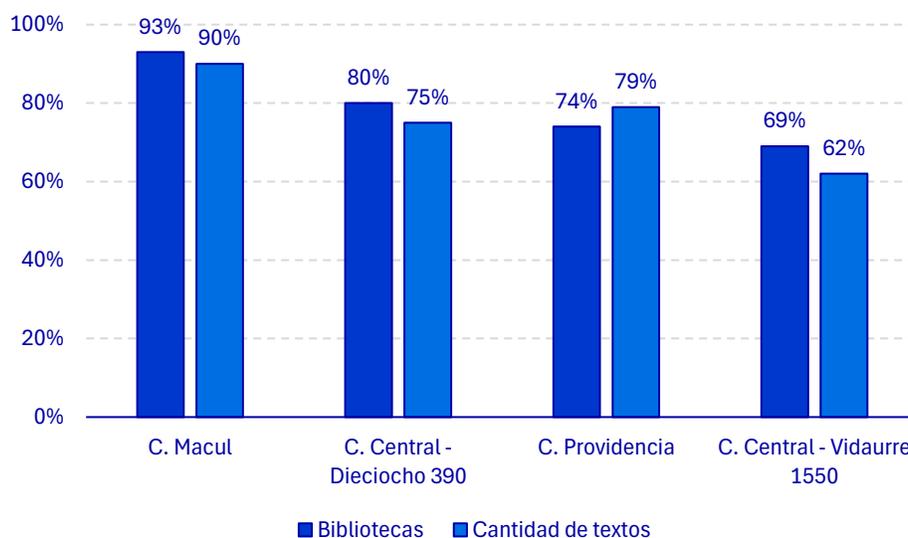
Gráfico 10. Evaluación positiva de los laboratorios de computación y talleres de la carrera por campus



c) Bibliotecas

A nivel institucional, un 85% de las y los estudiantes encuestados señala que la biblioteca es adecuada, mientras que un 83% considera que la cantidad de textos disponibles en ellas es apropiada para su proceso formativo. Al realizar una apreciación más específica, se da cuenta que el Campus de Macul, al igual que el año pasado, sigue siendo el edificio con mejor resultado en esta dimensión, con un 93% y 90% respectivamente (ver gráfico 11). Por otro lado, el Campus Central ubicado en la calle Vidaurre 1550, muestra la evaluación más baja en ambas dimensiones, alcanzando un 69% y 62% respectivamente. Acá se experimenta un cambio en relación con el reporte 2022, ya que Dieciocho 390 poseía las evaluaciones positivas más bajas.

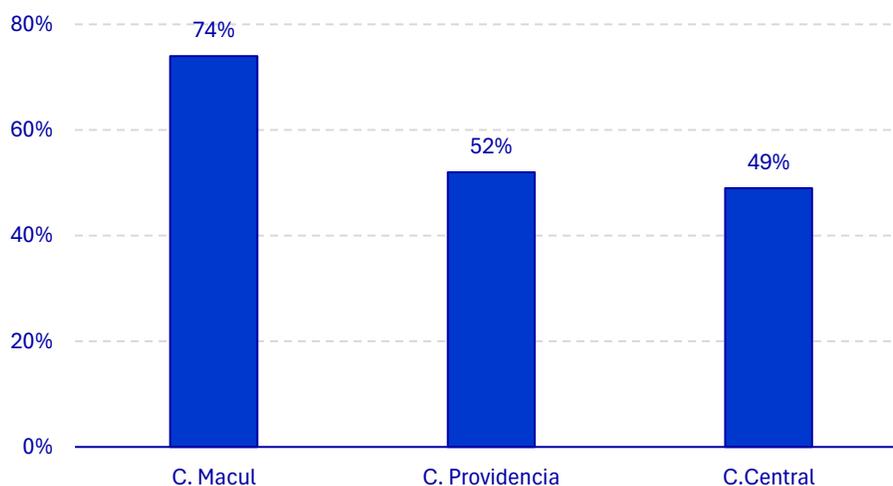
Gráfico 11. Evaluación positiva de Biblioteca y cantidad de textos disponibles por campus



d) Espacios de uso común y esparcimiento

Un 63% del estudiantado se encuentra satisfecho con los espacios de uso común y esparcimiento que les ofrece la UTEM. Históricamente, esta dimensión ha sido una de las que presenta las evaluaciones más bajas, no obstante, en este año se observa un aumento de 12 p.p. respecto al reporte anterior. Al igual que el reporte 2022, el Campus de Macul presenta la mejor evaluación de este aspecto, con un aumento de 12 p.p., mientras que el Campus de la Casa Central en su conjunto (considerando las distintas sedes) tiene la evaluación más baja, con un 49%.

Gráfico 12. Evaluación positiva de los espacios de uso común y esparcimiento por campus



e) Redes informáticas

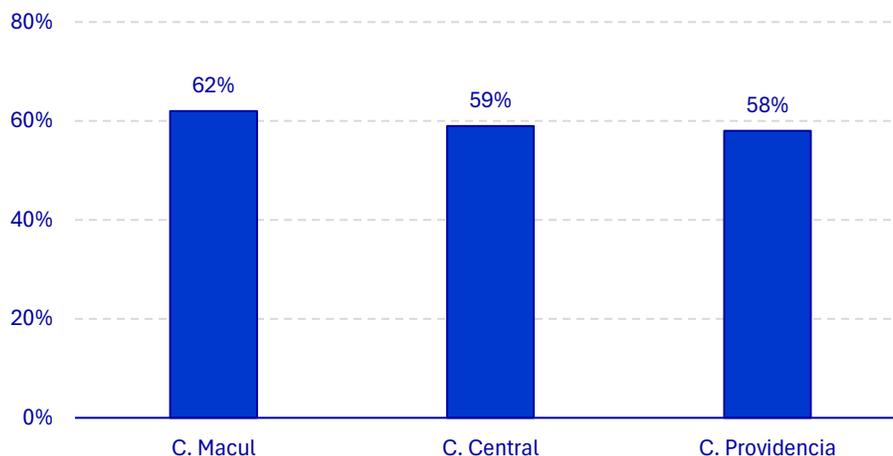
La accesibilidad a la red informática wifi presenta una evaluación positiva del 70% a nivel UTEM. De acuerdo con los campus, es posible mencionar que el campus ubicado en Providencia se posiciona como el que entrega la evaluación positiva más alta, con un 76%, mientras que el campus Central en su conjunto presenta la evaluación positiva más baja, con un 61%.

f) Casino

La calidad de los casinos es el ítem peor evaluado en cuanto a la infraestructura y equipamiento de la Universidad. En esta ocasión, presenta una evaluación positiva de 61%, siendo la más baja de la batería de preguntas de esta dimensión. No obstante, es importante señalar que se observa un incremento significativo y de gran tamaño respecto al reporte 2022, específicamente de 22 p.p.

El Gráfico 13 presenta la evaluación del casino según campus, aunque no existen diferencias importantes entre ellos. En él se observa que el Campus Providencia tiene la mejor evaluación del casino alcanzando un 62% y el Campus Providencia la más baja, con un 58%. Cabe considerar que se incluyó el Campus Casa Central considerando las distintas sedes, no obstante, si se considera solo la sede ubicada en Dieciocho 390, la evaluación positiva es de un 68%.

Gráfico 13. Evaluación positiva de la calidad de los casinos por campus



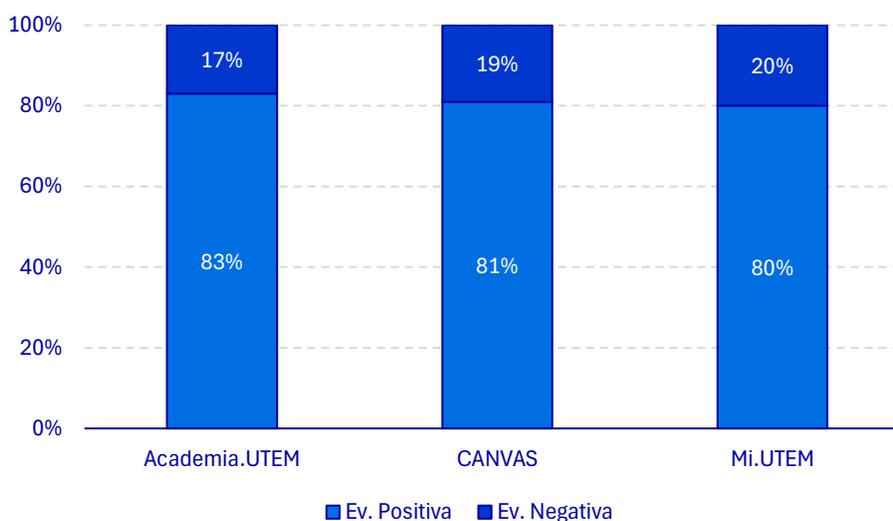
3.1.5 Sistemas Informáticos

En esta sección se muestran los resultados de la evaluación de los Sistemas Informáticos: CANVAS, Academia.UTEM y Mi.UTEM. Es importante destacar que CANVAS reemplaza la pregunta realizada en versiones anteriores de este reporte acerca del sistema Reko.

Los resultados muestran que los tres servicios tienen una evaluación similar por parte del estudiantado, con valores cercanos al 80%. En esta oportunidad, Academia.UTEM presenta la mejor evaluación, con un 83% de valoración positiva, mientras que Mi.UTEM se encuentra en tercer lugar, pero solo con 3 p.p. menos, es decir, con un 80%. Cabe señalar que en la versión 2022 del reporte Mi.UTEM ocupaba el primer lugar en la evaluación positiva, con un 83% de tasa de positividad.

Existen algunas diferencias según facultad, siendo la FHCTS la facultad que presenta el menor nivel de satisfacción respecto a los tres servicios indicados y la FAE la que presenta la mejor evaluación de las plataformas.

Gráfico 14. Evaluación de servicios informáticos



3.1.6 Servicios y programas de apoyo al estudiante

La Tabla 5 presenta la evaluación positiva y negativa realizada por las y los encuestados respecto a distintas instancias, actividades y/o programas que provee la Universidad como medida de apoyo. En líneas generales, los servicios y programas presentan una evaluación similar, cerca del 80% de evaluación positiva, lo que indica un aumento con respecto al informe del año anterior.

Este año se incorporó una pregunta que indaga de manera específica sobre las tutorías del Centro de Enseñanza y Aprendizaje (CEA), la cual obtuvo un 78% de evaluación positiva, y sobre las tutorías del Plan de Apoyo Estudiantil, con un 79% de evaluación positiva. A la vez se incluyó una pregunta nueva respecto a las Ayudantías, que fueron evaluadas con un 81% de positividad.

La evaluación de la calidad del Servicio de Salud Estudiantil (SESAES) experimentó un notable aumento de 15 p.p. respecto al año 2022, alcanzando un 80% de evaluación positiva, similar al valor reportado en la versión 2021 de la encuesta.

Las ayudas estudiantiles aumentan 10 p.p. por sobre lo reportado en el 2022, logrando un 78% de evaluación positiva. De manera similar, Bienestar estudiantil aumenta 8 p.p., pasando de un 73% a un 81% en esta versión del reporte. Finalmente, el Plan de Apoyo Estudiantil aumenta 6 p.p., reportando un 83% de evaluación positiva.

Tabla 5. Evaluación de servicios y programas de apoyo

Pregunta	Ev. Positiva	Ev. Negativa
Las tutorías del Centro de Enseñanza y Aprendizaje (CEA) han servido para enfrentar la experiencia universitaria.	78%	22%
Las tutorías del Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) han servido para enfrentar la experiencia universitaria.	79%	21%
Las ayudantías han servido para enfrentar la experiencia universitaria.	81%	19%
La UTEM cuenta con un buen sistema de ayudas estudiantiles para las y los estudiantes que lo necesitan.	78%	22%
La calidad de la atención del Servicio de Salud Estudiantil (SESAES) es adecuada.	80%	20%
La UTEM cuenta con protocolo frente a situaciones de discriminación, violencia de género, y/o acoso sexual.	79%	21%
Las soluciones obtenidas en Bienestar Estudiantil son adecuadas.	81%	19%
La atención prestada por el Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) es adecuada.	83%	17%

3.1.7 Actividades deportivas y culturales

Este apartado incluye la evaluación que las y los estudiantes realizan respecto a las actividades extracurriculares y deportivas ofrecidas por la Universidad. En relación con las actividades extracurriculares relacionadas principalmente con la cultura, un 79% de las y los estudiantes las considera adecuadas, mientras que un 80% realiza una evaluación positiva respecto a las actividades deportivas y recreativas.

La Tabla 6 muestra las diferencias según facultades, en ella observa que la FHTCS se mantiene con las peores evaluaciones de las actividades extracurriculares y deportivas (29% de evaluación negativa para ambos casos), mientras que la FING se posiciona como la facultad con mayor cantidad de estudiantes que evalúa positivamente estas actividades (82% de evaluación positiva para ambas actividades).

Tabla 6. Evaluación de actividades extracurriculares por facultad

	FING		FCNMMA		FAE		FCCOT		FHTCS	
	Ev. Positiva	Ev. Negativa	Ev. Positiva	Ev. Negativa	Ev. Positiva	Ev. Negativa				
Act. Extracurriculares	82%	18%	82%	19%	80%	20%	75%	25%	71%	29%
Act. Deportivas	82%	18%	81%	16%	81%	19%	75%	25%	71%	29%

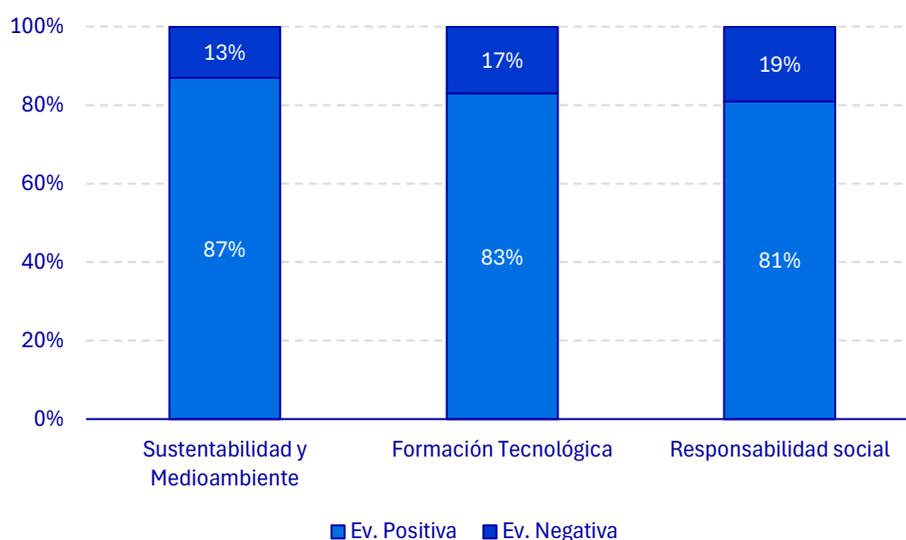
3.1.8 Experiencia Universitaria

a) Sellos institucionales

Los sellos institucionales permiten medir si el alumnado percibe que la Universidad fomenta la responsabilidad social, la formación tecnológica y las prácticas de sustentabilidad y medioambiente.

Al igual que el año anterior, la sustentabilidad y medioambiente es el aspecto que presenta la mejor evaluación, alcanzando un 87% de evaluación positiva, 5 p.p. por sobre la evaluación del reporte del 2022. En segundo lugar, se encuentra la formación tecnológica que alcanza un 82%, aumentando en 8 p.p. respecto al año anterior, en último lugar, se encuentra la responsabilidad social con un 81% de evaluación positiva, experimentando un aumento de 4 p.p. respecto a la versión 2022 del reporte.

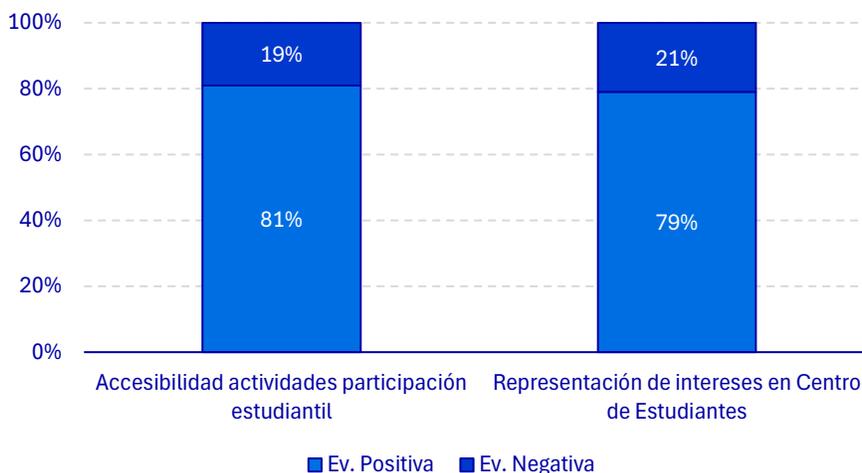
Gráfico 15. Evaluación de sellos institucionales



b) Organización estudiantil

La participación en formas de organización estudiantil es considerada parte fundamental de la experiencia universitaria. Por este motivo se incorporaron dos preguntas que abordan, por un lado, la accesibilidad de las instancias de participación y organización estudiantil y, por otro lado, la representación de los intereses personales en los Centros de Estudiantes. Ambas preguntas presentan una evaluación similar, con un 81% de evaluación positiva en el caso de la accesibilidad de las actividades de participación estudiantil y un 79% en la representación de intereses en Centro de Estudiantes.

Gráfico 16. Evaluación de la organización estudiantil y Centro de Estudiantes.

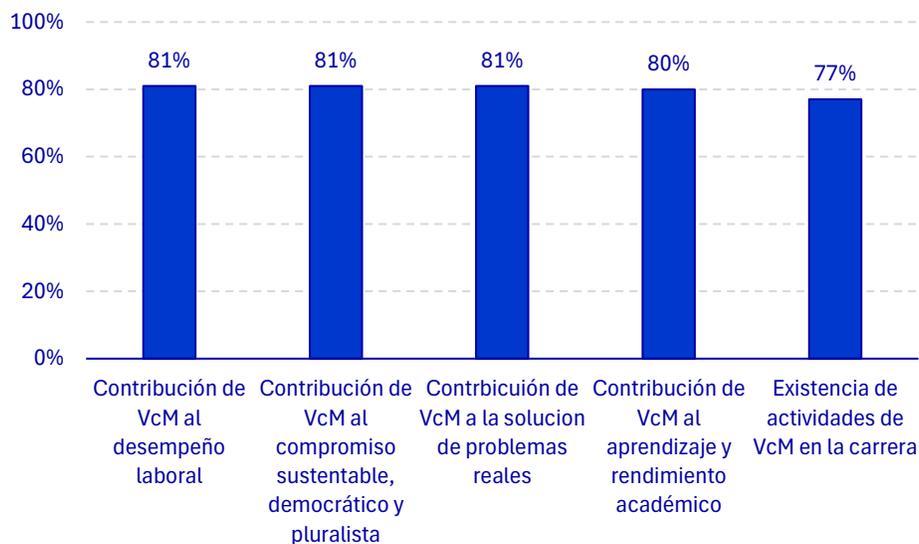


3.1.9 Vinculación con el medio (VcM)

En esta dimensión se le solicitó a las y los encuestados calificar su nivel de conocimiento acerca del concepto “Vinculación con el Medio”. Al respecto, destaca que solo un 13% evalúa con 6 o 7 su nivel de conocimiento sobre VcM, mientras un 48% se califica con nota deficiente, es decir, entre el 1 al 3. En cuanto a la participación en actividades de VcM, solo un 25% señala haber participado en alguna actividad de vinculación con el medio profesional, laboral y social, o de extensión.

Ahora bien, el Gráfico 17 muestra el porcentaje que se encuentra de acuerdo o muy de acuerdo con distintas aseveraciones sobre las actividades de VcM, al respecto, destaca que por sobre el 80% de las y los estudiantes considera que estas actividades contribuyen al aprendizaje, al desempeño laboral, al compromiso sustentable y a la solución de problemas reales.

Gráfico 17. Evaluación de actividades y trabajo de VcM



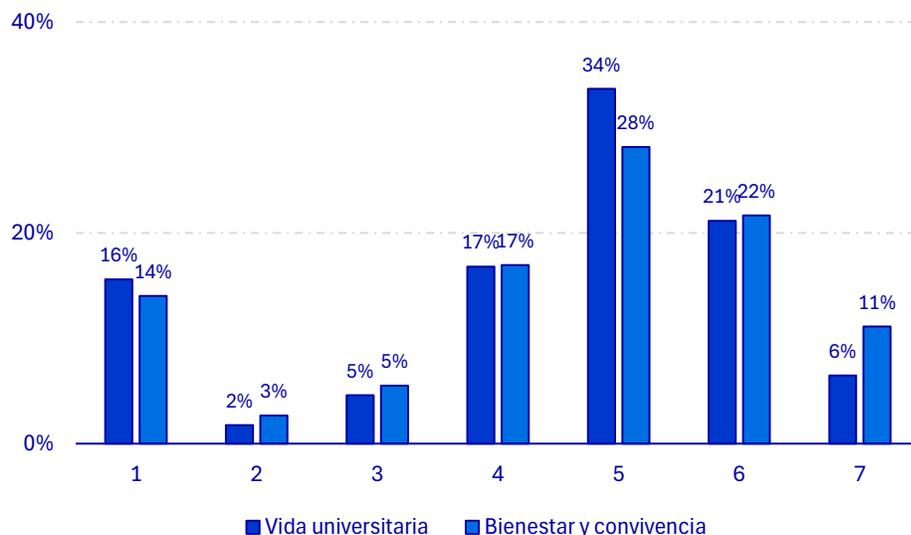
3.1.10 Evaluación General

En esta sección las y los estudiantes realizan una evaluación de la calidad de sus carreras, de la Universidad y de la vida universitaria.

a) Experiencia vida universitaria, bienestar y convivencia

En el Gráfico 18 se ilustra la evaluación de la vida universitaria y del bienestar y convivencia en una escala de notas del 1 al 7. Si bien no existen grandes diferencias entre la evaluación de estas dos dimensiones, se observa que la vida universitaria presenta una evaluación ligeramente más baja que la evaluación del bienestar y convivencia. La nota 5 concentra la mayor cantidad de respuestas, con un 34% de evaluación positiva para la vida universitaria y un 28% para bienestar y convivencia. Es importante mencionar que un 6% califica con nota 7 su vida universitaria, mientras un 11% califica con esta misma nota el nivel de bienestar y convivencia.

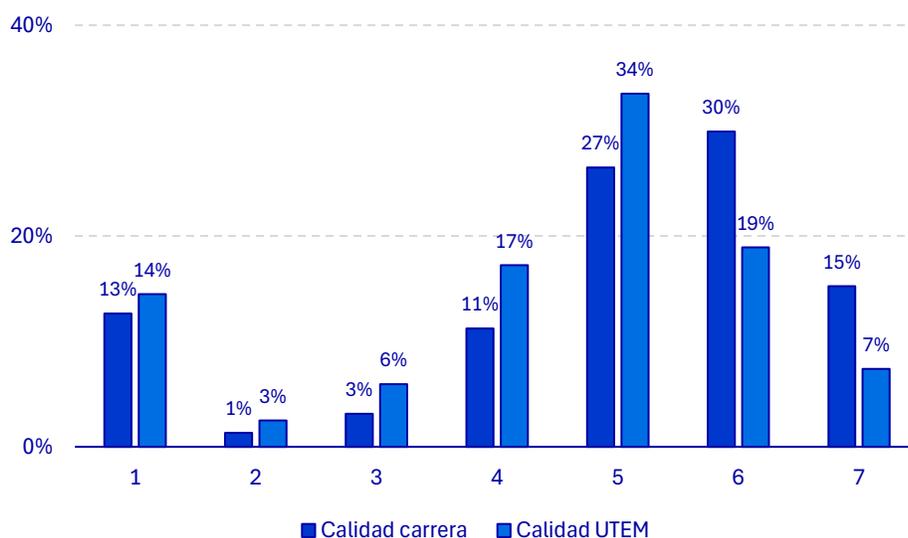
Gráfico 18. Evaluación de la experiencia universitaria, bienestar y convivencia de la UTEM



b) Calidad carrera y UTEM

Al momento de evaluar la calidad de su carrera en una escala del 1 al 7, se obtiene que un 17% de las y los encuestados la califica con nota deficiente, es decir, del 1 al 3. Un 38% se ubica en el rango entre 4-5 y entre las notas 6 o 7 se encuentra el 45% de la población que respondió la encuesta.

Gráfico 19. Nota calidad carrera y calidad UTEM



Las cinco carreras que poseen los mayores porcentajes entre las notas 6 y 7 son:

- Ingeniería en Transporte y Tránsito (75%)
- Dibujante Proyectista (60%)
- Contador Público Auditor (58%)
- Bachillerato en Ciencias de la Ingeniería (57%)
- Administración Pública (57%)

Con relación a la calidad de la Universidad, un 26% de estudiantes califica con nota 6 o 7 la calidad de la UTEM, lo que representa un aumento de 5 p.p. respecto a la cifra obtenida en el reporte anterior. A la vez, un 55% evalúa a la UTEM con una nota 4 o 5 y un 23% con nota entre el 1 al 3.

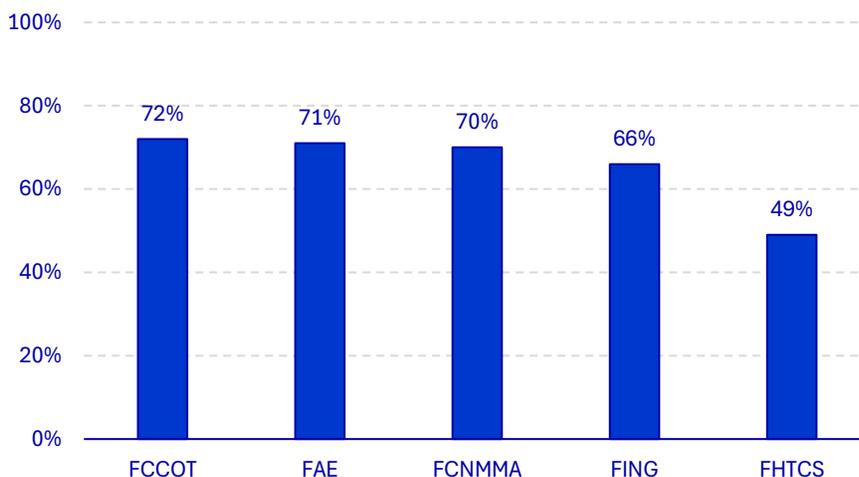
Las cinco carreras que poseen los mayores porcentajes entre las notas 6 y 7 son:

- Ingeniería en Gestión Turística (38%)
- Arquitectura (33%)
- Ingeniería en Administración Agroindustrial (33%)
- Contador Público Auditor (33%)
- Dibujante Proyectista (33%)

c) Recomendación UTEM

Similar a lo señalado el año anterior, los resultados indican que un 67% de las y los encuestados recomendarían a un familiar o cercano estudiar en la UTEM. Ahora bien, existen diferencias según la facultad de procedencia. En específico, la FCCOT presenta la mayor tasa de recomendación (72%), mientras la FHTCS se encuentra en el último lugar, con una tasa de recomendación del 49%, disminuyendo 9 p.p. respecto a la versión anterior del reporte.

Gráfico 20. Recomendación UTEM



d) Fortalezas y debilidades de la carrera

Por último, se incluyeron dos preguntas abiertas en las cuales se solicitó a las y los estudiantes que señalaran las fortalezas de sus carreras y luego las debilidades de esta misma. La Figura N°1 contiene el resultado de la nube de palabras realizada para las fortalezas de la carrera, en ella destacan palabras como calidad, profesores, profesionales, malla curricular, estudiantes, conocimiento, ramos, entre otras. Por su parte, la Figura N°2 muestra la nube de palabras correspondiente a las debilidades de la carrera. Acá destacan palabras tales como infraestructura, espacios, estudiantes, casino, ramos, trabajo, entre otras.

Figura 1. Nube de palabras sobre fortalezas de la carrera

Para evitar tanto la sobreestimación como la subestimación de las variaciones entre un año y otro, se emplea un método de variación que implica calcular la diferencia entre el promedio de los tres últimos años (2023, 2022 y 2021) y el promedio de los tres años anteriores (2020, 2019 y 2018) para cada subdimensión o ítem. En la siguiente fórmula se puede ver al mayor detalle:

$$Variación = \left(\frac{item_{i2023} + item_{i2022} + item_{i2021}}{3} \right) - \left(\frac{item_{i2020} + item_{i2019} + item_{i2018}}{3} \right)$$

Donde i es igual a cada subdimensión o ítem de la encuesta. Es necesario mencionar que en esta sección solamente se incluyen en el análisis aquellos ítems que cuentan permiten hacer la comparación entre los distintos años de aplicación, de esta manera, se excluyen ítems que corresponden a preguntas incorporadas en los últimos años.

En términos generales, se encuentra una mayor predominancia de diferencias de promedio positivas, lo que indica un incremento en la satisfacción y evaluación de las y los estudiantes encuestados en los últimos tres años, en comparación con el periodo 2018-2020. Entre los ítems que mejoran su evaluación o satisfacción se encuentran principalmente los pertenecientes al área de infraestructura, ya que 4 de los primeros 5 pertenecen a dicha dimensión. Es importante mencionar que la dimensión de infraestructura es la peor evaluada en términos generales, no obstante, a pesar de esta situación, es la que experimenta los cambios positivos más significativos en el período evaluado.

Tabla 7. Ítems con diferencias de promedios positivas más significativas

Ítems	Promedio 2018-2020	Promedio 2021-2023	Diferencia Promedios
Biblioteca	67%	81%	15%
Solicitud certificados y trámites online	73%	84%	12%
WiFi	55%	63%	8%
Espacios de uso común	52%	60%	7%
Cantidad de textos biblioteca	72%	79%	7%

Ahora bien, la Tabla 8 muestra los principales ítems que presentan una diferencia negativa, es decir, aquellos que disminuyen su evaluación o satisfacción en el período 2021-2023, respecto al periodo 2018-2020, solo se consideran 3 ítems con una diferencia de promedio significativa (las otras dos son de 1 p.p.). Los ítems pertenecen a dimensiones distintas, entre ellas: Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia, Servicios y programas de apoyo al estudiante y Evaluación general. Cabe considerar que estos ítems se repiten respecto a lo informado en el reporte anterior, con el casino como el aspecto con la mayor diferencia negativa.

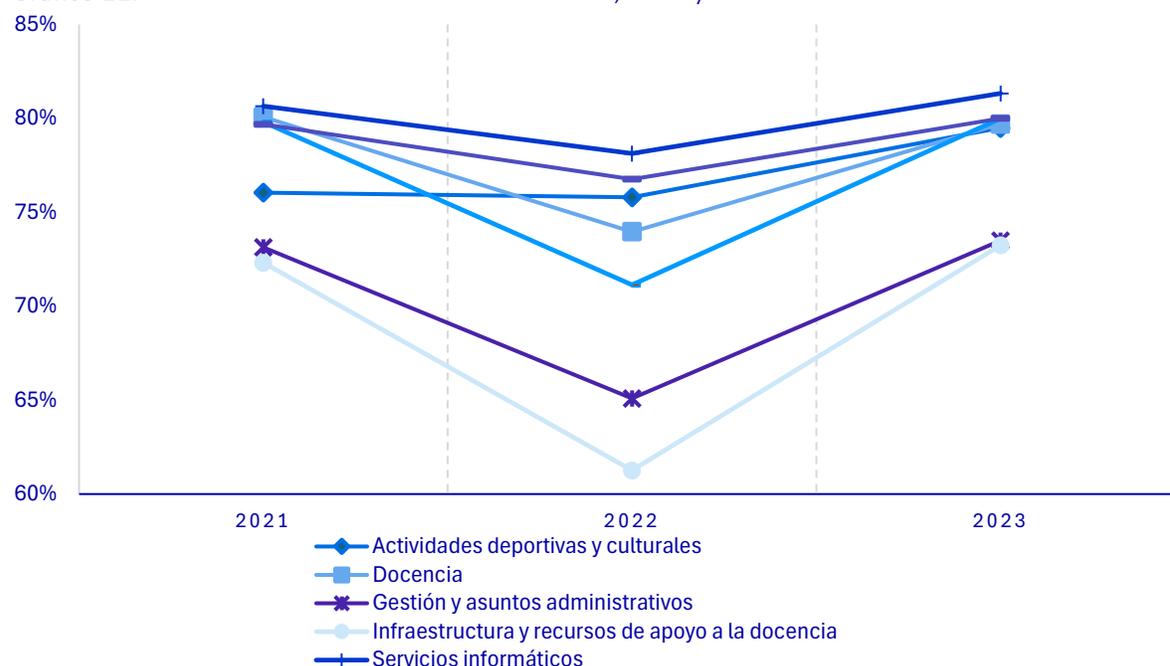
Tabla 8. Ítems con diferencias de promedios negativas más significativas

Ítem	Promedio 2018-2020	Promedio 2021-2023	Diferencia Promedios
Casino	69%	56%	-12%
SESAES	81%	75%	-6%

Recomendaría UTEM	77%	71%	-6%
-------------------	-----	-----	-----

Como complemento, el Gráfico 21 muestra los cambios de las dimensiones en el último período, es decir, desde el 2021 al 2023. En él se observa que el 2022 se reportó una caída importante de todas las dimensiones, pero que este año todas repuntaron sin excepción, con porcentajes similares a los obtenidos el año 2021.

Gráfico 21. Cambios en dimensiones encuesta 2021, 2022 y 2023



3.3 Principales resultados por género

En este apartado se analizan las principales diferencias que existen en las dimensiones de la encuesta según sexo. La Tabla 9 muestra la evaluación positiva que realizan las mujeres y hombres de todas las dimensiones de la encuesta (la suma de todos los ítems que forman cada dimensión), en ella se observa que las brechas entre sexo en cada dimensión no son de gran magnitud. La Infraestructura y los recursos de apoyo a la docencia es la dimensión que presenta la mayor diferencia entre la evaluación positiva de hombres y mujeres, siendo 8 p.p. superior en el caso de los hombres (69% mujeres y 77% hombres). En el reporte 2022 también se había detectado una brecha de 5 p.p. a favor de los hombres en esta dimensión.

En este caso, las demás dimensiones presentan una brecha de solo 1 o 2 p.p., por lo que se puede inferir que no existen diferencias significativas en la satisfacción de hombres y mujeres con los distintos aspectos consultados en la encuesta, a excepción de la infraestructura en donde los hombres manifiestan una mejor evaluación.

Tabla 9. Dimensiones y brechas según sexo

Dimensión	Mujeres	Hombres	Brecha
Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia	69%	77%	-8%

Docencia	82%	80%	2%
Servicios informáticos	83%	81%	2%
Actividades deportivas y culturales	81%	79%	2%
Servicios y programas de apoyo al estudiante	80%	81%	-1%
Experiencia universitaria	83%	83%	-1%
Gestión y asuntos administrativos	76%	75%	1%

Respecto a la evaluación general que realizan las y los encuestados con calificaciones, se observa que no existen diferencias significativas, ya que en todos los casos la brecha es solo de una décima, en general, a favor de las mujeres excepto en la nueva pregunta sobre bienestar y convivencia de la comunidad universitaria.

Tabla 10. Dimensiones con brechas según sexo

Promedio calificación	Mujeres	Hombres	Brecha (en décimas)
Experiencia universitaria	4,5	4,4	1
Bienestar y convivencia	4,5	4,6	-1
Calidad carrera	5	4,9	1
Calidad UTEM	4,5	4,4	1

Finalmente, existen ciertas preguntas en cada dimensión que muestran brechas más amplias entre los sexos. En la Tabla 11 se muestran las preguntas que presentan una brecha mayor a 5 p.p. De manera similar al reporte anterior, las brechas más significativas se sitúan fundamentalmente en la dimensión de Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia (brechas de hasta 17 p.p. en cuanto a los espacios de uso común y de 10 p.p. sobre la evaluación del casino) y en el diagnóstico situaciones de discapacidad y/o neurodivergencias (brecha de 16 p.p. a favor de las mujeres), con especial énfasis en los trastornos de ansiedad (brecha de 16 p.p. a favor de las mujeres). Cabe considerar que, a pesar de la alta incidencia de trastornos de ansiedad, estos disminuyen considerablemente respecto al año anterior para ambos sexos.

Tabla 11. Ítems con brechas más significativas según sexo

Pregunta	Mujeres	Hombres	Brecha (en décimas)
Los espacios de uso común y esparcimiento de las y los estudiantes son satisfactorios.	53%	70%	-17
Diagnóstico con alguna condición de salud	65%	41%	16
Condiciones psicológicas: Trastornos de ansiedad	23%	7%	16
La calidad y servicio del casino es adecuada.	55%	65%	-10
Las salas y su equipamiento son apropiados al proceso de formación	59%	67%	-8
La biblioteca es adecuada	81%	88%	-7
La cantidad de textos en biblioteca es adecuada.	79%	86%	-7
Conozco los procedimientos administrativos para la titulación y/o graduación.	49%	55%	-6

4. Conclusiones

Los resultados obtenidos este año reflejan un incremento generalizado en la satisfacción de las y los estudiantes en las diferentes dimensiones de la encuesta, al menos en comparación con las versiones 2022 y 2021 de este reporte. Esto podría indicar una mejora sustancial en la evaluación estudiantil respecto a distintos aspectos de la universidad.

Adicionalmente y, tal como ha sido la tendencia, es importante mencionar que la Infraestructura y los recursos de apoyo a la docencia es la dimensión con la evaluación positiva más baja, mientras que la experiencia universitaria se destaca como la dimensión mejor evaluada por el estudiantado de la UTEM.

Los resultados muestran una heterogeneidad entre facultades. Una vez más, la FAE destaca como la facultad con los niveles más altos de satisfacción al considerar las distintas dimensiones, mientras que en el otro extremo se encuentra la FHTCS, que es la menos satisfecha según los resultados reportados.

Las variaciones positivas más significativas, al considerar el promedio del periodo 2018-2020 y 2021-2023, se observan en la dimensión de Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia. Por otro lado, las variaciones negativas se mantienen similares al reporte anterior, en ítems que consideran el casino, la evaluación a SESAES, algunas gestiones administrativas y la recomendación de la UTEM.

Finalmente, se identificaron algunas diferencias menores según sexo, principalmente en el diagnóstico de alguna condición de salud y el diagnóstico de trastorno de ansiedad, y en la evaluación de la infraestructura y recursos de apoyo a la docencia, ya que las mujeres evalúan de manera más negativa, por ejemplo, los espacios de uso común de la universidad.

Disponibilidad de los datos del reporte

El presente reporte entrega los resultados de la empleabilidad y resultados de las y los titulados de la cohorte 2021 y 2019. En específico, se encuesta a las y los titulados cuando llevan un año en el mercado laboral, y también a las y los titulados que llevan 3 años trabajando.

Al igual que sus versiones anteriores, el documento está disponible para su revisión online y descarga en el sitio web de la DGAI, en la sección Serie Análisis Institucional [VISITAR](#)

Todos los resultados de las encuestas están disponibles en SIGE-UTEM [VISITAR](#)

En la plataforma, los datos se pueden desagregar y comparar con información:

- A nivel institucional, por facultades y por carreras.
- Por año de aplicación (desde 2013 a la fecha).

Además, está disponible la opción para generar un reporte automatizado en formato pdf con los resultados de la encuesta, a nivel de carrera, de facultad o institucional.

Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados SMET-UTEM

El Departamento de Autoevaluación y Análisis (dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico), con el objetivo de generar evidencia para la gestión institucional, implementa el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados, SMET-UTEM.

Mediante la aplicación de una serie de encuestas, junto con el registro académico y administrativo, se construye un perfil de estudiantes y titulados en cuanto a su caracterización y evolución durante las distintas etapas de la trayectoria académica y de la inserción laboral temprana.

Los datos que se levantan gracias al SMET-UTEM se ponen a disposición de autoridades, directivos, académicos y equipos profesionales de la Universidad Tecnológica Metropolitana a través de la plataforma online SIGE-UTEM. Asimismo, se elaboran reportes anuales, correspondientes a cada etapa del Sistema, en los que se informan los principales resultados de cada año.

Etapas de recolección de información SMET-UTEM



Serie Análisis Institucional UTEM

Reportes SMET-UTEM

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Perfil de estudiantes de primer año	-	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8	N°9	N°10
Resultados encuesta satisfacción estudiantes	-	-	-	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8
Caracterización de estudiantes que desertan en primer año*	-	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8	N°9	N°10
Resultados encuesta fin de carrera	-	-	-	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	-
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8	N°9	N°10	-

*Hasta 2016, este estudio se tituló "Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año".

Informes periódicos

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Análisis de admisión y matrícula**	N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8	N°9	N°10	N°11
Análisis de estudiantes con gratuidad	-	-	-	-	-	-	N°1	-	N°2	-	-

Desde 2017, los datos del "Informe Benchmark de indicadores principales" e "Informe de admisión UTEM" se encuentran disponibles online en SIGE-UTEM.

**Hasta 2018, este estudio se tituló Evaluación de factores de selección en la admisión.

Estudios

Título	Año
Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016
Diagnóstico del uso de infraestructura docente en carreras diurnas de pregrado	2017
Dotación académica UTEM: diagnóstico y recomendaciones	2017
Estructura organizacional de las oficinas de AI y aseguramiento de la calidad en universidades estatales chilenas	2019
Criterios de selección de instituciones de educación superior para <i>Benchmark</i>	2020
Resultados encuesta APIKS-UTEM	2020
Progresión y titulación oportuna: Análisis de indicadores de eficiencia del avance curricular	2021
Análisis de Áreas y Carreras Prioritarias para una Nueva Oferta Académica UTEM	2022
Análisis de Polinomios de Financiamiento Universidades: AFD – AIUE - ADAIN	2022

Investigaciones

Título	Año
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING (Facultad de Ingeniería)	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Programas de nivelación académica y apoyo estudiantil UTEM: Diagnóstico y recomendaciones	2018
Formación universitaria y su impacto en la trayectoria laboral: Análisis del costo económico de la no pertinencia***	2019
Efectos pecuniarios y no pecuniarios del desajuste entre empleo y área de estudio: Evidencia a partir de la implementación de un sistema transversal de seguimiento de estudiantes y titulados	2021

***Proyecto de investigación ejecutado en el marco de los fondos que concursa el Consejo Nacional de Educación.

Fuente: Dirección General de Análisis Institucional



**DEPARTAMENTO DE
AUTOEVALUACIÓN Y ANÁLISIS**

Dirección General de Análisis
Institucional y Desarrollo Estratégico