

SERIE
**ANÁLISIS
INSTITUCIONAL**

Vol 9 · Nº 3 · 2021 ISSN 2452-5359

REPORTES SMET-UTEM

**RESULTADOS ENCUESTA DE
SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES**

2012 · 2013 · 2014 · 2015 · 2016 · 2017 · 2018 · 2019 · **2020**



**EVIDENCIA PARA UNA
GESTIÓN DE CALIDAD**

Dirección General de Análisis Institucional
y Desarrollo Estratégico



SERIE ANÁLISIS INSTITUCIONAL UTEM

Vol 9 · Nº 3 · 2021

ISSN 2452-5359

Santiago, julio 2021

Cómo citar:

Universidad Tecnológica Metropolitana (2021). Resultados Encuesta de satisfacción de estudiantes. Serie Análisis Institucional UTEM, Vol. 8, Nº 3.

La Serie Análisis Institucional UTEM corresponde a documentos de divulgación de la evidencia generada por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Los documentos se clasifican en cuatro tipos:

- Reportes SMET-UTEM, que informan los resultados de los instrumentos del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados. Se publican cinco reportes anuales.
- Informes Periódicos, en los que se analizan tópicos del área académica, y se efectúan cada uno, dos o tres años.
- Estudios, que se elaboran de acuerdo a necesidades específicas de gestión académica e institucional.
- Investigaciones, que apuntan a generar conocimiento institucional mediante métodos más complejos de análisis.

La frecuencia de publicación está sujeta a los requerimientos institucionales.

Las publicaciones de la Serie Análisis Institucional UTEM están redactadas bajo un enfoque inclusivo de género, de acuerdo a las “Recomendaciones para uso de lenguaje inclusivo y no sexista” del Departamento de Género y Equidad de la UTEM, y el documento “Orientaciones para un uso de lenguaje no sexista e inclusivo”, elaborado por el Ministerio de Educación de Chile.

Director DGAI: Dieter Koch Z.

Director DAA: Sebastián Guinguis Z.

Investigadores: Diego Altamirano G., José Ignacio Cáceres V.

Con la colaboración del equipo de profesionales del DAA:
Constanza Espinoza P., Cristian Olate O., Marcela Ortega O.

Edición y diagramación: Daniel Brzovic G.

Contacto DAA-UTEM:

autoevaluacionanalisis@utem.cl

<http://dgai.utem.cl>

Dieciocho #161, Santiago

Índice

1 Antecedentes	4
Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa	4
2 Representatividad	6
3 Resultados	7
3.1 Principales resultados Encuesta de satisfacción 2020	7
3.2 Principales variaciones con respecto al año anterior	16
3.3 Principales resultados por género	20
3.4 Contingencia sanitaria	21
4 Conclusiones	22
Disponibilidad de los datos de la encuesta	23
Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados SMET-UTEM	24

1. ANTECEDENTES

- La “Encuesta de satisfacción estudiantil” se aplica desde 2016 a todas y todos los estudiantes de las carreras de pregrado vigentes en la UTEM y representa el principal instrumento de medición de la evaluación estudiantil sobre la Universidad.
- Las dimensiones contenidas en la Encuesta son siete: gestión y asuntos administrativos; docencia; infraestructura y recursos de apoyo a la docencia; servicios y programas de apoyo al estudiante; actividades de vinculación, deportivas y culturales; evaluación de la experiencia universitaria, y demandas. Estas dimensiones permiten obtener una visión panorámica de la percepción de las y los estudiantes respecto de los ámbitos críticos para la institución. Adicionalmente, el instrumento es un insumo clave para los procesos de autoevaluación a los que se somete la Universidad periódicamente.
- En 2020, en consideración de la situación de emergencia sanitaria presente en el país, que obligó a las instituciones de educación a impartir clases a distancia, se incorporaron preguntas relacionadas al soporte tecnológico y a la adaptación a la nueva modalidad.
- El formato de aplicación del instrumento es autoadministrado vía online a través de la plataforma Academia UTEM y, para este caso, contempló una primera etapa voluntaria de respuesta, del 12 al 19 de octubre, y luego un período obligatorio hasta el 16 de noviembre, condicionado el acceso a la plataforma.
- Las preguntas contenidas en el instrumento fueron evaluadas mediante una escala Likert con 4 categorías (muy en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y muy de acuerdo). No obstante, para facilitar el entendimiento de los resultados, en este reporte se presenta la evaluación positiva/aprobación como la suma de las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”.

Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa

El 3 de agosto de 2015, la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) aprobó nuevos criterios de evaluación para la acreditación de carreras profesionales, carreras profesionales con licenciatura y programas de licenciatura. Con esto, se hace relevante generar información alineada con los criterios definidos por la CNA, con el objetivo de responder de forma adecuada al proceso de certificación externa, actualmente de carácter voluntario.

Los criterios de aseguramiento de la calidad a los cuales este informe tributa, de manera directa o indirecta, se presentan en la siguiente tabla (CNA-Chile, 2015).

Tabla 1.**Criterios de aseguramiento de calidad CNA a los que contribuye la Encuesta de satisfacción**

Criterios de aseguramiento de calidad	
I. Propósitos e Institucionalidad de la Carrera	
Criterio 1: Propósitos	
Criterio 2: Integridad	
Criterio 3: Perfil de Egreso	✓
Criterio 4: Plan de Estudios	✓
Criterio 5: Vinculación con el Medio	✓
II. Condiciones de Operación	
Criterio 6: Organización y Administración	
Criterio 7: Personal Docente	✓
Criterio 8: Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje	
Criterio 9: Participación y Bienestar Estudiantil	✓
Criterio 10: Creación e Investigación para el Cuerpo Docente	
III. Resultados y Capacidad de Autorregulación	
Criterio 11: Efectividad y Resultado del Proceso Formativo	
Criterio 12: Autorregulación y Mejoramiento Continuo	✓

2. REPRESENTATIVIDAD

La Encuesta fue respondida por 3.066 alumnos/as de carreras de pregrado diurnas, lo que representa una tasa de respuesta de un 35% respecto al universo de matriculados/as de la Universidad en 2020.

A nivel de facultades, las tasas de respuesta se comportan de manera disímil, tal como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 2.

Tasa de respuesta por facultades

Facultad	Encuestas efectivas	Matrícula 2020	Tasa de respuesta
FCNMMA	343	817	42%
FAE	724	2104	34%
FING	1123	3015	37%
FCCOT	530	1643	32%
FHTCS	346	1264	27%

3. RESULTADOS

Los principales resultados de la Encuesta de Satisfacción se muestran a continuación. En primer lugar, se presentan los resultados notables de la aplicación 2020 por ítem (3.1), posteriormente, las principales variaciones respecto del año anterior (3.2) a nivel institucional y por facultades, las principales diferencias por género (3.3) para 2020 y, finalmente, resultados relativos a la contingencia sanitaria (3.4).

3.1. Principales resultados Encuesta de satisfacción 2020

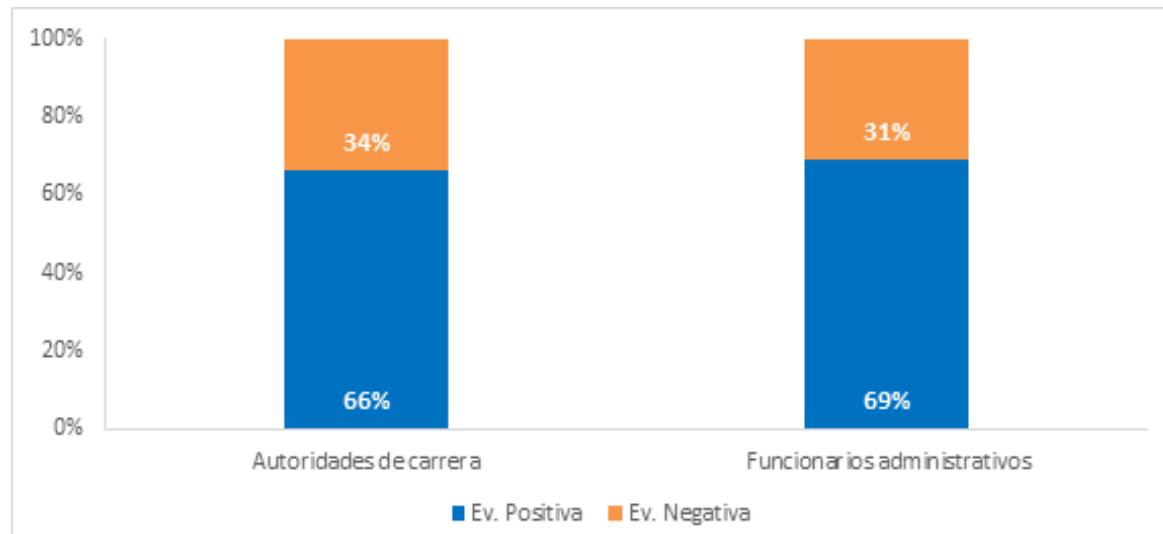
3.1.1. Gestión y asuntos administrativos

a) *Autoridades de carrera y funcionarios administrativos*

Existe una alta aprobación de la gestión de autoridades de carrera (66%) y funcionarios/as administrativos/as (69%) en la Universidad. Sin embargo, la evaluación de las autoridades de carreras tiene un comportamiento más heterogéneo por facultades, en un rango que va desde 60% de aprobación en la FING hasta un 73% en la FCNMMA (ver más detalles en SIGE-UTEM).

Gráfico 1.

Autoridades de carreras y funcionarios/as administrativos/as



b) *Trámites administrativos*

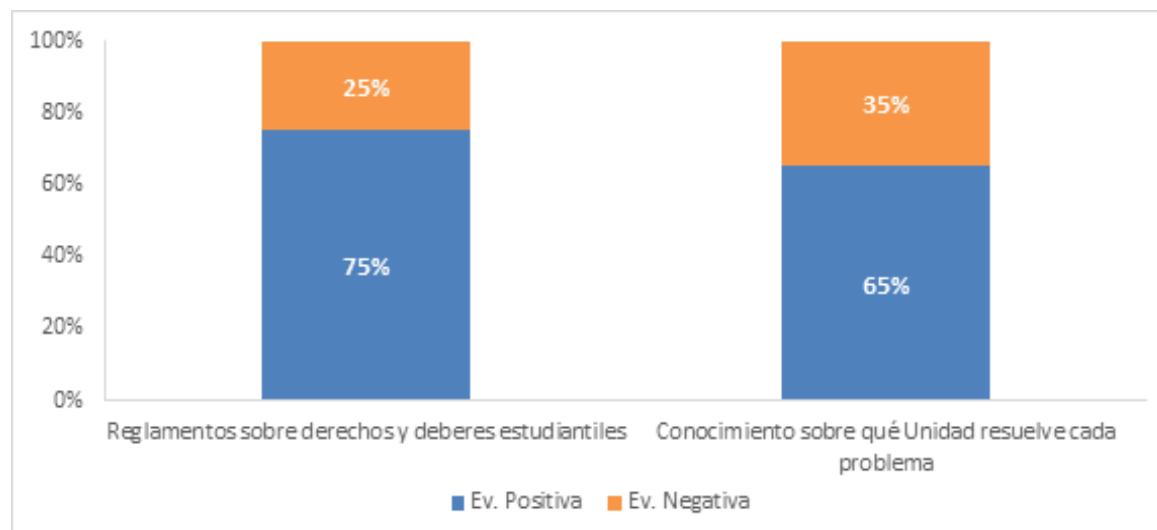
Los trámites administrativos obtienen evaluaciones disímiles dependiendo de la naturaleza del trámite: la solicitud de certificados y solicitudes en línea alcanzan una alta aprobación (83%); una un poco menor las repactaciones, regularizaciones o pagos en caja (77%), y una mucho menor la inscripción de asignaturas (47%), ítem que constituye una de las evaluaciones más bajas de la encuesta.

c) Conocimiento estudiantil sobre derechos, deberes e instancias para la resolución de problemas

En línea con los resultados anteriores, se evalúa positivamente (75%) el conocimiento de la existencia de reglamentos que regulan los derechos y deberes de las y los estudiantes. Asimismo, gran parte (65%) de las y los estudiantes plantea que conoce a qué unidad o a quién recurrir en caso de algún problema. Este último resultado es menor que los años anteriores, lo que se podría explicar por las y los alumnos que no han tenido clases presenciales y por lo tanto no conocen las oficinas y funcionarios/as que realizan las tareas de apoyo estudiantil.

Gráfico 2.

Reglamentos y conocimiento sobre unidades



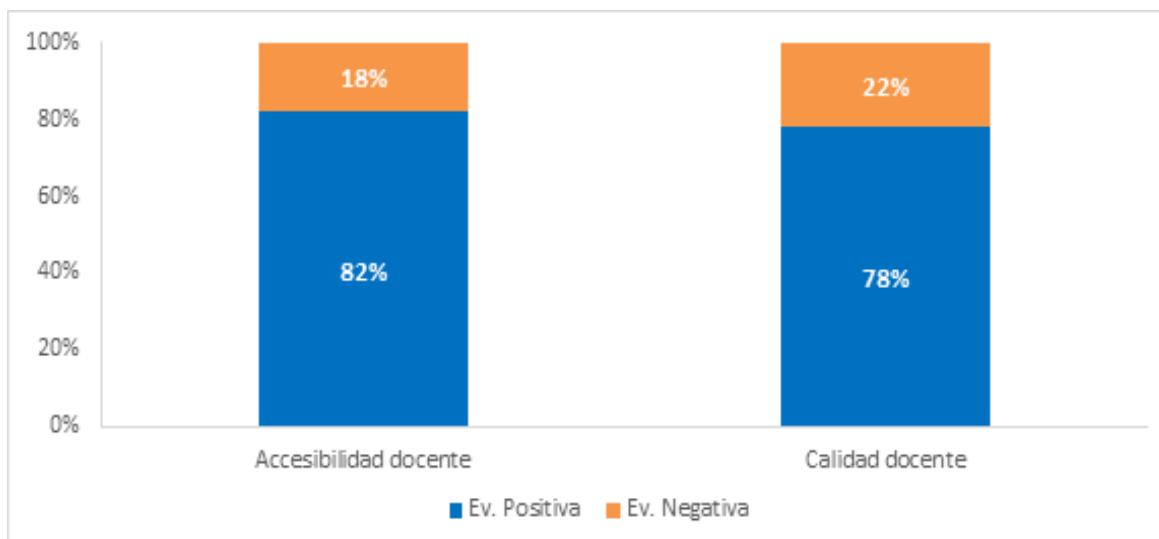
d) Estructura de mallas curriculares

La claridad de las mallas curriculares, en cuanto a sus estructuras y requisitos de avance, concentra también altos niveles de aprobación (82%), evaluación que se comporta de manera homogénea entre las facultades.

3.1.2. Docencia

a) Accesibilidad y calidad docente

Consecuente con las aplicaciones anteriores, la dimensión docente presenta altos niveles de aprobación. Particularmente, la accesibilidad de las y los docentes presenta la evaluación positiva más alta de la encuesta en la FHTCS (90%). En contraste, tanto la calidad como la accesibilidad del cuerpo académico presentan sus evaluaciones más bajas en la FING (70% y 77% respectivamente).

Gráfico 3.**Evaluación accesibilidad y calidad docente****b) Contenidos, planes de estudio, metodologías de enseñanza y pautas de evaluación**

Los aspectos propios del proceso formativo también son evaluados positivamente. Específicamente:

- 80% cree que los contenidos que estudia son apropiados para su formación.
- 75% evalúa positivamente la integración de actividades teóricas y prácticas en su plan de estudios.
- 69% considera que las metodologías de enseñanza utilizadas por las y los profesores permiten un buen aprendizaje.
- 74% considera que los criterios y pautas de evaluación son informados al alumnado.

c) Evaluaciones docentes

La efectividad de las evaluaciones docentes para mejorar la calidad de la docencia es el único aspecto de esta dimensión que presenta una aprobación menor (63%). Esta evaluación alcanza su punto más bajo en la FING (56%).

3.1.3. Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

Los resultados de la dimensión de infraestructura y recursos de apoyo a la docencia se presentan por edificios en el caso del campus Centro. La siguiente tabla muestra la distribución de las carreras de la FCCOT y la FHTCS en las instalaciones pertenecientes a este campus.

Tabla 3.**Distribución de las instalaciones del Campus central**

Facultad	Carrera	Edificio
FCCOT	Escuela de Arquitectura	Dieciocho 390 Dieciocho 232
	Escuela de Construcción Civil	
	Escuela de Prevención de Riesgos y Medio Ambiente	Dieciocho 390
FHTCS	Escuela de Cartografía	San Ignacio 171
	Escuela de Diseño	Dieciocho 390
	Escuela de Trabajo Social	Vidaurre 1550

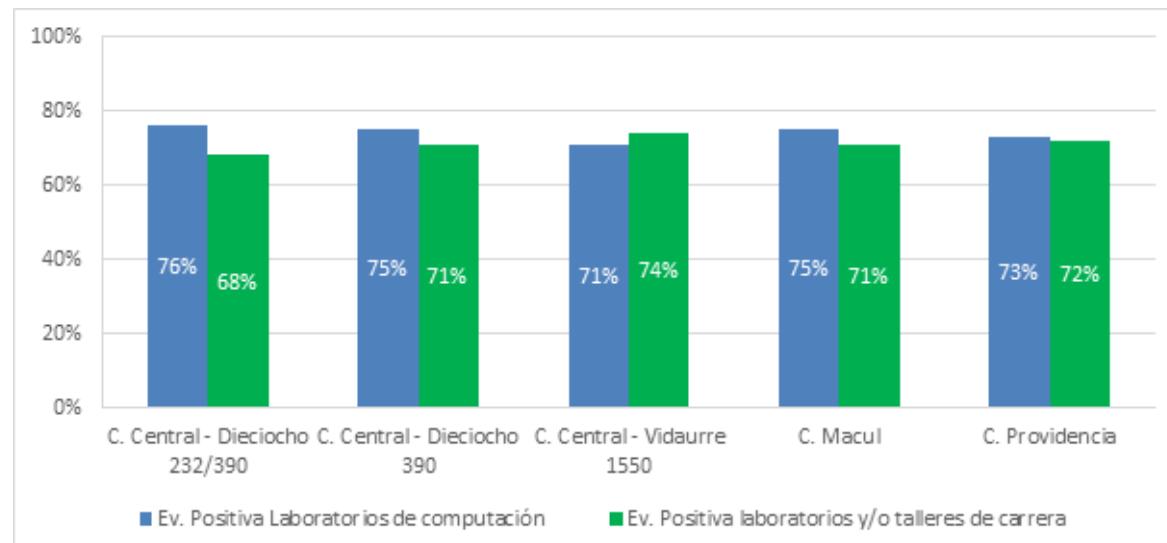
a) Salas y equipamiento

A nivel institucional, un 66% de las y los estudiantes plantea que las salas y su equipamiento son apropiados para el proceso de formación, con la evaluación más alta en la FCNMMA (72%) y la menor en las facultades del Campus Central (63%).

b) Laboratorios de computación y talleres de carrera

La evaluación de los laboratorios de computación es bastante similar en los distintos edificios, pero presenta diferencias entre carreras: la mejor evaluación la presentan las carreras de Ingeniería en Industria Alimentaria (92%) e Ingeniería en Ciencia de Datos (88%), mientras que la peor evaluación la presenta la carrera de Bibliotecología y Documentación (40%).

En el caso de los laboratorios y talleres de carrera, la peor evaluación es en las carreras de Bibliografía y Documentación (52%) e Ingeniería Civil Mecánica (55%).

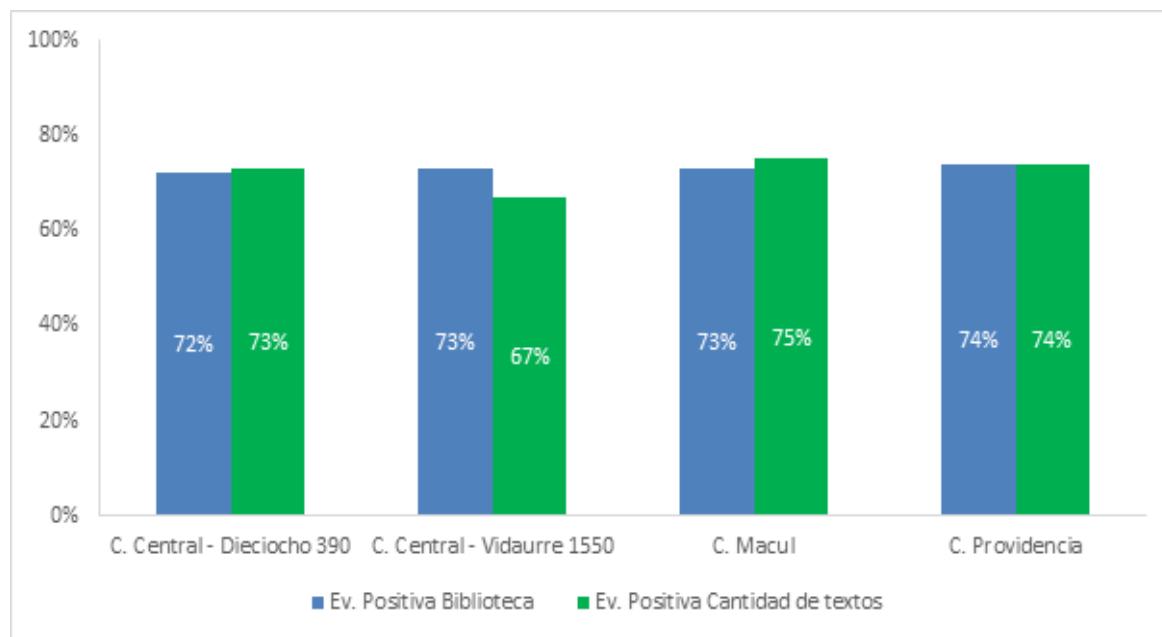
Gráfico 4.**Evaluación laboratorios de computación y talleres**

c) *Bibliotecas*

Para tener una apreciación más precisa de la evaluación que realizan el alumnado de las bibliotecas, se separó a las y los estudiantes de Trabajo Social del resto de la FHTCS, ya que dicha carrera cuenta con un edificio y biblioteca propia, mientras las otras carreras comparten edificio y biblioteca con la FCCOT en Dieciocho 390. Las evaluaciones positivas son similares en ambos temas, exceptuando la evaluación de la cantidad de textos disponibles en la biblioteca de Trabajo Social en Vidaurre 1550, que es levemente menor (67%).

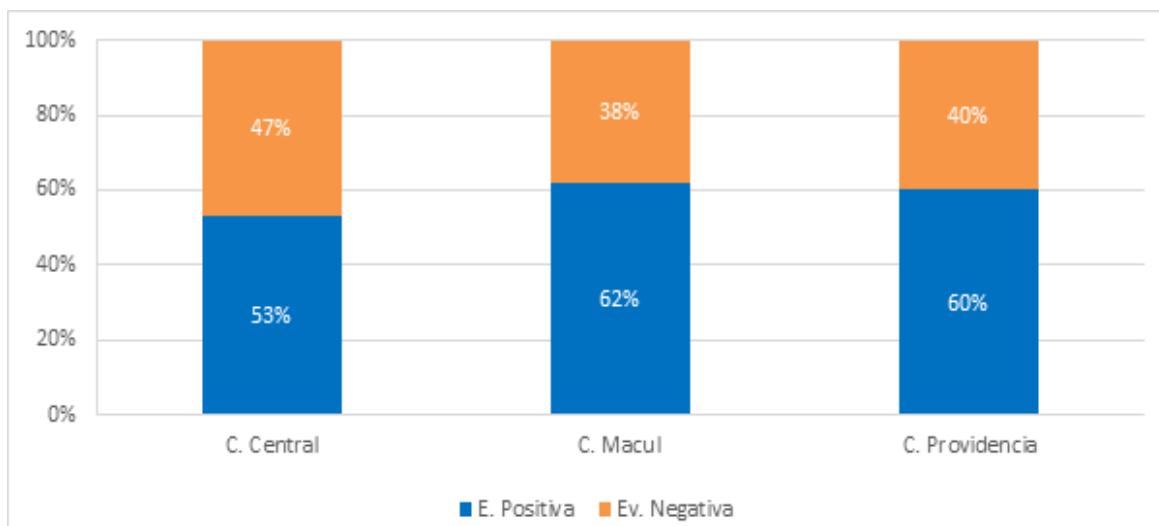
Gráfico 5.

Evaluación biblioteca y cantidad de libros, por edificios

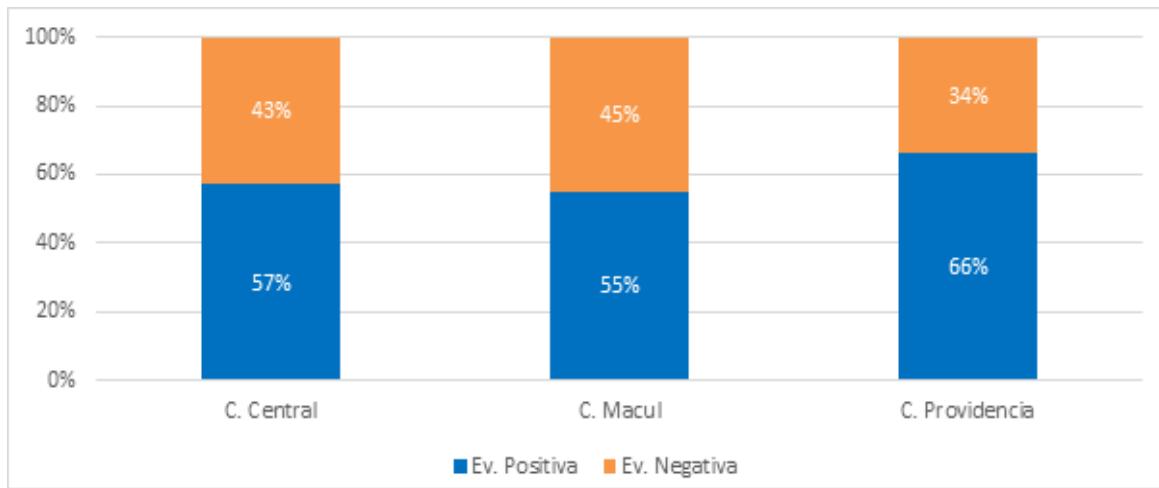


d) *Espacios de uso común y esparcimiento*

Un aspecto históricamente crítico para el estudiantado es los espacios de uso común y esparcimiento. Analizando la evaluación de esta dimensión según campus, se observa que la menor evaluación se presenta en el Campus Central, especialmente en la carrera de Trabajo Social (44%).

Gráfico 6.**Evaluación espacios de uso común, por edificios****e) Redes informáticas**

La accesibilidad a la red Wifi ha sido evaluada históricamente como poco satisfactoria. A nivel de campus, se puede notar que la menor aprobación es transversal.

Gráfico 7.**Evaluación red informática Wifi**

En tanto, el portal web Academia alcanza un 84% de aprobación a nivel institucional, mientras que el portal Reko llega a un 59%.

3.1.4. Servicios y programas de apoyo estudiantil

a) *Servicio de Salud Estudiantil (SESAES)*

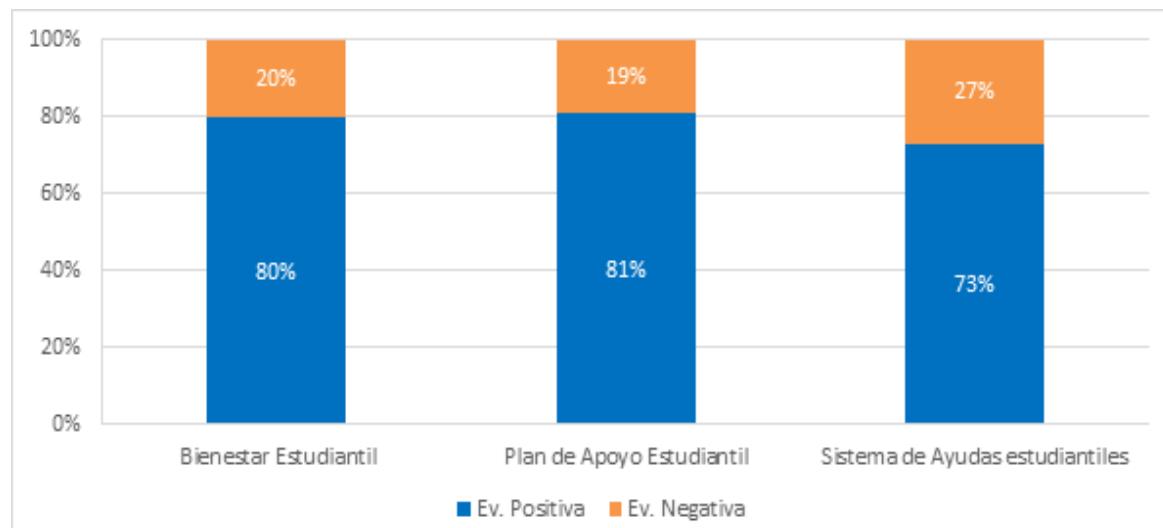
Uno de los servicios y programas de apoyo estudiantil mejor evaluado es el Servicio de Salud Estudiantil (SESAES): a nivel institucional, la aprobación alcanza un 81%, mientras que a nivel de facultades se mueve desde un 77% en la FHTCS hasta un 83% en la FCNMMA y FAE.

b) *Bienestar Estudiantil, Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) y sistema de ayudas estudiantiles*

Bienestar estudiantil y el Plan de Apoyo Estudiantil son otros de los servicios que alcanzan altos niveles de aprobación (80% y 81%, respectivamente). Un poco más atrás se ubica el Sistema de ayudas estudiantiles (73%).

Gráfico 8.

Bienestar Estudiantil, PAE y sistema de ayudas estudiantiles

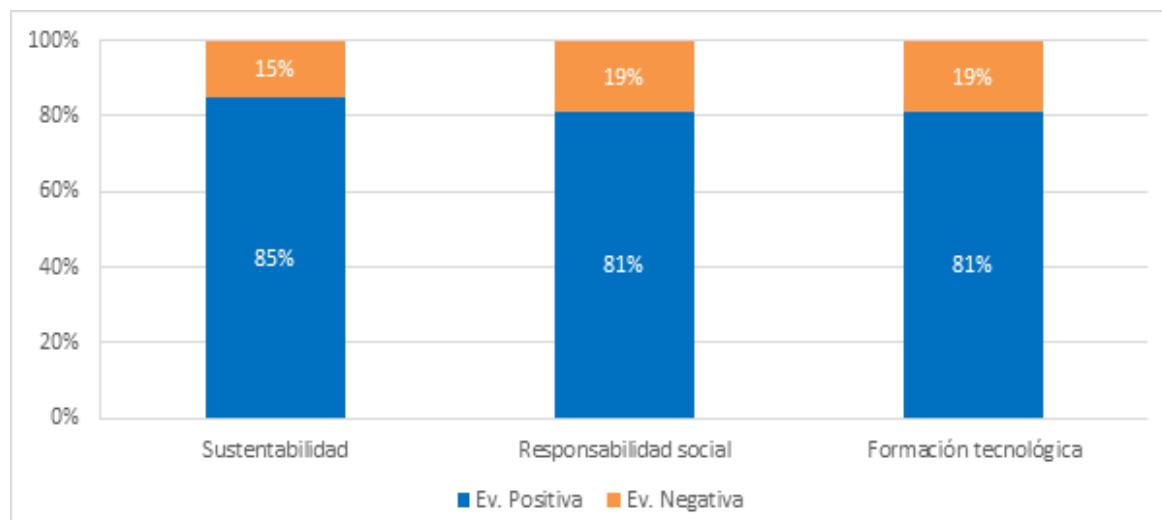


3.1.5. Evaluación de la experiencia universitaria

a) *Sellos institucionales*

La evaluación del fomento de los sellos institucionales grafica una mayor aprobación de los sellos de sustentabilidad (85%) por sobre responsabilidad social (81%) y formación tecnológica (81%). De hecho, el fomento de prácticas de sustentabilidad y medioambiente es el aspecto mejor evaluado de la encuesta a nivel institucional.

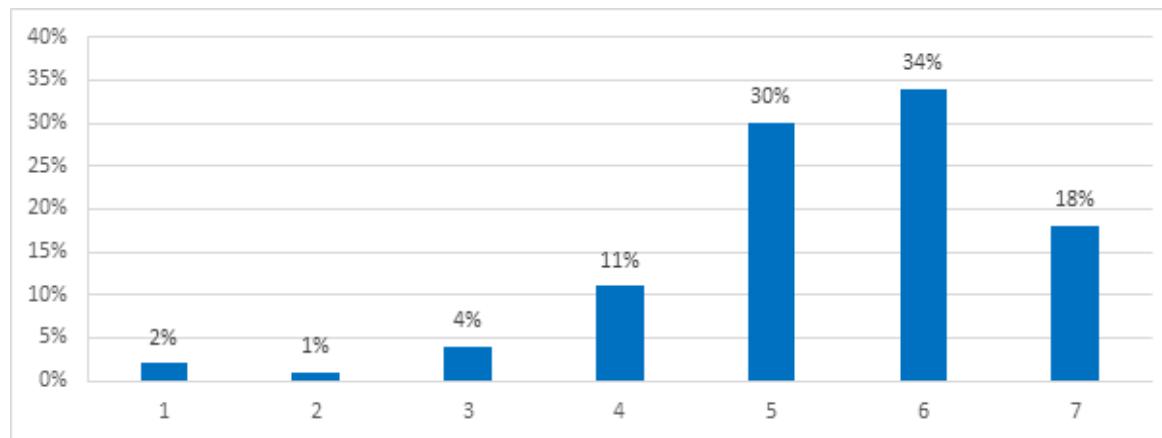
Gráfico 9.
Evaluación sellos UTEM



b) Evaluación carrera

Al evaluar la calidad de su carrera, el 52% de las y los estudiantes lo hace con nota 6 o 7. El detalle se presenta a continuación.

Gráfico 10.
Evaluación calidad carrera



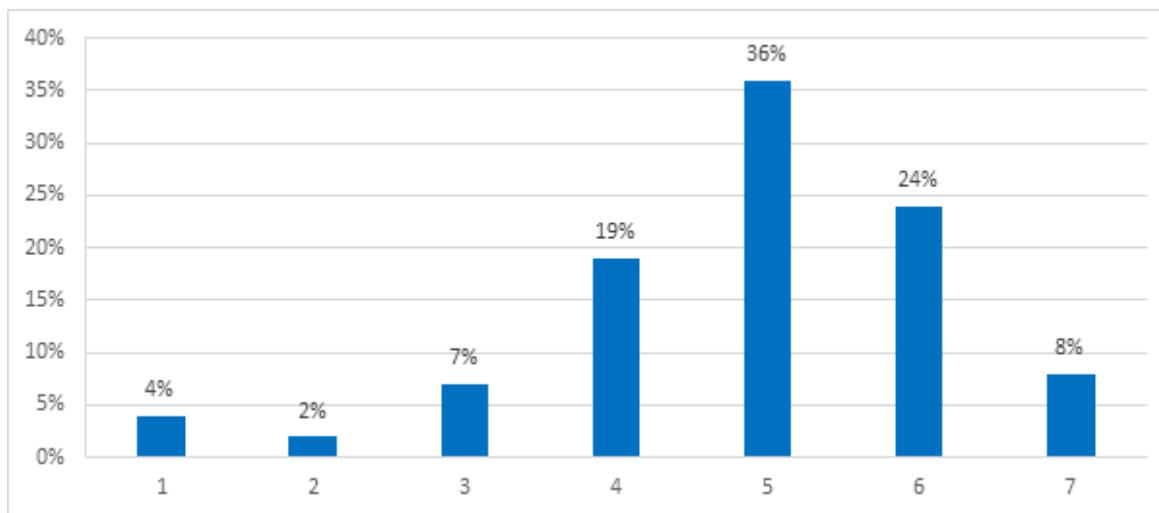
A nivel de facultad, las carreras que reciben mejor evaluación son las de FCCOT y FHTCS, con 57% de evaluaciones con nota 6 y 7. En cambio, la facultad con menor evaluación es FING, con un 48% de evaluaciones 6 o 7.

c) Evaluación UTEM

En relación con la calidad de la Universidad, las evaluaciones son más bajas que en el caso de la carrera: un 32% de las y los estudiantes la califica con nota 6 o 7.

Gráfico 11.

Evaluación calidad UTEM



A nivel de facultad, quienes mejor evalúan a la Universidad son las y los alumnos de la FCCOT (43%), mientras que las menores evaluaciones están en FING (32%).

En ambas evaluaciones (calidad carrera y UTEM) son las y los estudiantes de primer año quienes presentan una mejor evaluación.

3.2. Principales variaciones con respecto al año anterior

La primera implementación de la Encuesta de satisfacción, en 2016, tuvo un carácter de piloto y sirvió para ajustar el instrumento, lo que implicó quitar y agregar subdimensiones, así como cambiar el fraseo de las preguntas. Por esto, solo desde 2017 existen datos comparables para todas las subdimensiones de la encuesta.

En el portal SIGE-UTEM se encuentra disponible el detalle de las variaciones de todas las subdimensiones por año, a nivel de carrera y facultades.

3.2.1. A nivel institucional

Para 2020, existe una cantidad similar de aspectos que mejoraron su evaluación que los que empeoraron.

Los ítems que más subieron respecto de 2019 se presentan a continuación.

Tabla 4.

Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, institucional

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Sistema Academia	75%	84%
Salas y equipamiento	58%	66%
Biblioteca	65%	73%
Actividades de vinculación	72%	80%

Otros aumentos importantes de considerar son:

- Los espacios de uso común continúan mejorando su aprobación y acumulan 16 puntos porcentuales de aumento desde la primera aplicación de la encuesta en 2016, en la que alcanzaba un 42% de aprobación.
- La calidad de la red informática Wifi continúa aumentando y ya alcanza 23 puntos porcentuales de mejora desde 2016 (año en que solo alcanzaba un 35% de aprobación).

Tabla 5.

Resultados ítems que más redujeron su aprobación 2019-2020, institucional

Ítems que más redujeron su aprobación	2019	2020
Metodologías de enseñanza	79%	69%
Portal REKO	66%	59%
Criterios y pautas de evaluación	80%	74%

Se observa que los tres aspectos que disminuyeron en mayor medida su evaluación pueden estar relacionados con la modalidad de clases a distancia implementado durante 2020 debido a la crisis sanitaria.

Además de estas variaciones, resaltan otros aspectos importantes en la comparación de los resultados 2019 y 2020, tales como:

- Todas las dimensiones del ítem Docencia disminuyen su evaluación.
- Casi todas las dimensiones del ítem de Infraestructura mejoran su evaluación (excepto el Sistema REKO y los laboratorios de computación).

En el ámbito de la evaluación de la experiencia universitaria mejoran los indicadores relacionados con los sellos institucionales. Puntualmente:

- El fomento a la responsabilidad social, formación tecnológica y prácticas de sustentabilidad y medioambiente aumentan en 1, 7 y 2 puntos porcentuales respectivamente, situándose las tres por sobre un 81% de aprobación.

3.2.2. FAE

En la FAE hay un aumento con respecto al año anterior de 25 de los 39 ítems que se evalúan en la encuesta. Los principales aumentos y descensos se presentan a continuación.

Tabla 6.

Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, FAE

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Red informática Wifi	55%	65%
Salas y equipamiento	55%	67%
Sistema Academia	76%	85%
Actividades de vinculación	72%	80%

La mayor parte del ítem de Infraestructura presenta una mejor evaluación que 2019, exceptuando el Sistema Reko y los laboratorios de computación.

Tabla 7.

Resultados ítems que más redujeron su aprobación 2019-2020, FAE

Ítems que más redujeron su aprobación	2019	2020
Metodologías de enseñanza	80%	74%
Criterios y pautas de evaluación	80%	76%
Conocimiento sobre qué unidad resuelve cada problema	70%	66%

Contrariamente con los buenos resultados en el ítem Infraestructura, en el apartado de Docencia, 4 de las 8 subdimensiones disminuyen en aprobación.

3.2.3. FCCOT

La FCCOT solo presenta aumentos de evaluación en 14 ítems de 39, a diferencia del año anterior donde fue la facultad con un mayor aumento en satisfacción. Los ítems que más suben su aprobación se presentan a continuación.

Tabla 8.

Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, FCCOT

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Calidad de la UTEM (% de notas 6 o 7)	30%	43%
Sistema Academia	78%	85%
Biblioteca	68%	74%
Fomento a las prácticas de sustentabilidad	84%	90%

El alza más significativa se produce en la evaluación de la calidad de la Universidad, con un aumento de 13 puntos porcentuales de las notas 6 o 7, mientras que la evaluación de la carrera se mantuvo similar con una disminución de un punto porcentual (57%).

Tabla 9.

Resultados ítems que más redujeron su aprobación 2019-2020, FCCOT

Ítems que más redujeron su aprobación	2019	2020
Actividades deportivas y recreativas	78%	65%
Autoridades de mi carrera	76%	65%
Actividades extracurriculares	78%	68%

Dos de los tres ítems con mayor disminución de evaluación son actividades directamente afectadas por las nuevas metodologías de enseñanza, como son las actividades deportivas y recreativas y las actividades extracurriculares.

3.2.4. FCNMMA

La FCNMMA es una de las facultades que presenta la mayor cantidad de ítems (30 de 39) que aumentan su aprobación con respecto al año anterior. El detalle de las alzas más relevantes se presenta a continuación.

Tabla 10.

Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, FCNMMA

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Espacios de uso común	47%	67%
Fomento a la formación tecnológica	71%	85%
Autoridades de la carrera	60%	73%

Tabla 10. Resultados ítems que más redujeron su aprobación 2019-2020, FCNMMA

Ítems que más redujeron su aprobación	2019	2020
Calidad UTEM (% notas 6 o 7)	56%	37%
Metodologías de enseñanza	79%	70%

Sumado a lo anterior, todos los ítems de la dimensión de Infraestructura y Servicios y Programas de apoyo estudiantil mejoraron su evaluación en comparación con 2019.

3.2.5. FHTCS

La FHTCS es la facultad que presenta los mejores resultados de la Encuesta para este año, lo que se manifiesta en un aumento en 31 de las 39 dimensiones comparables con la aplicación anterior. Entre los aspectos que más suben se destacan los siguientes.

Tabla 11.**Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, FHTCS**

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Actividades de vinculación	69%	85%
Fomento a las prácticas de sustentabilidad	74%	81%

Adicionalmente, en la FHTCS:

- Aumentan todas las dimensiones del ítem de Docencia. Este aumento es de 5 puntos porcentuales en promedio. Es la única facultad donde mejora la evaluación de este ítem.
- Lo mismo sucede con Servicios de apoyo estudiantil, que aumenta en promedio 4 puntos porcentuales en sus ítems.

3.2.6. FING

Existen 16 alzas y 20 descensos en la evaluación que realizan las y los estudiantes de la FING con respecto al año anterior. Las más relevantes de presentan a continuación.

Tabla 12.**Resultados ítems que más subieron su aprobación 2019-2020, FING**

Ítems que más subieron su aprobación	2019	2020
Espacios de uso común	52%	61%
Biblioteca	65%	73%
Sistema Academia	74%	82%

Tabla 13.**Resultados ítems que más redujeron su aprobación 2019-2020, FING**

Ítems que más redujeron su aprobación	2019	2020
Metodologías de enseñanza	77%	58%
Sistema REKO	65%	50%
Calidad Docente	80%	70%

Otros hallazgos relevantes en el caso de la FING son los siguientes:

- Todas las subdimensiones del ítem Docencia disminuyen su evaluación respecto del año anterior.
- Todas las subdimensiones del ítem Infraestructura mejoran su evaluación, exceptuando el Sistema Reko.

3.3. Principales resultados por género

Considerando la variable género es posible identificar las principales diferencias que hombres y mujeres presentan al evaluar a la Universidad, recogidas en la versión 2020 de la Encuesta de satisfacción.

Las principales diferencias se presentan en temas relacionados con la infraestructura institucional y la Docencia. Por ejemplo, se aprecia que, exceptuando en el Campus Providencia, la evaluación que realizan las mujeres de los laboratorios de computación es más positiva.

La evaluación que realizan los estudiantes sobre los espacios comunes de la Universidad es consistentemente menor en todos los campus.

En el caso de la cantidad de textos disponibles en las distintas bibliotecas, a diferencia de los puntos anteriores, son los hombres los que evalúan este ítem de mejor manera en todas las bibliotecas de la Universidad.

La evaluación de los ítems de Docencia también devela diferencias interesantes al considerar la variable sexo. En la siguiente tabla se puede apreciar la mayor valoración que hacen las mujeres en estas dimensiones.

Tabla 14.

Evaluación positiva de los ítems de Docencia por sexo

Subdimensión	Femenino	Masculino
Accesibilidad docente	85%	80%
Calidad docente	83%	76%
Metodologías de enseñanza	75%	66%
Contenidos	84%	78%
Plan de estudios	79%	73%
Criterios y pautas de evaluación	75%	73%
Evaluaciones docentes	65%	62%
Formación extraprofesional	78%	73%

3.4. Contingencia sanitaria

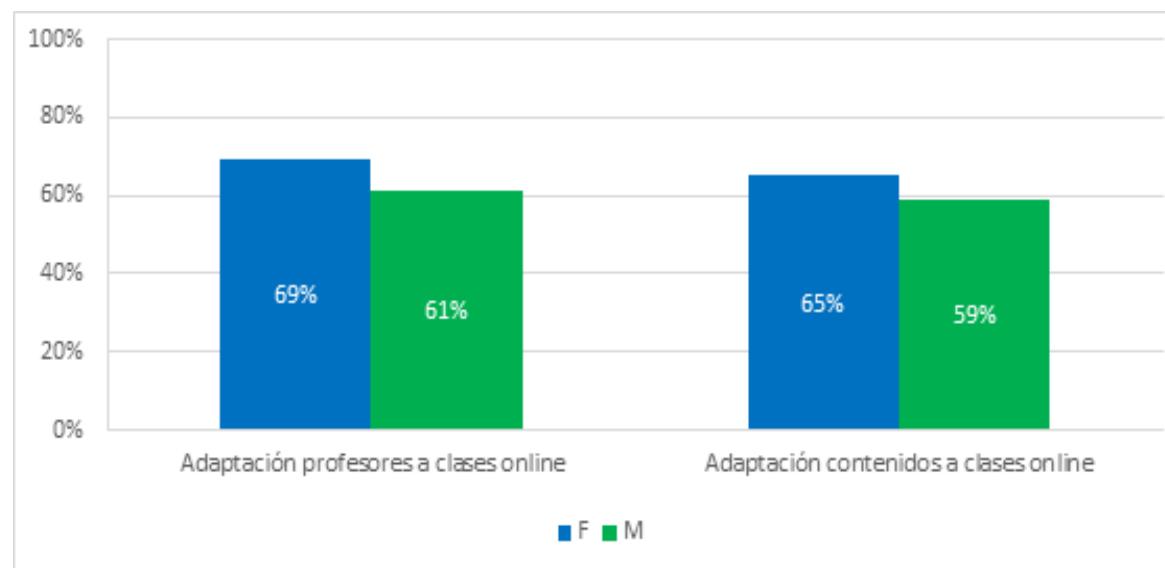
Durante 2020, se hizo necesario consultar acerca de la satisfacción estudiantil en temas relacionados con la adaptación de las metodologías de enseñanza a distancia implementadas por la Universidad para enfrentar la emergencia sanitaria en el país.

Los temas técnicos tuvieron una evaluación similar entre los y las estudiantes. Las soluciones provistas a los problemas de conectividad fueron evaluadas con un 61% de aprobación y el funcionamiento de la plataforma en que se desarrollan las clases online con un 67%.

En el caso de la adaptación a las clases online, tanto el cuerpo académico como los contenidos de los cursos presentaron diferencias por género.

Gráfico 15.

Diferencia por género evaluación de la adaptación a clases online



4. CONCLUSIONES

El reporte Resultados de la encuesta de satisfacción estudiantil presenta los principales hallazgos de la aplicación correspondiente al año 2020, entre los cuales destacan:

- Si bien existe una mejora de la evaluación en varios ítems relacionados con la infraestructura, estos resultados se deben observar con cautela, considerando que parte importante del estudiantado no ha tenido acceso a las instalaciones de la Universidad, por lo que puede existir un sesgo en los resultados.
- A diferencia del año anterior, existe una disminución de la evaluación en el ámbito de la Docencia, entre las que se releva una disminución de 10 puntos porcentuales en las metodologías de enseñanza, presumiblemente por los cambios y adaptaciones que tuvieron que realizar tanto la Universidad como las y los docentes para la enseñanza a distancia.
- La FHTCS, a diferencia del resto de la Universidad, presenta una mejora de la evaluación del ámbito de Docencia, aumentando en promedio 5 puntos porcentuales en relación a 2019. Por el contrario, en la FING baja notoriamente la evaluación en todas las subdimensiones, presentando en promedio una disminución de 8 puntos porcentuales.
- El análisis por género, realizado por segunda vez, permite observar diferencias en la valoración que hacen hombres y mujeres en distintos ámbitos. En términos generales, las mujeres presentan una mejor evaluación en los aspectos relacionados a la docencia, mientras que son más críticas en temas de infraestructura y equipamiento, como los espacios comunes y la cantidad de textos disponibles en las distintas bibliotecas.
- Finalmente, los estudiantes declaran una buena capacidad de la adaptación de los contenidos y docentes a la modalidad online y un buen funcionamiento de la plataforma.

► DISPONIBILIDAD DE LOS DATOS DE LA ENCUESTA



Al igual que sus versiones anteriores, el documento está disponible para su revisión online y descarga en el sitio web de la DGAI, en la sección Serie Análisis Institucional:

<http://dgai.utm.cl/serie-analisis-institucional>



Todos los resultados de las encuestas se encuentran disponibles en SIGE-UTEM:

<http://sige.utm.cl>

En la plataforma, los datos se pueden desagregar y comparar con las siguientes variables:

- A nivel institucional, por facultades y por carreras, y por género
- Por año de aplicación (2017 a 2020)

Además, está disponible la opción para generar un reporte automatizado en formato pdf con los resultados de las encuestas, ya sea a nivel de carrera, facultad o institucional.

SMET-UTEM

SISTEMA DE MONITOREO DE ESTUDIANTES Y TITULADOS

Resultados Encuesta de satisfacción de estudiantes es parte de los documentos denominados Reportes-SMET, en el que se analizan los resultados de la encuesta de satisfacción estudiantil, correspondiente a la etapa de Progresión del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados.

El Departamento de Autoevaluación y Análisis (dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico), con el objetivo de generar evidencia para la gestión institucional, implementa el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados, SMET-UTEM.

Mediante la aplicación de una serie de encuestas, junto con el registro académico y administrativo, se construye un perfil de estudiantes y titulados en cuanto a su caracterización y evolución durante las distintas etapas de la trayectoria académica y de la inserción laboral temprana.

Los datos que se levantan gracias al SMET-UTEM se ponen a disposición de autoridades, directivos, académicos y equipos profesionales de la Universidad Tecnológica Metropolitana a través de la plataforma online SIGE-UTEM. Asimismo, se elaboran reportes anuales, correspondientes a cada etapa del Sistema, en los que se informan los principales resultados de cada año.



► SERIE ANÁLISIS INSTITUCIONAL UTEM

REPORTES SMET-UTEM

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Perfil estudiantes de primer año	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta satisfacción estudiantes	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓
Caracterización de los/as estudiantes que desertan*	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta fin de carrera	-	-	-	✓	✓	✓	✓	
Empleabilidad de los/as titulados/as de la UTEM	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

* Hasta 2016, este estudio se tituló Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año.

INFORMES PERIÓDICOS

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Análisis de admisión y matrícula**	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Análisis de estudiantes con gratuidad	-	-	-	-	-	✓	-	-

Desde 2017, los datos de los informes Benchmark de indicadores principales e Informe de admisión UTEM, se encuentran disponibles online en SIGE-UTEM.

** Hasta 2018, este estudio se tituló Evaluación de factores de selección en la admisión.

ESTUDIOS

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Ánálisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016
Diagnóstico del uso de infraestructura docente en carreras diurnas de pregrado	2017
Dotación académica UTEM: diagnóstico y recomendaciones	2017
Estructura organizacional de las oficinas de análisis institucional y aseguramiento de la calidad en universidades estatales chilenas	2019
Progresión y titulación oportuna: análisis de indicadores de eficiencia del avance curricular	2021

INVESTIGACIONES

Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Programas de nivelación académica y apoyo estudiantil UTEM: diagnóstico y recomendaciones	2018
Formación universitaria y su impacto en la trayectoria laboral: análisis del costo económico de la no pertinencia	2019