

SERIE  
**ANÁLISIS  
INSTITUCIONAL**

VOL 8 · Nº 1 · 2020

ISSN 2452-5359

**REPORTES SMET-UTEM**

# RESULTADOS ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

2012 · 2013 · 2014 · 2015 · 2016 · 2017 · 2018 · **2019**



**EVIDENCIA PARA UNA  
GESTIÓN DE CALIDAD**

Dirección General de Análisis Institucional  
y Desarrollo Estratégico



## SERIE ANÁLISIS INSTITUCIONAL UTEM

Vol 8 · Nº 1 · 2019

ISSN 2452-5359

Santiago, abril 2020

### Cómo citar:

Universidad Tecnológica Metropolitana (2020). Resultados Encuesta de satisfacción de estudiantes. *Serie Análisis Institucional UTEM*. Santiago, Chile

La Serie Análisis Institucional UTEM corresponde a documentos de divulgación de la evidencia generada por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Los documentos se clasifican en cuatro tipos:

- Reportes SMET-UTEM, que informan los resultados de los instrumentos del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados. Se publican cinco reportes anuales.
- Informes Periódicos, en los que se analizan tópicos del área académica, y se efectúan cada uno, dos o tres años.
- Estudios, que se elaboran de acuerdo a necesidades específicas de gestión académica e institucional.
- Investigaciones, que apuntan a generar conocimiento institucional mediante métodos más complejos de análisis.

La frecuencia de publicación está sujeta a los requerimientos institucionales.

Director DGAI: Dieter Koch Z.

Director DAA: Sebastián Guinguis Z.

Investigadores: Diego Altamirano G., José Ignacio Cáceres V., Alejandra Reyes G., Ignacio Vargas T.

Con la colaboración del equipo de profesionales del DAA: Constanza Espinoza P., Cristian Olate O., Marcela Ortega O., María José Vásquez S.

Edición y diagramación: Daniel Brzovic G.

Contacto DAA-UTEM:

[autoevaluaciony analisis@utem.cl](mailto:autoevaluaciony analisis@utem.cl)

<http://dgai.utem.cl>

Dieciocho #161, Santiago

# Índice

<b>1 Antecedentes</b>	<b>4</b>
Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa	<b>5</b>
<b>2 Representatividad</b>	<b>6</b>
<b>3 Resultados</b>	<b>7</b>
3.1 Principales resultados Encuesta de satisfacción 2019	<b>7</b>
3.2 Principales variaciones con respecto al año anterior	<b>16</b>
3.3 Principales resultados por género	<b>20</b>
<b>4 Conclusiones</b>	<b>22</b>
Disponibilidad de los datos de la encuesta	<b>23</b>
Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados SMET-UTEM	<b>24</b>

# 1 ANTECEDENTES

- La Encuesta de satisfacción se aplica desde 2016 a todos los estudiantes de las carreras de pregrado vigentes en la UTEM y representa el principal instrumento de medición de la evaluación estudiantil sobre la Universidad.
- Las dimensiones contenidas en la Encuesta son siete: gestión y asuntos administrativos; docencia; infraestructura y recursos de apoyo a la docencia; servicios y programas de apoyo al estudiante; actividades de vinculación, deportivas y culturales; evaluación de la experiencia universitaria, y demandas. Así, permiten obtener una visión panorámica de la percepción de los estudiantes respecto a los ámbitos críticos para la Institución. Adicionalmente, el instrumento es un insumo clave para los procesos de autoevaluación a los que se somete la Universidad periódicamente, y en particular, para el que está actualmente en curso.
- El formato de aplicación del instrumento es autoadministrado vía online a través de la plataforma Academia UTEM y, para este caso, contempló una primera etapa voluntaria (desde el 22 de agosto hasta el 15 de septiembre) y luego un período obligatorio de respuesta para acceder a las plataformas Reko y Academia.
- Las preguntas contenidas en el instrumento fueron evaluadas mediante una escala Likert con 4 categorías (muy en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y muy de acuerdo). No obstante, para facilitar el entendimiento de los resultados, en este reporte se presenta la evaluación positiva/aprobación como la suma de las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”.

## Aportes de la Encuesta a los criterios de certificación externa

El 3 de agosto de 2015, la Comisión Nacional de Acreditación aprobó nuevos criterios de evaluación para la acreditación de carreras profesionales, carreras profesionales con licenciatura y programas de licenciatura. Así, se hace relevante generar información alineada con esos criterios, con el objetivo de responder de forma adecuada al proceso de certificación externa.

Los criterios de aseguramiento de la calidad a los cuales este informe tributa, de manera directa o indirecta, se presentan en la siguiente tabla, de acuerdo a la Resolución Exenta N° DJ 009-4 de 2015 de la Comisión Nacional de Acreditación de Chile.

**Tabla 1. Criterios de aseguramiento de calidad CNA a los que contribuye la Encuesta de satisfacción**

Criterios de aseguramiento de calidad	
<b>I. Propósitos e Institucionalidad de la Carrera</b>	
Criterio 1: Propósitos	
Criterio 2: Integridad	
Criterio 3: Perfil de Egreso	✓
Criterio 4: Plan de Estudios	✓
Criterio 5: Vinculación con el Medio	✓
<b>II. Condiciones de Operación</b>	
Criterio 6: Organización y Administración	
Criterio 7: Personal Docente	✓
Criterio 8: Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje	
Criterio 9: Participación y Bienestar Estudiantil	✓
Criterio 10: Creación e Investigación para el Cuerpo Docente	
<b>III. Resultados y Capacidad de Autorregulación</b>	
Criterio 11: Efectividad y Resultado del Proceso Formativo	
Criterio 12: Autorregulación y Mejoramiento Continuo	✓

## 2 REPRESENTATIVIDAD

La Encuesta fue respondida por 6.848 alumnos de carreras de pregrado diurnas, lo que representa una tasa de respuesta de un 81% respecto al universo de matriculados de la Universidad a 2019.

A nivel de facultades, las tasas de respuesta se comportan de manera disímil, tal como lo muestra la siguiente tabla.

**Tabla 2. Tasa de respuesta por facultades**

Facultad	Encuestas efectivas	Universo 2019	Tasa de respuesta
FCNMMA	650	751	87%
FAE	1709	2012	85%
FING	2415	2862	84%
FCCOT	1273	1632	78%
FHTCS	801	1172	68%

## 3 RESULTADOS

Los principales resultados de la Encuesta de satisfacción se muestran a continuación. En primer lugar, se presentan los resultados notables de la aplicación 2019 por ítem (3.1), posteriormente, las principales variaciones respecto al año anterior (3.2) a nivel institucional y por facultades, y, finalmente, las principales variaciones por género (3.3) para 2019.

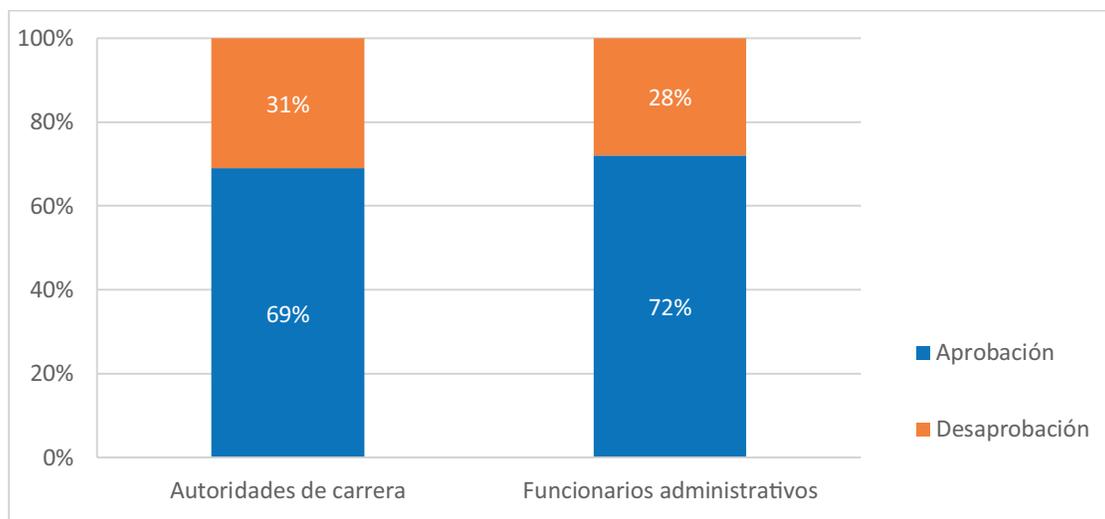
### 3.1. Principales resultados Encuesta de satisfacción 2019

#### 3.1.1. Gestión y asuntos administrativos

##### *a) Autoridades de carrera y funcionarios administrativos*

Existe una alta aprobación de la gestión de autoridades de carrera (69%) y funcionarios administrativos (72%) en la Universidad. Sin embargo, la evaluación de las autoridades de carreras tiene un comportamiento más heterogéneo por facultades, en un rango que va desde 60% de aprobación en la FCNMMA hasta un 76% en la FCCOT.

**Gráfico 1. Autoridades de carrera y funcionarios administrativos**



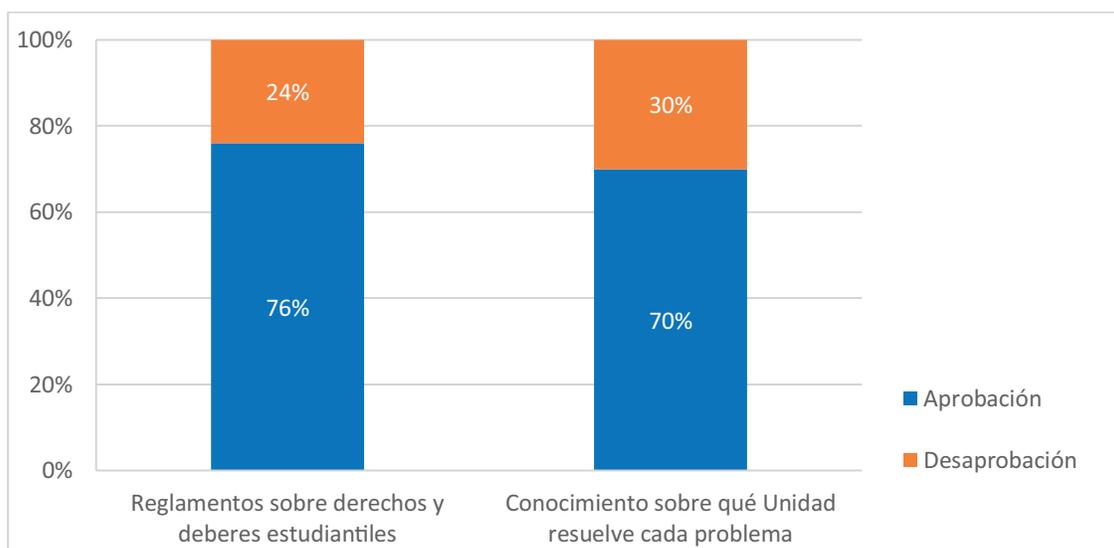
##### *b) Trámites de repactaciones, regularizaciones o pagos en caja*

Los trámites de naturaleza financiera como repactaciones, regularizaciones o pagos en caja alcanzan una alta aprobación (77%), que además es transversal a todas las facultades.

### *c) Conocimiento estudiantil sobre derechos, deberes e instancias para la resolución de problemas*

En línea con los resultados anteriores, se evalúa positivamente (76%) el conocimiento de la existencia de reglamentos que regulan los derechos y deberes de los estudiantes. Asimismo, la mayoría (70%) de los estudiantes plantea que conoce a qué unidad o a quién recurrir en caso de algún problema.

**Gráfico 2. Reglamentos y conocimiento sobre unidades**



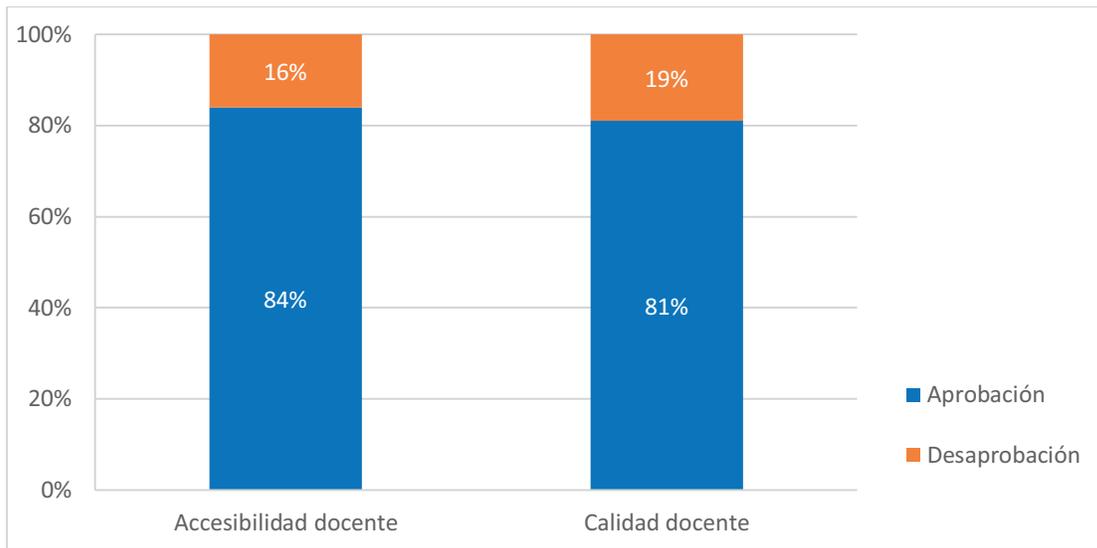
### *d) Estructura de mallas curriculares*

La claridad de las mallas curriculares en cuanto a sus estructuras y requisitos de avance concentran también altos niveles de aprobación (76%), evaluación que se comporta de manera homogénea entre las facultades.

## **3.1.2. Docencia**

### *a) Accesibilidad y calidad docente*

Consecuente con las aplicaciones anteriores, la dimensión docente presenta los más altos niveles de aprobación. Particularmente, la accesibilidad y calidad de los docentes de la UTEM alcanza aprobaciones por sobre el 80% en todas las facultades. La accesibilidad de los docentes es el punto mejor evaluado en esta versión de la Encuesta.

**Gráfico 3. Evaluación accesibilidad y calidad docente**

### *b) Contenidos, planes de estudio, metodologías de enseñanza y pautas de evaluación*

Los aspectos propios del proceso formativo también son evaluados positivamente.

Específicamente:

- 83% cree que los contenidos que estudia son apropiados para su formación.
- 77% evalúa positivamente la integración de actividades teóricas y prácticas en su plan de estudios.
- 79% considera que las metodologías de enseñanza utilizadas por los profesores permiten un buen aprendizaje.
- 80% considera que los criterios y pautas de evaluación son informados a los alumnos.

Todas estas evaluaciones institucionales se presentan de manera homogénea entre las facultades.

### *c) Evaluaciones docentes*

La efectividad de las evaluaciones docentes para mejorar la calidad de la docencia es el único aspecto de esta dimensión que presenta una aprobación menor (63%). Esta evaluación alcanza su punto más bajo en la FCNMMA (57%).

### 3.1.3. Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

Los resultados de la dimensión de infraestructura y recursos de apoyo a la docencia se presentan por edificios en el caso del campus Centro. La siguiente tabla muestra la distribución de las carreras de la FCCOT y la FHTCS en las instalaciones pertenecientes a este campus.

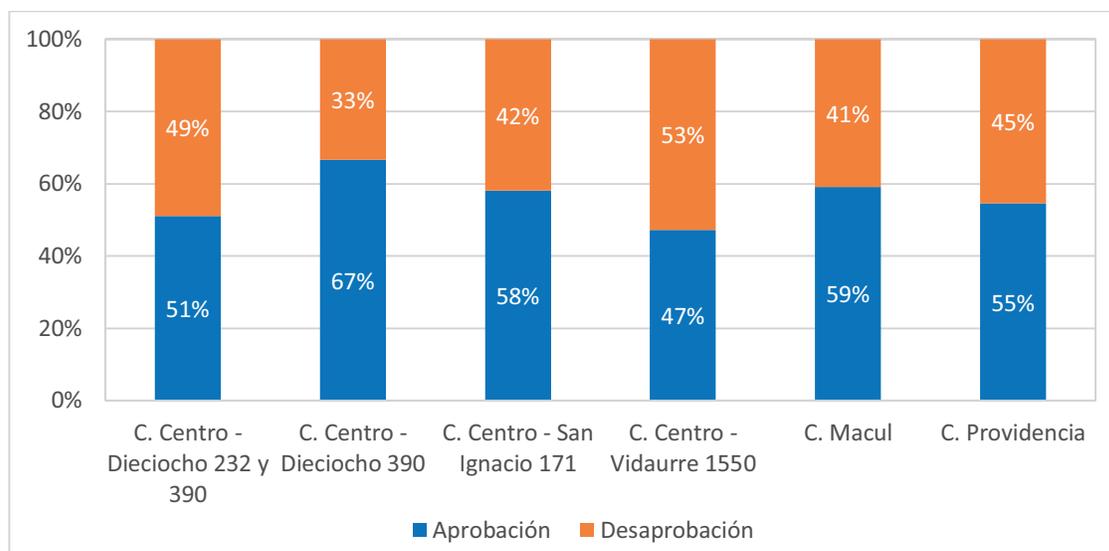
**Tabla 3. Distribución de las instalaciones del Campus central**

Facultad	Carrera	Edificio
FCCOT	Escuela de Arquitectura	Dieciocho 390 Dieciocho 232
	Escuela de Construcción Civil	Dieciocho 390
	Escuela de Prevención de Riesgos y Medio Ambiente	
FHTCS	Escuela de Cartografía	San Ignacio 171
	Escuela de Diseño	Dieciocho 390
	Escuela de Trabajo Social	Vidaurre 1550

#### a) Salas y equipamiento

A nivel institucional, solo un 58% de los estudiantes plantea que las salas y su equipamiento son apropiados para el proceso de formación. Sin embargo, los resultados son aún más críticos si se analiza por edificios, como en el caso de Trabajo Social (Vidaurre 1550) donde la aprobación solo llega a un 47%.

**Gráfico 4. Evaluación salas y equipamiento, por edificios**



### b) Laboratorios de computación y talleres de carrera

La evaluación de los laboratorios de computación (74%) y talleres de carreras (67%) presentan importantes diferencias según los diferentes programas de pregrado.

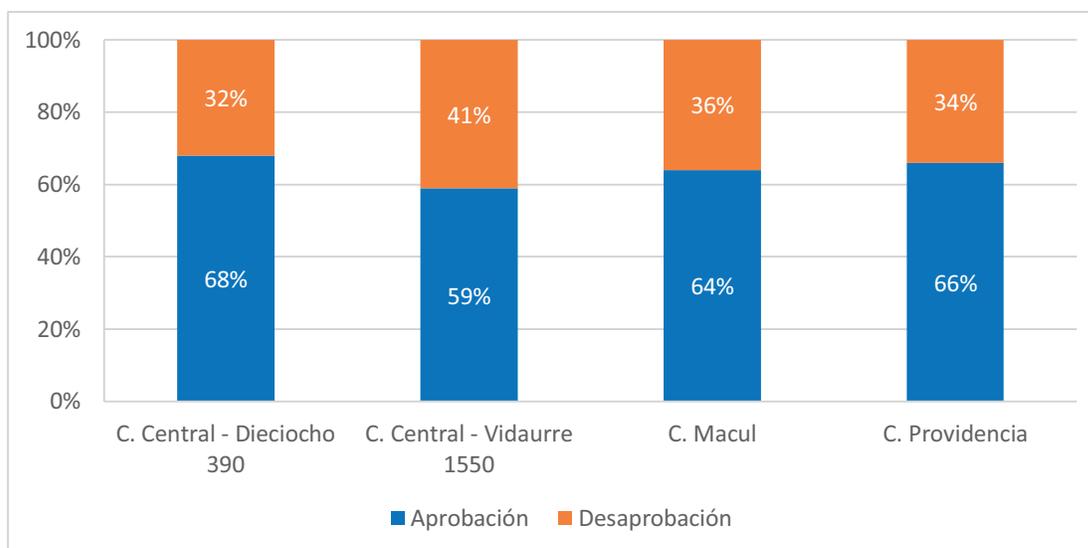
- Los laboratorios de computación son mejor evaluados por los estudiantes de Dibujante Proyectista (87%) y la peor evaluación la realizan los estudiantes de Ingeniería en Electrónica (43%).
- En el caso de los laboratorios y/o talleres de la carrera, el rango de la valoración alcanza su punto más alto nuevamente en Dibujante Proyectista e Ingeniería Civil en Obras Civiles (81%) y el más bajo en Ingeniería en Electrónica (29%).

### c) Biblioteca

Al evaluar su biblioteca, el 65% considera que es adecuada y el 72% cree que la cantidad de textos en ella también lo es.

Sin embargo, para tener una apreciación más certera, se separó a los estudiantes de la FHTCS entre los de Trabajo Social, carrera que cuenta con un edificio y biblioteca propia, y los restantes, que comparten edificio con la FCCOT en Dieciocho 390 y que cuenta con otra biblioteca. El siguiente gráfico muestra que la valoración de los estudiantes sobre su biblioteca es más crítica en Trabajo Social.

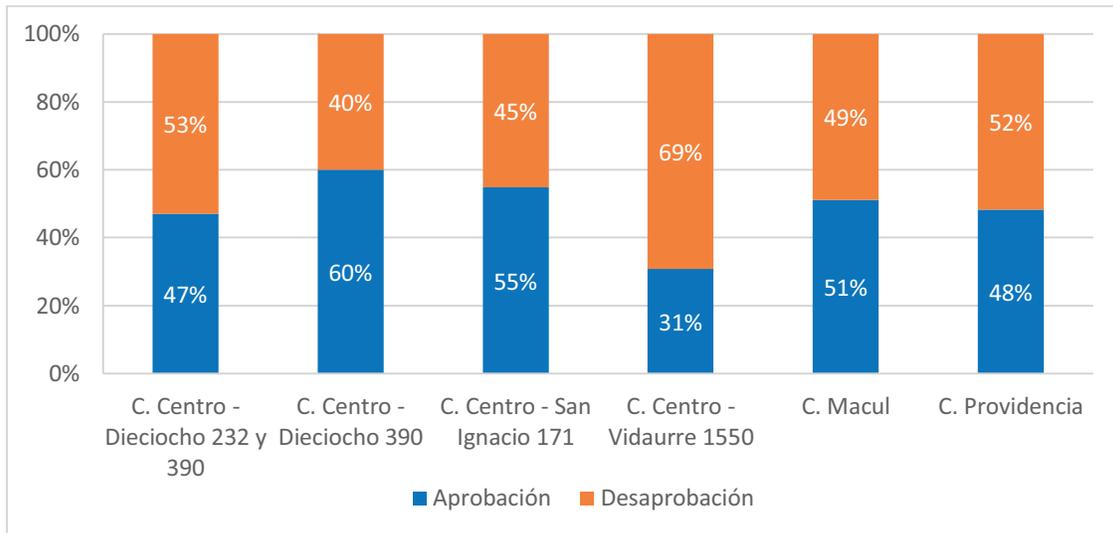
**Gráfico 5. Evaluación biblioteca, por edificios**



### d) Espacios de uso común y esparcimiento

Un aspecto históricamente crítico para los estudiantes son los espacios de uso común y esparcimiento, que para esta versión alcanzan solo un 51% de aprobación. Sin embargo, analizando la evaluación de esta dimensión según la distribución de los edificios, es posible observar que la evaluación es particularmente crítica en los estudiantes del edificio ubicado en Vidaurre 1550 (Trabajo Social).

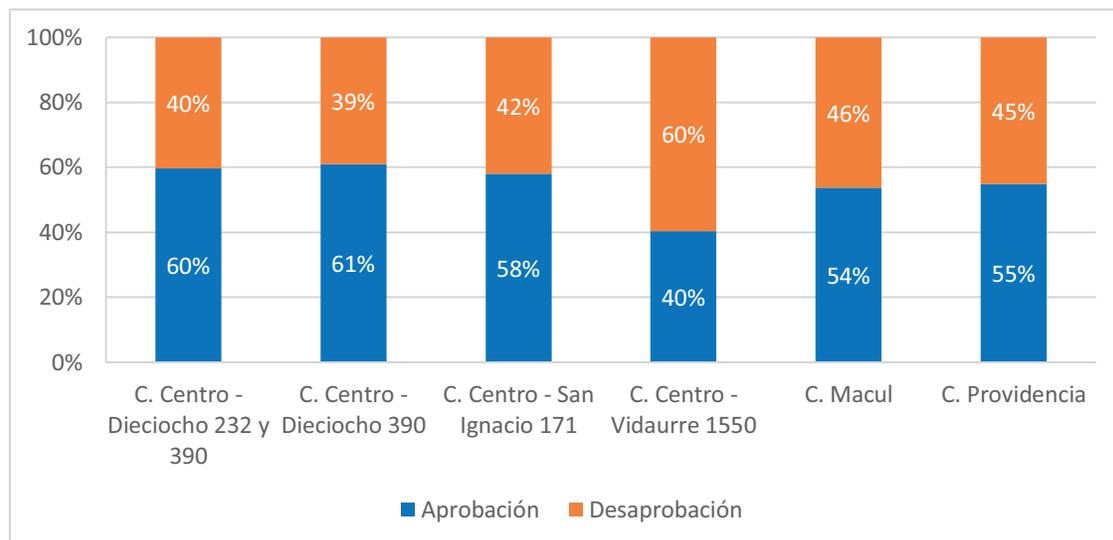
**Gráfico 6. Evaluación espacios de uso común, por edificios**



### e) Redes informáticas

La accesibilidad a la red Wifi ha sido históricamente un punto crítico para los estudiantes. La aprobación este año alcanza un 55%. A nivel de edificios, se puede notar que la menor aprobación es transversal.

**Gráfico 7. Evaluación red informática Wifi**



En tanto, el portal web Academia alcanza un 75% de aprobación a nivel institucional, mientras que el portal Reko llega a un 66%.

### 3.1.4. Servicios y programas de apoyo al estudiante

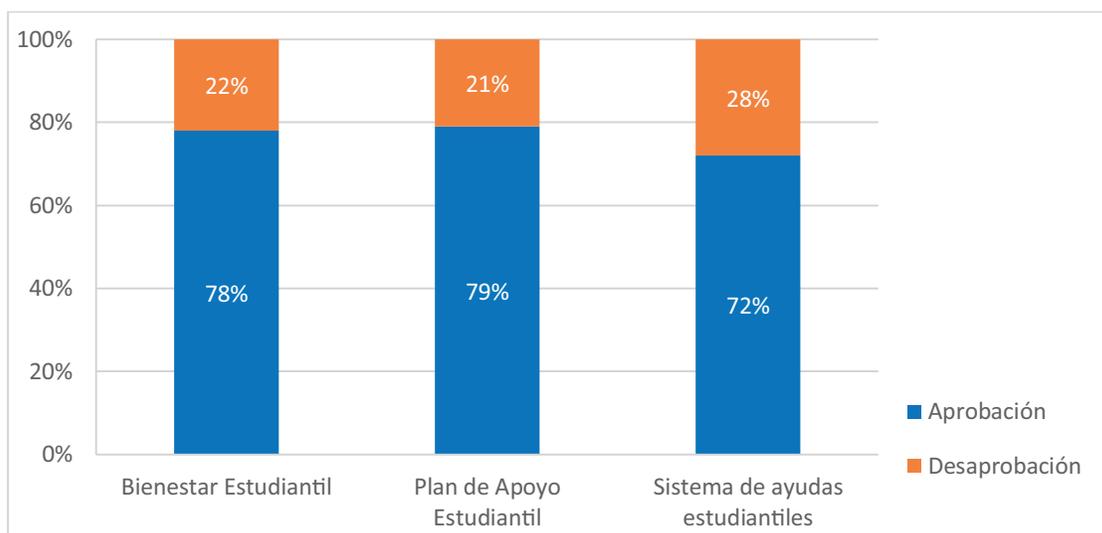
#### a) Servicio de Salud Estudiantil (SESAES)

El servicio y programa de apoyo al estudiante mejor evaluado es el Servicio de Salud Estudiantil (SESAES): a nivel institucional, la aprobación alcanza un 81%, mientras que a nivel de facultades se mueve desde un 75% en la FHTCS hasta un 84% en la FCCOT. El SESAES es uno de los cinco aspectos mejor evaluados en esta versión de la encuesta.

#### b) Bienestar Estudiantil, Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) y sistema de ayudas estudiantiles

Bienestar estudiantil y el Plan de Apoyo Estudiantil son otros de los servicios estudiantiles que alcanzan altos niveles de aprobación. Un poco más atrás se ubica el sistema de ayudas estudiantiles.

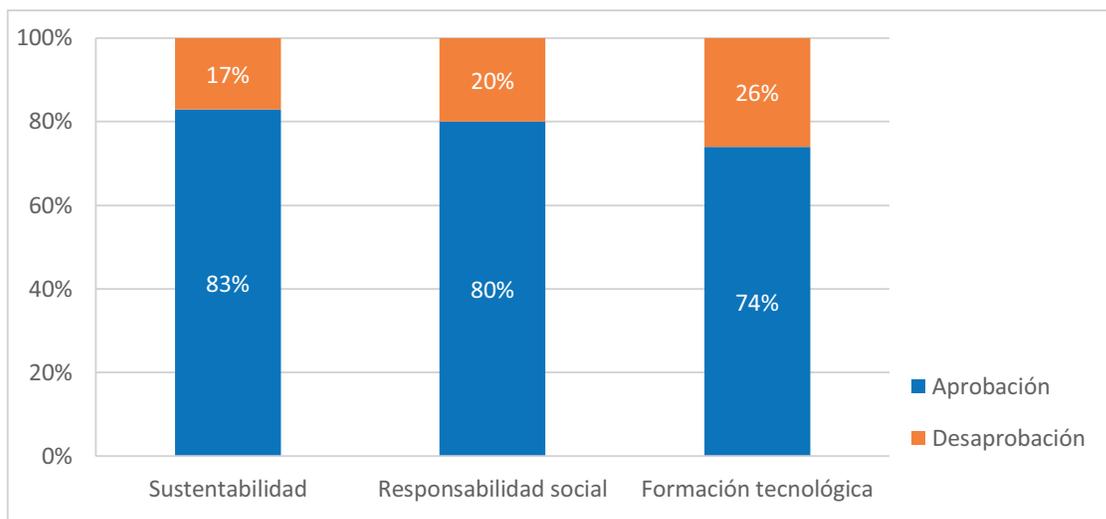
**Gráfico 8. Bienestar Estudiantil, PAE y sistema de ayudas estudiantiles**



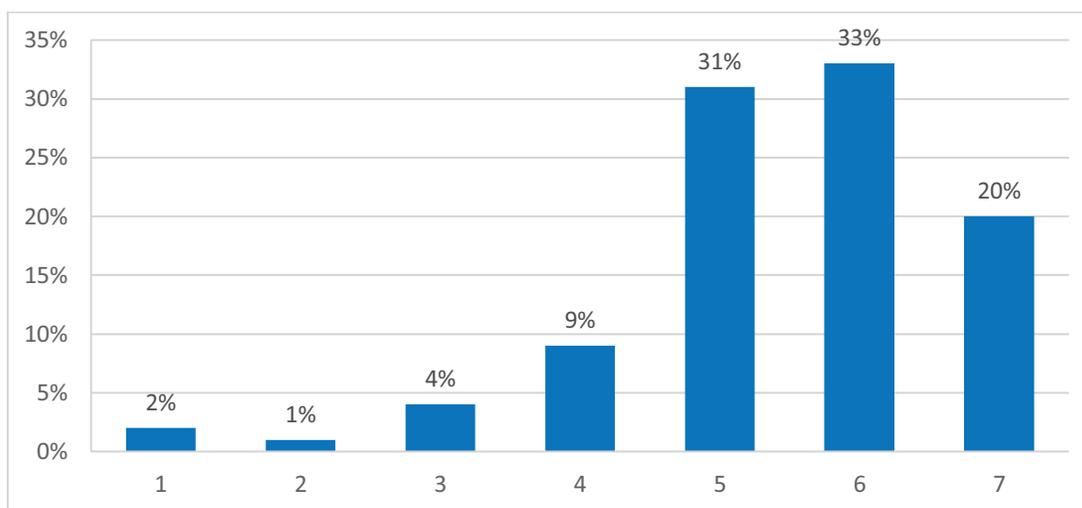
### 3.1.5. Evaluación de la experiencia universitaria

#### a) Sellos institucionales

La evaluación del fomento de los sellos institucionales grafica una mayor aprobación de los sellos de sustentabilidad (83%) y responsabilidad social (80%) por sobre el de formación tecnológica (74%), situación ya observada durante aplicaciones anteriores. A nivel de facultades, es en la FHTCS donde se presenta la menor aprobación de los tres sellos.

**Gráfico 9. Evaluación sellos UTEM****b) Evaluación carrera**

Al evaluar la calidad de su carrera, el 53% de los estudiantes lo hace con nota 6 o 7. El detalle se presenta a continuación

**Gráfico 10. Evaluación calidad carrera**

A nivel de carreras, las tres mejor evaluadas (mayor cantidad de notas 6 o 7) son:

- Dibujante Proyectista (70%)
- Ingeniería en Construcción (68%)
- Contador Público y Auditor (66%)

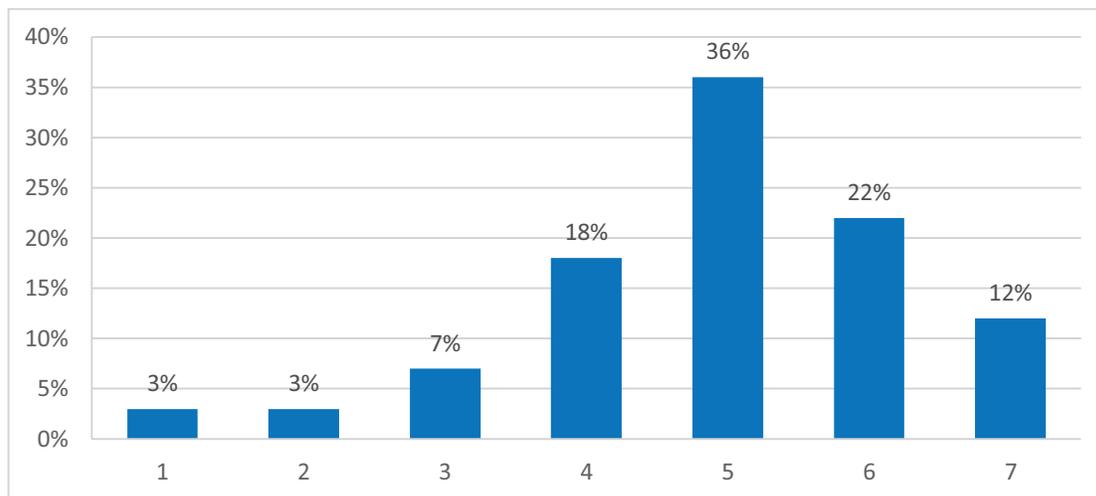
Mientras que las 3 peor evaluadas (mayor cantidad de notas 1, 2 o 3) son:

- Ingeniería en Electrónica (43%)
- Cartografía (26%)
- Ingeniería en Prevención de Riesgos (20%)

### c) Evaluación UTEM

En relación a la calidad de la Universidad, las evaluaciones son más bajas que en el caso de la carrera: un 34% de los estudiantes la califica con nota 6 o 7.

**Gráfico 11. Evaluación calidad UTEM**



A nivel de carreras, las tres que mejor evalúan a la UTEM (mayor cantidad de notas 6 o 7) son:

- Trabajo Social (91%)
- Química Industrial (87%)
- Ingeniería en Construcción (68%)

Contrariamente, las tres que peor evalúan a la Universidad (mayor cantidad de notas 1, 2 o 3) son:

- Administración Pública (100%)
- Bibliotecología y Documentación (65%)
- Arquitectura (63%)

En ambas evaluaciones (calidad carrera y UTEM) son los estudiantes de primer año los que presentan una mejor evaluación.

## 3.2. Principales variaciones con respecto al año anterior

La primera implementación de la Encuesta de satisfacción, en 2016, tuvo un carácter de piloto y sirvió para ajustar el instrumento, lo que implicó quitar y agregar subdimensiones, así como cambiar el fraseo de las preguntas. Por esto, solo desde 2017 existen datos comparables para todas las subdimensiones de la encuesta.

### 3.2.1. A nivel institucional

Para 2019, existe un aumento generalizado de la aprobación de los estudiantes sobre la gran mayoría de las dimensiones de la Universidad. Concretamente, hay 27 de un total de 35 aspectos en los que la percepción mejora. Los ítems que más subieron respecto al año 2018 se presentan a continuación.

**Tabla 4. Resultados ítems 2018-2019, institucional**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Criterios y pautas de evaluación	73%	80%
Metodologías de enseñanza	73%	79%
Utilidad de las evaluaciones docentes	57%	63%

Otros aumentos importantes de considerar son:

- La oferta de actividades deportivas y recreativas continúa mejorando su aprobación y acumula 22 puntos porcentuales de aumento desde la primera aplicación de la encuesta en 2016.
- La calidad de la red informática Wifi continúa aumentando y ya alcanza 20 puntos porcentuales de mejora desde 2016 (año en que solo alcanzaba un 35% de aprobación).

**Tabla 5. Resultados ítems 2018-2019, institucional**

Ítems que más redujeron su aprobación	2018	2019
Funcionarios administrativos	77%	72%
Estructura de las mallas curriculares	79%	76%

Además de estas variaciones, resaltan otros aspectos importantes en la comparación de los resultados 2018 y 2019, tales como:

- Sólo un ítem disminuye de manera notoria (5 puntos porcentuales) y corresponde al relacionado a la evaluación de los funcionarios administrativos.
- Todas las dimensiones del ítem Docencia, Servicios de apoyo estudiantil y Actividades aumentan en comparación con el año anterior.

En el ámbito de la evaluación de la experiencia universitaria mejoran los indicadores.

Puntualmente:

- Aumenta la cantidad de estudiantes que evalúan con nota 6 o 7 a su carrera (de un 50% a un 53%) y a la UTEM (de un 35% a un 43%).
- Aumenta la recomendación de estudiar la carrera en la UTEM en 4 puntos porcentuales, que alcanza un 79%.

### 3.2.2. FAE

En la FAE hay un aumento con respecto al año anterior de 21 de los 35 ítems que se evalúan en la encuesta. Los principales aumentos y descensos se presentan a continuación.

**Tabla 6. Resultados ítems 2018-2019, FAE**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Casino	61%	69%
Criterios y pautas de evaluación	74%	80%
Salas y equipamiento	49%	55%

Adicionalmente, existe un aumento en las 8 subdimensiones del ítem Docencia.

**Tabla 7. Resultados ítems 2018-2019, FAE**

Ítems que más redujeron su aprobación	2018	2019
Funcionarios administrativos	78%	71%
Sistema Reko	70%	66%

Contrariamente con los buenos resultados en el ítem Docencia, en el apartado de Gestión y asuntos administrativos, 4 de las 5 subdimensiones comparables con el año anterior disminuyen en aprobación.

### 3.2.3. FCCOT

La FCCOT vuelve a presentar por segundo año consecutivo las alzas más importantes en comparación con las demás facultades. De un total de 35 subdimensiones, 31 aumentan con respecto al año anterior. Los ítems que más suben su aprobación se presentan a continuación.

**Tabla 8. Resultados ítems 2018-2019, FCCOT**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Sistema de ayudas estudiantiles	64%	77%
Tutorías	65%	78%

En general, las dimensiones que más aumentan en aprobación son la de Actividades y Docencia, que presentan alzas de 10 y 7 puntos porcentuales promedio, respectivamente. Entre los pocos ámbitos que reducen su aprobación, se encuentran los laboratorios de computación y el casino (ambas en dos puntos porcentuales).

### 3.2.4. FCNMMA

La FCNMMA es la facultad que presenta la mayor cantidad de ítems (24 de 35) que reducen su aprobación con respecto al año anterior. El detalle de los cambios más relevantes se presenta a continuación.

**Tabla 9. Resultados ítems 2018-2019, FCNMMA**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Metodologías de enseñanza	74%	79%
Criterios y pautas de evaluación	77%	81%
Calidad docente	77%	81%

**Tabla 10. Resultados ítems 2018-2019, FCNMMA**

Ítems que más redujeron su aprobación	2018	2019
Sistema Reko	74%	64%
Salas y equipamiento	63%	56%
Conocimiento sobre qué unidad resuelve cada problema	76%	69%

Sumado a lo anterior, se presentan los siguientes hallazgos:

- Todos los ítems de la dimensión de Gestión y asuntos administrativos y de Actividades empeoran su aprobación.
- Algo similar sucede con las subdimensiones de Infraestructura, en que el descenso es en 8 de los ítems.

### 3.2.5. FHTCS

La FHTCS es una de las facultades que presenta los mejores resultados de la Encuesta para este año, lo que se manifiesta en un aumento en 31 de las 35 dimensiones comparables con la aplicación anterior. Entre los aspectos que más suben se destacan los siguientes.

**Tabla 11. Resultados ítems 2018-2019, FHTCS**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Actividades deportivas y recreativas	56%	72%
Prácticas de sustentabilidad	59%	74%
Sistema Reko	46%	61%

Adicionalmente, en la FHTCS:

- Aumentan todas las dimensiones del ítem de Infraestructura. Este aumento es de 10 puntos porcentuales en promedio.
- Lo mismo sucede con el ítem de servicios de apoyo estudiantil, que aumenta en promedio 9 puntos porcentuales en sus dimensiones.
- Se presentan las alzas más notorias: 15 dimensiones aumentan 10 o más puntos porcentuales con respecto al año anterior.

### 3.2.6. FING

Existen 15 alzas y 11 descensos en la evaluación que realizan los estudiantes de la FING con respecto al año anterior. Las más relevantes de presentan a continuación.

**Tabla 12. Resultados ítems 2018-2019, FING**

Ítems que más subieron su aprobación	2018	2019
Calidad docente	73%	80%
Utilidad de las evaluaciones docentes	54%	61%
Preparación más allá de lo profesional	46%	61%

**Tabla 13. Resultados ítems 2018-2019, FING**

Ítems que más redujeron su aprobación	2018	2019
Funcionarios administrativos	78%	70%
Salas y equipamiento	67%	60%

Otros hallazgos relevantes en el caso de la FING son los siguientes:

- Todas las subdimensiones del ítem Docencia aumentan respecto al año anterior.
- Contrariamente al ítem Docencia, no se registran aumentos en ningún ítem de la dimensión de Gestión y asuntos administrativos

### 3.3. Principales resultados por género

Considerando la variable género es posible identificar las principales diferencias que hombres y mujeres presentan al evaluar a la Universidad, recogidas en la versión 2019 de la Encuesta de satisfacción.

Las principales diferencias a nivel institucional se dan en dos ámbitos: calidad de los casinos y evaluación de los laboratorios de computación. El detalle de estas diferencias se presenta a continuación.

**Tabla 14. Principales diferencias por género, institucional**

Dimensión	Aprobación mujeres	Aprobación hombres
Casino	67%	71%
Laboratorios de computación	72%	75%

A continuación se presentan los hallazgos (diferencias de 5 puntos porcentuales o más) a nivel de campus y facultades analizando la variable de género.

#### 3.3.1. FAE

Las mujeres son más críticas (67%) a la hora de evaluar a las autoridades de su carrera y la oferta de actividades extracurriculares (71%) en comparación a los hombres (73% y 76%, respectivamente). Las diferencias son aun más profundas al evaluar la infraestructura institucional.

**Tabla 15. Principales diferencias por género, FAE**

Dimensión	Aprobación mujeres	Aprobación hombres
Laboratorios de computación	67%	76%
Espacios comunes y de esparcimiento	45%	52%
Casino	63%	73%
Cantidad de textos en biblioteca	67%	76%

#### 3.3.2. FHTCS

Al evaluar los aspectos relacionados a la formación extraprofesional (70%), actividades de vinculación con el medio profesional y laboral (67%) y el fomento de las prácticas de sustentabilidad (72%), las mujeres presentan una aprobación de 5 puntos porcentuales menores a los hombres en la FHTCS.

### 3.3.3. FCCOT

A nivel del campus Centro (que incluye a la FCCOT y la FHTCS), la aprobación de las mujeres también es menor en 5 puntos porcentuales cuando evalúan la calidad del casino (63%) y la accesibilidad a la red wifi (54%).

El único aspecto en que los hombres son más críticos en el campus Centro es en la evaluación de los laboratorios y talleres de carrera (70%). Particularmente, esta diferencia se da en los estudiantes de las carreras del edificio de Dieciocho 390 y también es de 5 puntos porcentuales.

### 3.3.4. FCNMMA

La FCNMMA es la facultad donde más diferencias por género se presentan al evaluar a la Universidad. En la casi totalidad de los casos en que se presentan diferencias, las mujeres son más críticas.

Es importante considerar que, al ser el primer año en que se analiza esta variable y dada la menor cantidad de estudiantes en las carreras de la FCNMMA, es necesario monitorear anualmente si estas diferencias persisten para determinar si corresponden a un patrón propio de los estudiantes de la facultad.

**Tabla 16. Principales diferencias por género, FCNMMA**

Dimensión	Aprobación mujeres	Aprobación hombres
Contenidos	86%	81%
Plan de estudios	73%	78%
Criterios y pautas de evaluación	79%	84%
Formación extraprofesional	70%	75%
Salas y equipamiento	53%	58%
Tutorías	64%	70%
Actividades extracurriculares	71%	76%
Sistema Reko	58%	69%
Sistema Academia	73%	80%

### 3.3.5. FING

La FING es la única facultad donde los hombres son más críticos que las mujeres. Existen 3 aspectos donde se presenta esta diferencia, que alcanza 5 puntos porcentuales: Accesibilidad de los docentes (81%), Actividades de vinculación con el medio profesional y laboral (69%) y Fomento de la tecnología (73%).

## 4 CONCLUSIONES

- Existe una mejora transversal en la percepción de los estudiantes sobre las dimensiones evaluadas, que se refleja en el aumento en la aprobación de 27 de los 35 ítems de la Encuesta y contrasta con los resultados obtenidos el año 2018. Para esta versión, aumenta la recomendación de la carrera y la cantidad de notas 6 y 7 al evaluar la calidad de la carrera y la UTEM.
- Se ratifican los buenos resultados en ámbito de la Docencia que, además de aumentar en todas sus dimensiones, promedia un 78% de aprobación. Contrariamente con esto, y consecuente con la tendencia histórica, los ámbitos relacionados a la infraestructura son los más críticos para los estudiantes.
- La FCCOT presenta por segundo año consecutivo un alza generalizada en la evaluación que hacen sus estudiantes y se posiciona como la facultad con mejores niveles de aprobación hacia la Universidad. Contrariamente, los estudiantes de la FCNMMA presentan una caída en la aprobación en casi todas las dimensiones de la Encuesta (excepto Docencia).
- El análisis por género, incorporado por primera vez este año, permite observar diferencias en la valoración que hacen hombres y mujeres según la facultad donde estudian. En términos generales, las mujeres presentan una evaluación más crítica en múltiples ámbitos de la UTEM, que se presenta con diferentes énfasis según la dimensión evaluada y la facultad.

## ► DISPONIBILIDAD DE LOS DATOS DE LA ENCUESTA



Al igual que sus versiones anteriores, el documento está disponible para su revisión online y descarga en el sitio web de la DGAI, en la sección Serie Análisis Institucional:

<http://dgai.utem.cl/serie-analisis-institucional>



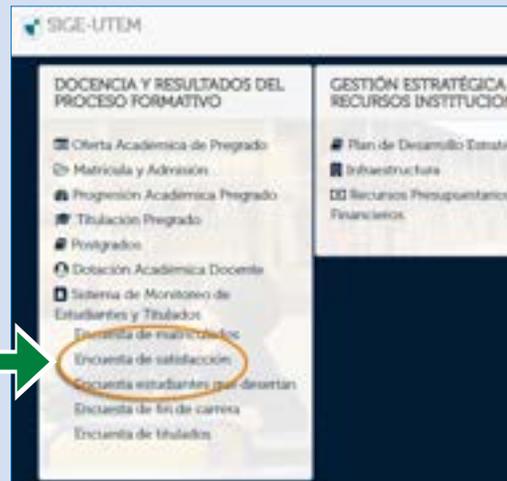
Todos los resultados de la encuesta se encuentran disponible en SIGE-UTEM:

<http://sige.utem.cl>

En la plataforma, los datos se pueden desagregar y comparar con las siguientes variables:

- A nivel institucional, por facultades y por carreras, y por género
- Por año de aplicación (2017 a 2019)

Además, está disponible la opción para generar un reporte automatizado en formato pdf con los resultados de la encuesta, ya sea a nivel de carrera, facultad o institucional.



# SMET-UTEM

## SISTEMA DE MONITOREO DE ESTUDIANTES Y TITULADOS

*Resultados Encuesta de satisfacción de estudiantes* es parte de los documentos denominados **Reportes-SMET**, en el que se analizan los resultados de la **Encuesta de satisfacción**, correspondiente a la etapa de **Progresión del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados**.

El Departamento de Autoevaluación y Análisis (dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico), con el objetivo de generar evidencia para la gestión institucional, implementa el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados, SMET-UTEM.

Mediante la aplicación de una serie de encuestas, junto con el registro académico y administrativo, se construye un perfil de estudiantes y titulados en cuanto a su caracterización y evolución durante las distintas etapas de la trayectoria académica y de la inserción laboral temprana.

Los datos que se levantan gracias al SMET-UTEM se ponen a disposición de autoridades, directivos, académicos y equipos profesionales de la Universidad Tecnológica Metropolitana a través de la plataforma online SIGE-UTEM. Asimismo, se elaboran reportes anuales, correspondientes a cada etapa del Sistema, en los que se informan los principales resultados de cada año.



## REPORTES SMET-UTEM

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Perfil estudiantes de primer año	-	√	√	√	√	√	√
Resultados encuesta satisfacción estudiantes	-	-	-	√	√	√	√
Caracterización de los estudiantes que desertan*	-	√	√	√	√	√	√
Resultados encuesta fin de carrera	-	-	-	√	√	√	
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	√	√	√	√	√	√	

\* Hasta 2016, este estudio se tituló Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año.

## • INFORMES PERIÓDICOS

Título	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Evaluación de factores de selección en la admisión	√	√	√	√	√	√	
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	-	-	√	-	-	-	-
Perfil y desempeño de estudiantes con gratuidad	-	-	-	-	-	√	
Dotación académica UTEM: diagnóstico y recomendaciones	-	-	-	-	√	-	-

Desde 2017, los datos de los informes Benchmark de indicadores principales e Informe de admisión UTEM, se encuentran disponibles online en SIGE-

## • ESTUDIOS

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016
Diagnóstico del uso de infraestructura docente en carreras diurnas de pregrado	2017
Estructura organizacional de las oficinas de análisis institucional y aseguramiento de la calidad en universidades estatales chilenas	2019

## • INVESTIGACIONES

Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Programas de nivelación académica y apoyo estudiantil UTEM: diagnóstico y recomendaciones	2018