

PERFIL DE ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO

PUBLICACIONES DGAI

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Director General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico
Dieter Koch Z.

Director Departamento de Autoevaluación y Análisis
Sebastián Guinguis Z.

Investigadores
Diego Altamirano G.
José Ignacio Cáceres V.
Alejandra Reyes G.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

Contacto DGAI:
analisis.institucional@utem.cl
22 787 7523 | 22 787 7524
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Octubre, 2018

PERFIL DE ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO

2018

RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe muestra las principales características de los estudiantes que ingresan a las carreras de jornada diurna de la Universidad Tecnológica Metropolitana, en términos psicosociales, de autopercepción, niveles de información y orientación, hábitos de estudio, y percepción y conformidad con la carrera y la Universidad, entre otros aspectos relevantes. Como cada año, los datos son levantados durante el proceso de matrículas de estudiantes nuevos efectuado en enero de 2018, mediante la Encuesta de factores de retención y diagnóstico de estudiantes de primer año, instrumento que corresponde a la primera etapa del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados, SMET-UTEM. Al igual que en la versión anterior, la encuesta se aplicó en formato online, alcanzando una tasa de respuesta del 94% sobre el total de matriculados al 30 de abril. El detalle de los resultados a nivel de carreras y facultades se encuentra en el Modelo de Matrícula y Admisión, disponible en el Sistema de Información para la Gestión, SIGE-UTEM.

CONTENIDO

| | |
|--------------------------------------------------|-----------|
| 1 PREGUNTAS CLAVE | 5 |
| 2 JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO | 6 |
| 3 MARCO DE REFERENCIA | 7 |
| 4 FICHA TÉCNICA | 10 |
| 5 RESULTADOS | 12 |
| 5.1 CARACTERIZACIÓN DE ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO | 12 |
| 5.2 ANTECEDENTES PERSONALES Y FAMILIARES | 19 |
| 5.3 ESTUDIOS SUPERIORES PREVIOS | 25 |
| 5.4 HÁBITOS DE ESTUDIO Y AUTOCONFIANZA | 27 |
| 5.5 ELECCIÓN DE LA CARRERA | 29 |
| 5.6 ELECCIÓN DE LA UNIVERSIDAD | 30 |
| 5.7 PERCEPCIONES SOBRE LA UTEM | 32 |
| 6 CONCLUSIONES | 35 |
| BIBLIOGRAFÍA | 37 |

1 PREGUNTAS CLAVE

¿Qué información se puede obtener en este estudio?

El perfil de estudiantes de primer año es confeccionado anualmente por la DGAI. La información proporcionada permite construir un perfil o caracterización del estudiante de la UTEM en cuanto a la composición de sus hogares; la educación de sus padres; sus necesidades laborales; sus hábitos de estudio; la percepción que los estudiantes tienen de sí mismos; el nivel de orientación con el que entran a la carrera, y la percepción que tienen de la UTEM, entre otras variables.

¿Para quién es importante la confección de este estudio?

Este estudio es de interés institucional. Responde a inquietudes tanto de directivos y autoridades como de los académicos sobre las características de los estudiantes de la UTEM. También es relevante para funcionarios y estudiantes, como una forma de aproximarse -en primera instancia- a quienes forman la mayor parte de la comunidad universitaria.

¿Qué usos se le puede dar a este estudio?

Los niveles de uso y el tipo de acciones que puedan basarse o surgir a partir de este estudio son diversos. Algunos ejemplos son:

- A partir de la Encuesta de factores de retención y diagnóstico de ingreso de estudiantes de primer año, el Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) genera la priorización de alumnos que serán beneficiarios de sus acciones.
- Se puede saber, de acuerdo a lo que informan los propios estudiantes, cuáles son los canales de difusión más efectivos para promover la oferta académica de la Universidad entre sus futuros postulantes.
- Se actualizan los datos de matriculados de primer año en el Modelo de Admisión, disponible en SIGE-UTEM. En él se puede consultar el detalle de los resultados de este estudio a nivel de carreras y generar reportes automáticos con dicha información.
- La Universidad es capaz de mostrar estadísticas de ingreso de sus estudiantes para efectos de procesos de acreditación a nivel de carreras y a nivel institucional.
- Los académicos pueden reflexionar y ajustar las metodologías más apropiadas para el trabajo en aula, conforme a los antecedentes escolares y de hábitos de estudio de quienes ingresan a la Universidad.

2 JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

En 2014 se realiza el primer levantamiento de información relativa a los estudiantes de primer año de la UTEM. Este proceso se constituye como el primer hito asociado a la ejecución del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados, SMET-UTEM, sistema levantado por la Universidad para hacer seguimiento en las distintas etapas correspondientes a la trayectoria académica de los estudiantes y a la trayectoria laboral temprana de los titulados, permitiendo el análisis de caracterización en cada una de ellas, así como el seguimiento particularizado de las respectivas cohortes de ingreso. La información que se ha logrado sistematizar a través de los informes anuales y que ha sido puesta a disposición en el Sistema de Información para la Gestión, SIGE-UTEM, ha permitido aportar evidencia oportuna, confiable y pertinente a los procesos de acreditación institucional y de carreras, lo que fue destacado por el Comité de Evaluación Externa durante el proceso de acreditación institucional de 2016.

El aseguramiento de la calidad, la prioridad y concentración en el estudiante que exige el Modelo Educativo de la Universidad, y los compromisos adquiridos en el Plan de Desarrollo Estratégico

2016-2020; así como en otros documentos de importancia institucional, como Planes de Mejora y Convenios Marco suscritos con el Ministerio de Educación, requieren que el SMET-UTEM se mantenga en operación para mantener información actualizada y para asegurar el seguimiento de las cohortes de ingreso. De esta manera, la Universidad puede generar políticas e iniciativas que consideren la realidad de sus estudiantes y sus demandas.

La estructura del SMET, así como los resultados de cada una de sus etapas, han sido postuladas y presentadas en distintas instancias de socialización de buenas prácticas en educación superior. Se mencionan entre ellas: la Quinta Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior; el Octavo Encuentro de la Red de Unidades de Análisis Institucional de Universidades del Estado de Chile, y la Red de Observatorios de Buenas Prácticas de Dirección Estratégica Universitaria en Latinoamérica y Europa, TELESCOPI. En todas estas instancias ha quedado constancia de que el SMET-UTEM es un referente a seguir por el resto de las universidades chilenas, en materia de seguimiento de estudiantes.

3 MARCO DE REFERENCIA

Uno de los problemas que enfrentan las instituciones de educación superior es la retención de sus estudiantes, sobre todo al primer año, momento en que una serie de cambios ponen en entredicho el compromiso de los jóvenes con la meta de completar sus estudios. Esto justifica que las instituciones de educación superior levanten sistemas de monitoreo que consideren con especial cuidado los siguientes aspectos que repercuten en el abandono temprano (Longden, 2014):

- El abandono de un ambiente conocido en el cual se encuentra cómodo el estudiante (hogar, amigos, vecinos).
- Movimiento desde un lugar de certezas y seguridades a uno de mayor incertidumbre.
- Diferencias de capital cultural, las que dificultan y/o retrasan el período de integración entre compañeros de distintos estratos socioeconómicos.
- Problemas de vinculación entre estudiantes y universidad, que generan brechas entre las expectativas y realidad de la experiencia universitaria. Los alumnos no siempre tienen una idea clara respecto de las características de los programas académicos, las posibilidades de inserción laboral al finalizar sus estudios y las características de la institución. Desde esa perspectiva, la evidencia muestra que los estudiantes que abandonan perciben:

- Una pobre experiencia estudiantil en cuanto a su calidad

- Inhabilidad de lidiar con las demandas académicas del programa escogido
- Insatisfacción respecto al ambiente social en el cual se insertan
- Elección errada del programa académico

Entre los ámbitos detectados como principales para favorecer la retención, destaca el fomento de la integración de nuevos estudiantes a la vida universitaria, mediante la promoción del compromiso y el sentimiento de pertenencia social; así como el reforzamiento de los conocimientos académicos necesarios para aprobar los cursos. A modo de ejemplo, tanto la participación en sala como las actividades encauzadas a formar y estrechar vínculos han resultado políticas exitosas para evitar la deserción (Tinto, 2006).

A nivel institucional, la siguiente lista resume los hallazgos de diversas fuentes internacionales respecto a los ámbitos entre los cuales las actividades realizadas por las universidades podrían aumentar la retención en primer año (Yorke & Longden, 2008):

- Compromiso institucional con el aprendizaje del estudiante; apoyo y promoción del sentido de pertenencia en la universidad.
- Administración proactiva de la transición universitaria.
- Tratar el curriculum como parte del ambiente académico, así como un lugar donde se promueve la participación social.
- Elección de una estructura de malla

curricular que aumente las posibilidades de logro de finalizar la carrera.

- Poner énfasis en la experiencia del primer año, destinando recursos para ello.
- Monitorear y evaluar sistemáticamente el nivel de logro estudiantil, y actuar (tomar medidas) en respuesta a la evidencia recogida.
- Liderazgo académico para implementar medidas que enfrenten las evaluaciones de los estudiantes.

Entre las características de los estudiantes que persisten en su carrera universitaria es posible considerar (Yorke & Longden, 2008; Longden, 2014):

- Asisten más a clases que el promedio de sus pares.
- Realizan horas adicionales de estudio en privado.
- Tienen un alto conocimiento de las características institucionales de la universidad, además de estar alineados y/o involucrados con su perfil estudiantil.
- Están conscientes de las instancias de apoyo académico disponibles en la universidad y hacen uso de ellas.
- Son capaces de lidiar con las demandas académicas y sociales del ambiente universitario (mayor autoestima, seguridad, etc.).
- Perciben retroalimentación positiva de su desempeño y formación durante las clases, además de contar con las instancias para otorgar comentarios a sus docentes a medio semestre. En el último caso, el hecho de que las evaluaciones se realicen al término del semestre impide que los estudiantes perciban los cambios de los métodos de enseñanza derivados de su apreciación.

Con el objetivo de comunicar y a la vez responder a las necesidades de los estudiantes eficientemente, las experiencias consideradas exitosas, implementadas por gestores universitarios, muestran habilidad en entregar un "servicio al cliente (estudiante)" efectivo (Longden, 2014). A

modo de ejemplo, estos centros concentran todos los servicios requeridos en un mismo lugar, de modo de evitar pérdida de tiempo y confusiones entre los procesos.

Otra discusión relevante en cuanto al proceso formativo del estudiante refiere al apoyo integral o biopsicosocial que pueda prestar la institución para asegurar la retención e integración exitosa de los estudiantes. El sistema educativo no debe centrarse solo en el traspaso de conocimientos formales, sino que también se deben promover y desarrollar capacidades generales que doten a los jóvenes de herramientas para la construcción de proyectos de vida que tengan sentido para ellos, y a partir de los cuales puedan sentirse satisfechos con sus vidas y con la sociedad en que viven (PNUD / UNICEF, 2014). Es por esto que se ha coincidido en que, además de los saberes disciplinarios tradicionales, la sociedad requiere a personas formadas con un alto grado de autonomía, con capacidades, competencias o habilidades sociales y comunicacionales, pensamiento crítico y el impacto social, entre otras. En esa dirección, los investigadores subrayan la necesidad de alcanzar el "bienestar subjetivo" de las personas como una tarea del desarrollo individual. Dentro de las capacidades necesarias para lograr el bienestar subjetivo, el Informe de Desarrollo Humano 2012 (IDH) reconoce las siguientes:

- Gozar de una buena salud física y mental
- Tener cubiertas las necesidades físicas y materiales básicas
- Conocerse a sí mismo y tener vida interior
- Sentirse seguro y libre de amenazas
- Participar e influir en la sociedad
- Experimentar placer y emociones
- Tener vínculos significativos con los demás
- Ser reconocido y respetado en dignidad y derechos
- Conocer y comprender el mundo en que se vive
- Disfrutar y sentirse parte de la naturaleza
- Tener y desarrollar un proyecto de vida propio

La relevancia de tener y desarrollar un proyecto de vida propio se asocia al bienestar que otorga a los individuos tener una imagen de futuro más o menos definida. El poder subjetivo, es decir, la percepción de los sujetos de contar con recursos

para desarrollar sus proyectos -como educación o acceso a crédito, entre otros-, está muy asociada con tener un proyecto de vida. En concreto, para el caso de educación superior, el apoyo biopsicosocial, así como el académico, encuentra una fuerte justificación como mecanismos que matizan o permiten superar las consecuencias de las desigualdades previas con las que ingresan los estudiantes al nivel terciario.

Mauna (2013), quien ha investigado la inclusión de jóvenes con diferentes trayectorias educativas, plantea que "la igualdad relativa que supondría el ingreso a la educación superior, mediante el mérito y el desempeño individual, estaría afectada por la trayectoria académica previa en centros educativos de baja calidad, menores ingresos familiares y la historia sociofamiliar de padres con baja escolaridad y reducido capital humano". Agrega que dicha desventaja se refuerza con una

componente cultural necesario de trabajar desde un punto de vista psicosocial, puesto que existirían "estructuras aprendidas en el seno familiar y el entorno escolar, resultando importantes ambos lugares a la hora de transmitir expectativas de movilidad futuras".

Otros estudios para el caso de Chile han encontrado que las principales causas de la deserción de primer año universitario corresponden a problemas vocacionales, situación económica de las familias y rendimiento académico (Centro de Microdatos, 2008). Si se considera, además, que dentro de los problemas vocacionales se destacan las dificultades en acceso a información y orientación, se puede entablar un amplio espacio de acción para el trabajo de carácter psicosocial en esta materia, en lo referente a las condiciones económicas y en el trabajo de hábitos y metodologías de estudio.

4 FICHA TÉCNICA

Desde 2014, cada año se aplica la Encuesta de factores de retención y diagnóstico de ingreso estudiantes de primer año. El levantamiento de la información se realiza durante el proceso de matrículas para estudiantes que ingresan a primer año de carreras diurnas, en enero de cada año. Esta es la segunda instancia en que la encuesta se aplica de manera online, mientras que es la primera vez que se realiza a través de una plataforma virtual de la Universidad¹: luego de completar su proceso de matrícula, los alumnos reciben un usuario y clave para ingresar al portal Academia UTEM, donde pueden contestar tanto el FUAS interno como la encuesta de primer año.

El objetivo del instrumento es recabar información respecto de sus condiciones socioeconómicas de ingreso, hábitos de estudio, expectativas de

desempeño académico, motivaciones, nivel de orientación con el que se escogió la carrera y las percepciones que tienen de la Universidad.

En función de las acciones que la Universidad ha tomado para favorecer una educación inclusiva, este año el cuestionario incorpora preguntas que permiten identificar a los estudiantes en situación de discapacidad y el grado de la misma, para identificar la potencial necesidad de apoyo en el ámbito educativo por parte de la institución.

La encuesta fue respondida por 2.185 estudiantes, con 2.140 encuestas válidamente emitidas², lo que equivale a una tasa de respuesta de 94% sobre un total de 2.288 estudiantes matriculados al 30 de abril de 2018. La tabla 1 muestra las tasas de respuesta y representatividad de las respuestas por facultad.

Tabla 1. Tasa de respuesta y composición muestral de la encuesta, 2018

| Facultad | Matrícula efectiva (%) | Tasa de respuesta (%) |
|----------|------------------------|-----------------------|
| FAE | 23% | 94% |
| FCCOT | 17% | 94% |
| FING | 37% | 94% |
| FHTCS | 14% | 93% |
| FCNMMA | 10% | 89% |

¹ En el trabajo de campo anterior, los estudiantes recibieron un link a su correo institucional para contestar la encuesta.

² Quedan fuera las encuestas incompletas y casos de estudiantes de cursos mayores que equivocadamente respondieron la encuesta.

El detalle de los datos a nivel de carreras y facultades se encuentra a disposición en el modelo de Matrícula y Admisión, del Sistema de Información para la Gestión (SIGE-UTEM). En este se pueden

descargar reportes automáticos con el detalle de cada unidad académica. En ese sentido, los datos que en este estudio se presentan responden a la realidad institucional global.

5 RESULTADOS

La Encuesta de factores de retención y diagnóstico de ingreso de estudiantes de primer año de la UTEM, se divide en siete ítems que recogen información de distintos ámbitos de los estudiantes que ingresan a su carrera en primer año. Este cuestionario se elaboró en base a lo que la literatura plantea como los factores determinantes tanto en la persistencia universitaria como en una oportuna titulación. A continuación, se presentan los ítems del cuestionario:

- Antecedentes personales y familiares
- Salud física y emocional
- Estudios superiores previos
- Hábitos de estudio
- Elección de carrera
- Elección de Universidad
- Percepciones respecto a la UTEM y expectativas educativas

La información recabada por la encuesta no solo

se utiliza para generar el perfil de los estudiantes presentado en este estudio, sino que también es utilizada por el Programa de Apoyo Estudiantil (PAE), para realizar la priorización de sus participantes, la que define finalmente quienes deben recibir o no su atención. Es por lo anterior que en este informe no se presenta toda la información recabada por la encuesta y solo se presentan los resultados más relevantes para la construcción del perfil de los alumnos.

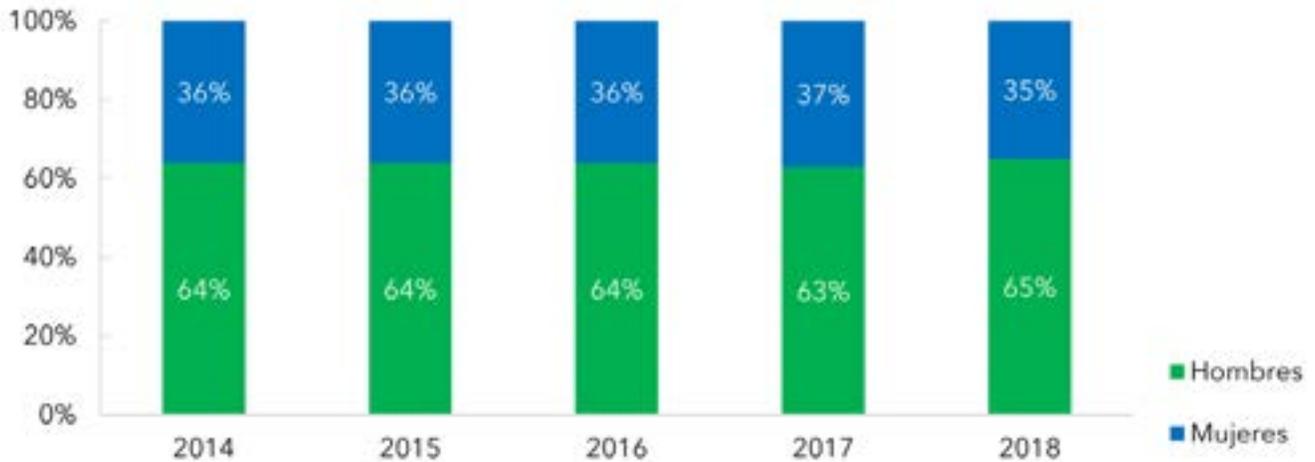
Finalmente, para construir un perfil más acabado, sumado a los datos recopilados por la Encuesta de estudiantes de primer año, se agrega información de las postulaciones provistas por el DEMRE, la que incluye notas y puntajes de entrada (PSU, NEM y Ranking), el orden de preferencia de postulación a la carrera, nacionalidad, sexo del postulante, el ingreso familiar (autorreportado) y la región de domicilio del mismo. Asimismo, se agrega la información de gratuidad entregada por el Servicio de Bienestar Estudiantil de la UTEM.

5.1 Caracterización de estudiantes de primer año

En la UTEM, los hombres representan dos tercios de la matrícula nueva, proporción que en los últimos años se ha mantenido prácticamente inalterada: desde 2014 a la fecha se observa que

la composición de la matrícula ha tenido el mismo comportamiento. Específicamente, para 2018, el porcentaje de hombres y mujeres es 65% y 35%, respectivamente (gráfico 1).

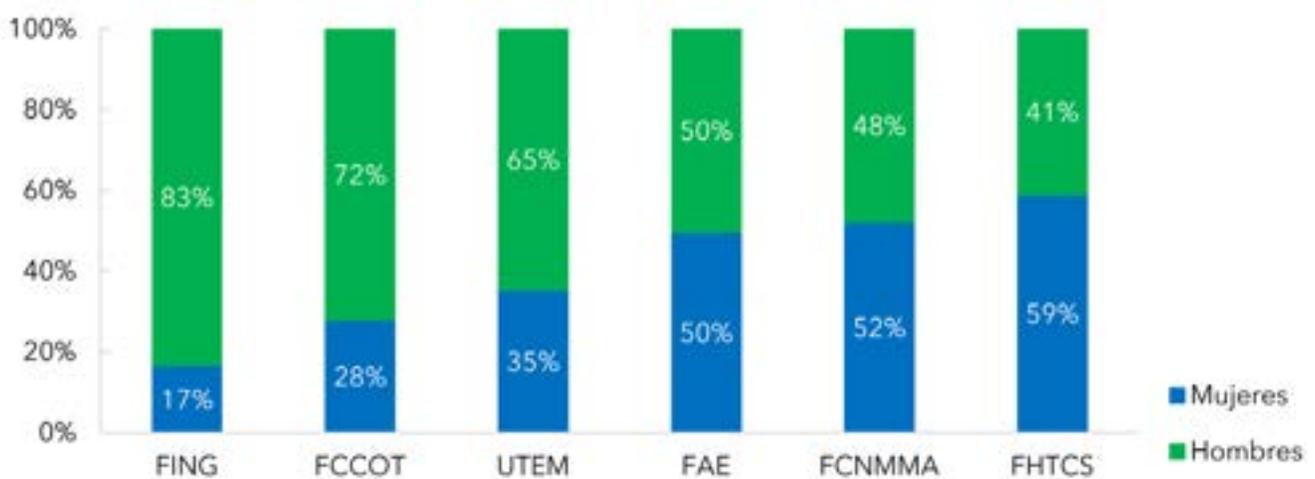
Gráfico 1. Porcentaje de hombres y mujeres, 2014-2018



Al comparar entre las facultades, se puede ver que el comportamiento es heterogéneo. La facultad con más porcentaje de matrícula nueva masculina es la FING, con un 83%, seguida de la FCCOT, con un 72%. En tanto, la FAE y la FCNMMA muestran un comportamiento similar con un 50% y 48% de su matrícula masculina, respectivamente. En la FHTCS se puede distinguir que existe una mayor

proporción de mujeres, con solo un 41% de matrícula masculina (ver gráfico 2). El tamaño de las facultades determina que la UTEM en su conjunto muestre una matrícula principalmente masculina, ya que, al ser la FING la más grande de la Universidad, esta contrarresta el peso de matrícula femenina que aportan la FAE, la FCNMMA y la FHTCS.

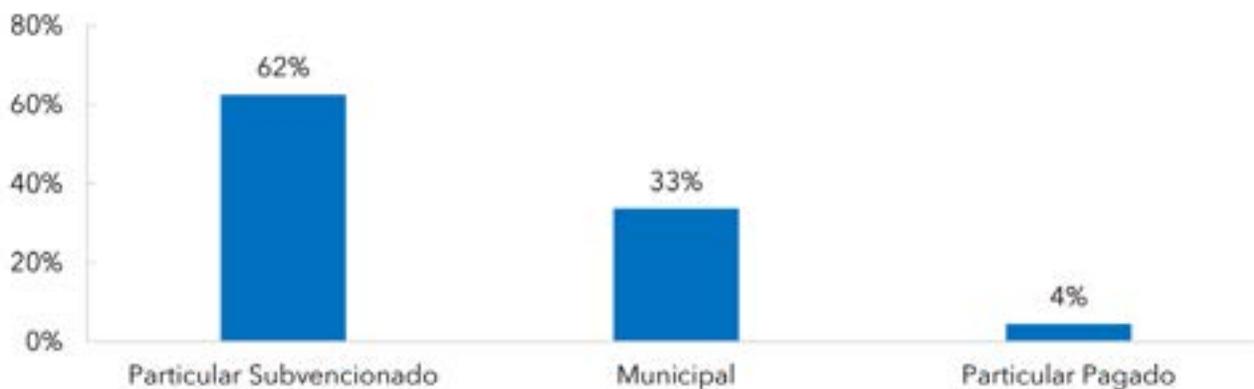
Gráfico 2. Porcentaje de hombres y mujeres por facultad, 2018



Analizando el tipo de dependencia del colegio de procedencia de los estudiantes (gráfico 3), se deja ver que la mayor cantidad de ellos proviene de un colegio particular subvencionado (62%), seguido de colegios municipales (33%) y en menor medida de

colegios particulares-pagado (4%). Al desagregar esta información por las distintas facultades de la UTEM se puede ver que su comportamiento es homogéneo y mucho más regular que la variable sexo.

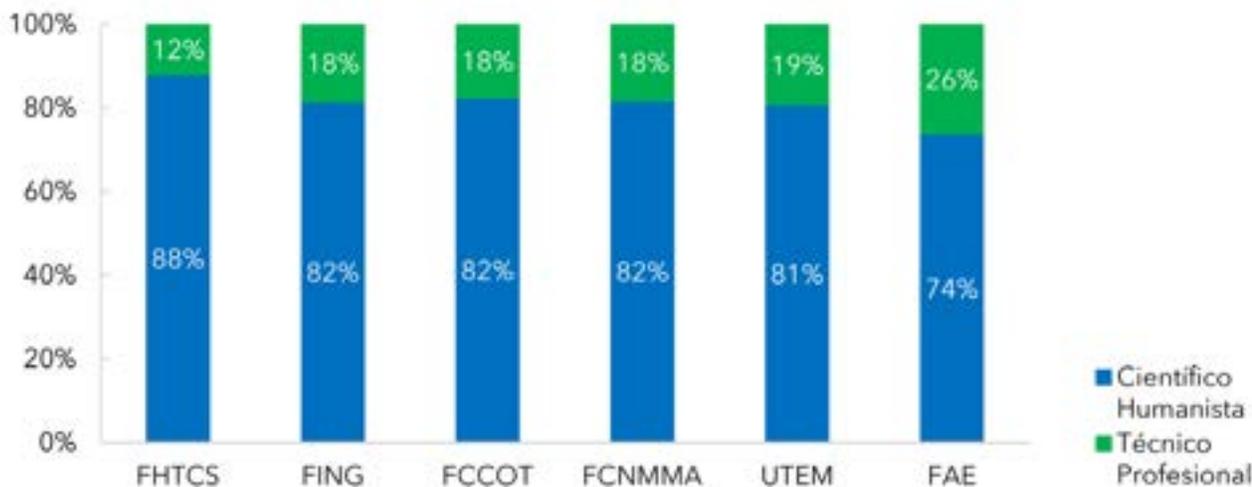
Gráfico 3. Tipo de dependencia del colegio de origen de los estudiantes, 2018



Con respecto a la rama educacional, la mayoría de los estudiantes de primer año de la UTEM proviene de un colegio científico-humanista (81%), mientras que solo el 19% de ellos estudió en un liceo técnico-profesional. Asimismo, a nivel de facultades, la FING, la FCCOT y la FCNMMA presentan un

comportamiento similar al de la UTEM, mientras la FHTCS concentra la mayor proporción de alumnos de colegios científicos-humanistas (88%) y la FAE, al contrario, presenta el menor porcentaje menor (74%) (ver gráfico 4).

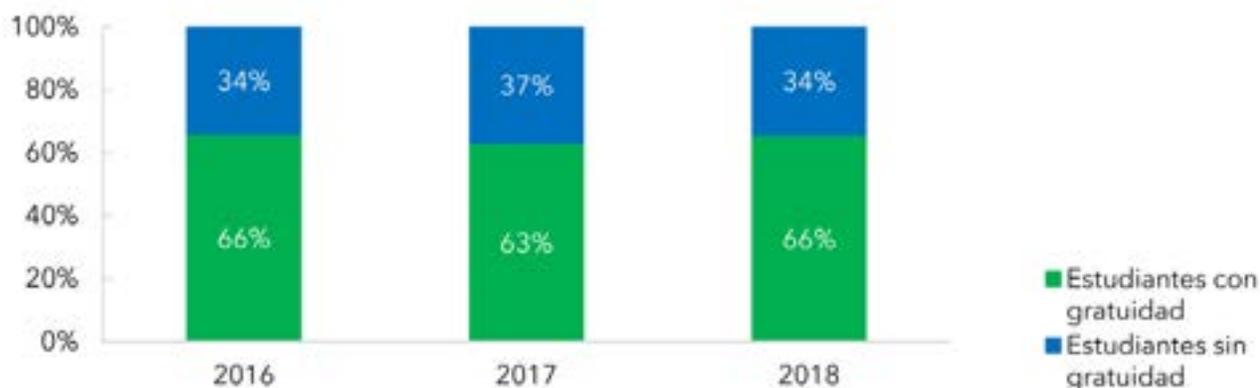
Gráfico 4. Rama educacional del colegio de origen de los estudiantes, 2018



Al analizar el financiamiento estudiantil, se observa que más de dos tercios de los estudiantes de primer año financian su educación superior con gratuidad, tasa que se mantiene similar desde la instauración de dicha política en 2016 (ver gráfico 5). Para mayor información y un análisis más acabado respecto

de los jóvenes que recibieron este beneficio, se recomienda revisar el informe Caracterización y desempeño de estudiantes beneficiados con gratuidad 2016-2017, elaborado por la DGAI en junio de este año.

Gráfico 5. Porcentaje de estudiantes de primer año con gratuidad, 2016-2018



En cuanto a las variables relativas a la postulación (provistas por el DEMRE y publicadas en el SIGE-UTEM), aquí se revisan en particular los promedios obtenidos en la PSU (más los puntajes NEM y Ranking de notas) y el orden de preferencia en que los estudiantes eligen su carrera.

Con respecto a los puntajes, se observa que los estudiantes en promedio obtienen 556,7 puntos ponderados, y 556,5 en promedio en las pruebas de Lenguaje y Matemáticas; mientras que, sobre su desempeño en la enseñanza media, se obtiene que sus puntajes NEM y Ranking es de 537,2 y 555 puntos promedio, respectivamente (ver tabla 2).

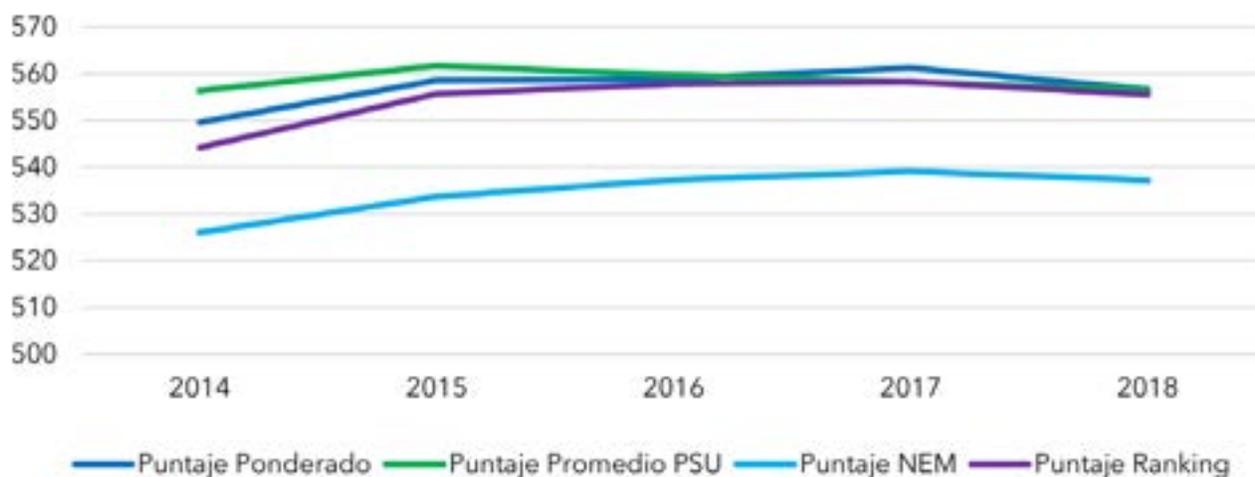
Tabla 2. Puntajes promedio proceso admisión 2018

| Categoría | Promedio |
|----------------------|----------|
| Puntaje Ponderado | 556,7 |
| Puntaje Promedio PSU | 556,5 |
| Puntaje NEM | 537,2 |
| Puntaje Ranking | 555,5 |

Al analizar los puntajes promedio de admisión de las últimas cohortes, se evidencia un leve descenso con respecto a la cohorte anterior, así como se

constata que la diferencia entre los puntajes NEM con el resto de los puntajes ha sido una constante durante los últimos años.

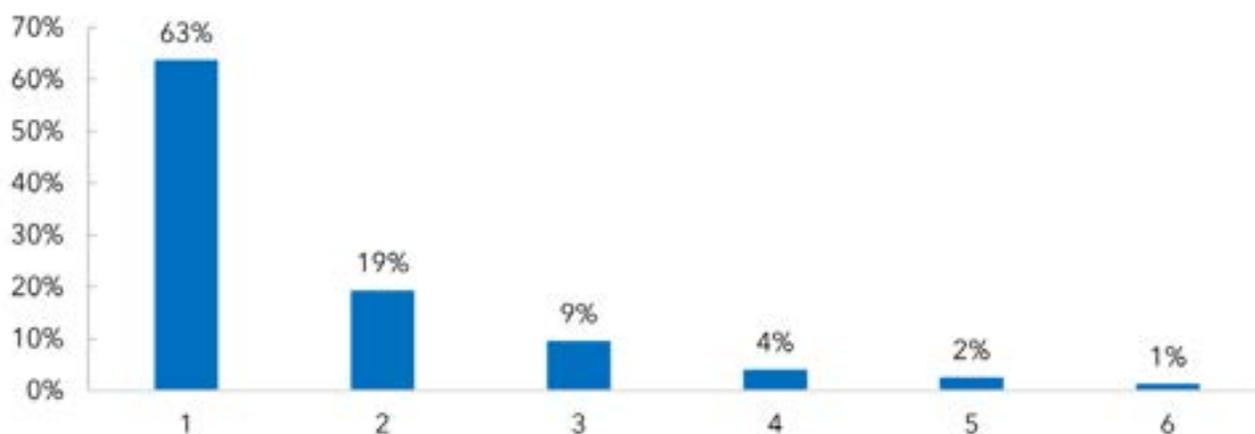
Gráfico 6. Puntajes promedio procesos de admisión, 2014-2018



Con respecto al orden de preferencia de elección de la carrera, la mayoría de los estudiantes de la UTEM eligió su carrera dentro de las primeras opciones: el 63% de los estudiantes seleccionó su carrera en primera instancia, mientras que el 19%

de ellos lo hizo como segunda preferencia. En menor proporción, los estudiantes eligen su carrera en tercera opción (9%), y menos del 10% de ellos la escoge como una opción igual o inferior a la cuarta (ver gráfico 7).

Gráfico 7. Orden de preferencia de elección de carrera, 2018



Con la masificación del ingreso a la educación superior, el perfil de los alumnos se ha vuelto crecientemente heterogéneo. Estimar que se dedican exclusivamente a sus labores académicas sería un error, por cuanto las y los jóvenes que hoy estudian en la universidad también pueden estar trabajando, ser deportistas profesionales y/o tener hijos, por nombrar otras actividades

extraacadémicas.

Para dar cuenta de lo anterior, en este apartado se analizan tres variables relevantes de considerar en una educación diversa e inclusiva:

- La primera es si los estudiantes tienen hijos, situación que puede repercutir en el tiempo disponible para el estudio -por el tiempo que

implica el cuidado del niño-, o incluso provocar la necesidad de trabajar para solventar los gastos asociados a la paternidad o maternidad. En esta materia, la UTEM puede aplicar políticas que aseguren una mejor adaptación de los estudiantes con hijos a la Universidad.

- La segunda variable recoge el orden de magnitud de las y los jóvenes que declaran tener una situación de discapacidad. La UTEM pudiese requerir adecuar instalaciones para permitir el acceso de estudiantes con movilidad reducida o dictar cátedras con traducción en lenguaje de señas, si se diera el caso de alumnos con estas características.

- Finalmente se revisa la cantidad de estudiantes extranjeros que entran en primer año a la UTEM y sus principales nacionalidades, ya que las barreras culturales pueden dificultar su inserción a la Universidad.

De este modo, se identificaron 74 estudiantes que ingresaron a la institución con al menos un hijo, lo cual representa el 4% de la matrícula de primer año. De acuerdo al número de alumnos con hijos por facultad, en términos absolutos la FING es la facultad con más jóvenes con hijos (21), seguida de cerca de la FAE y FCCOT con 19 y 17, respectivamente. Si bien se considera más relevante la magnitud absoluta que la relativa, igualmente se incluye el porcentaje de estudiantes con hijos por facultad.

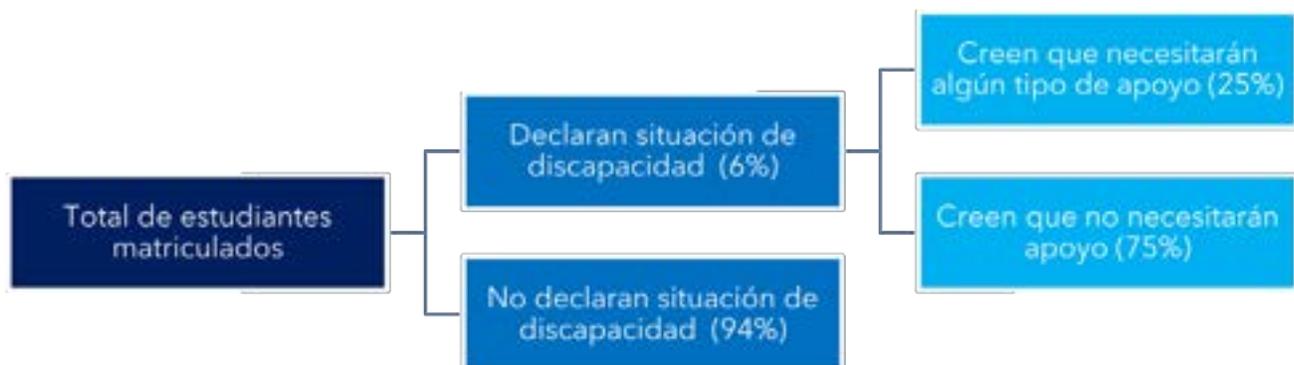
Tabla 3. Porcentaje de estudiantes que declaran tener hijos, 2018

| | UTEM | FING | FAE | FCCOT | FHTCS | FCNMMA |
|---------------------------|------|------|-----|-------|-------|--------|
| Estudiantes con hijos | 74 | 21 | 19 | 17 | 11 | 6 |
| Porcentaje de la facultad | 4% | 3% | 4% | 5% | 4% | 3% |

En tanto, el 6% del total de matriculados declara que presenta algún tipo de discapacidad, ya sea permanente o transitoria. En base al grado de esta discapacidad, del total de ellos, el 25% afirma que necesitará algún tipo de apoyo por parte de

la Universidad o su facultad. Estos porcentajes representan a 120 alumnos en situación de discapacidad y 30 que indican que necesitan algún tipo de ayuda (ver esquema 1).

Esquema 1. Declaración de discapacidad (permanente y transitoria), 2018



Al desagregar la información anterior por facultad, las que presentan mayor cantidad de estudiantes que declaran tener una situación de discapacidad son la FING (52) y la FAE (32). En una situación

intermedia se encuentran la FHTCS (15) y la FCCOT (12), mientras que en FCNMMA solo se encuentran 9 estudiantes en tal situación (ver tabla 4).

Tabla 4. Estudiantes que declaran situación de discapacidad en facultades, 2018

| | UTEM | FING | FAE | FHTCS | FCNMMA | FING |
|------------------------------|------|------|-----|-------|--------|------|
| Estudiantes con discapacidad | 120 | 52 | 32 | 15 | 12 | 9 |
| Porcentaje de la facultad | 6% | 7% | 7% | 5% | 5% | 5% |

Como información adicional, se contrasta el dato anterior con la percepción de salud en general que declaran los estudiantes. De esta forma, se identifica que la mayoría de ellos declaran que su salud es a lo menos buena. En efecto, el 12% de

los estudiantes declara que su salud es excelente, mientras que el 71% de los encuestados declara que su salud en general es buena o muy buena; solo el 15% de ellos declara que su salud es regular y el 1% que es mala (ver tabla 5).

Tabla 5. Autopercepción de salud en general, 2018

| Percepción | Porcentaje |
|------------|------------|
| Excelente | 12% |
| Muy buena | 24% |
| Buena | 47% |
| Regular | 15% |
| Mala | 1% |
| Muy mala | 0% |
| No sabe | 1% |

En cuanto a los estudiantes de nacionalidad extranjera estudiando en la UTEM, se observa que los matriculados en primer año son 45 (2% del total de la matrícula). Las facultades más grandes son las

que poseen mayor cantidad de alumnos extranjeros (ver tabla 6), mientras que las nacionalidades que predominan son las de Perú (23), Colombia (5), Venezuela (4) y México (3).

Tabla 6. Cantidad de estudiantes extranjeros por facultad, 2018

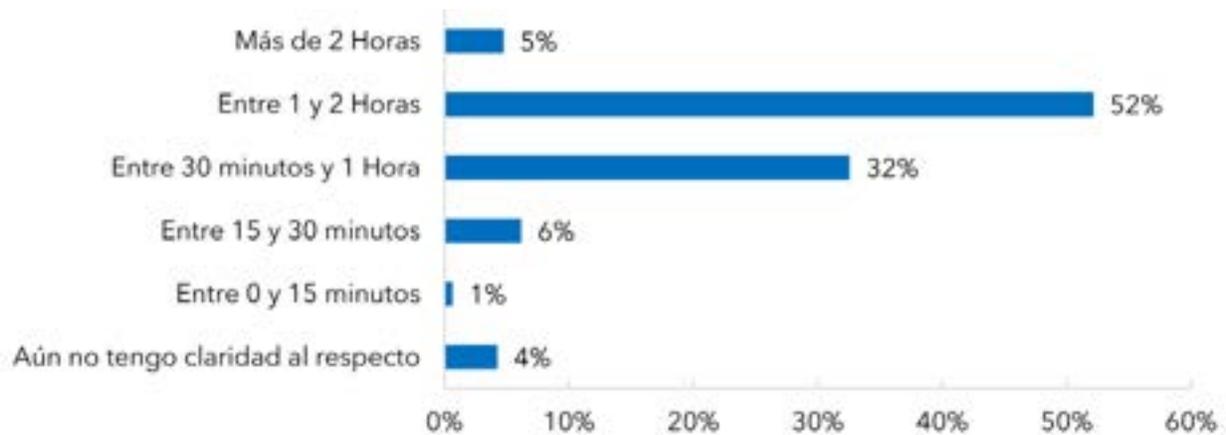
| | UTEM | FING | FAE | FCCOT | FCNMMA | FHTCS |
|-------------------------|------|------|-----|-------|--------|-------|
| Estudiantes extranjeros | 45 | 20 | 12 | 6 | 4 | 3 |
| Porcentaje por facultad | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 1% |

La información presentada en este informe es el inicio para evaluar la generación de una política respecto de inclusión universitaria relacionada con los ámbitos analizados, ya que permite entender los órdenes de magnitud de estas variables en el caso de los estudiantes de primer año de carrera en la UTEM. No obstante, la información se debe complementar con estudios del tipo cualitativo y profundizarla con análisis de los cursos de años superiores.

Para finalizar este apartado, se discute otra variable que repercute en la permanencia y el desempeño de los estudiantes: el tiempo de traslado desde

sus hogares a su centro de estudio. Con ello, se puede ver que, para el caso de la UTEM, más de la mitad de sus estudiantes se trasladan por más de una hora para llegar a su facultad. En efecto, el 52% de los estudiantes que ingresan a primer año se demora entre 1 y 2 horas en llegar a la UTEM, mientras que para el 5% de ellos la situación es aún más crítica, ya que se trasladan a ella en más de 2 horas. En tanto, el 32% de los estudiantes declara que se demora entre 30 minutos y una hora en llegar. Solo el 6% lo hace entre 15 y 30 minutos, y en menor medida, un grupo tiene la posibilidad de trasladarse entre 0 y 15 minutos para llegar a estudiar (1%) (ver gráfico 8).

Gráfico 8. Tiempo de traslado a la Universidad, 2018



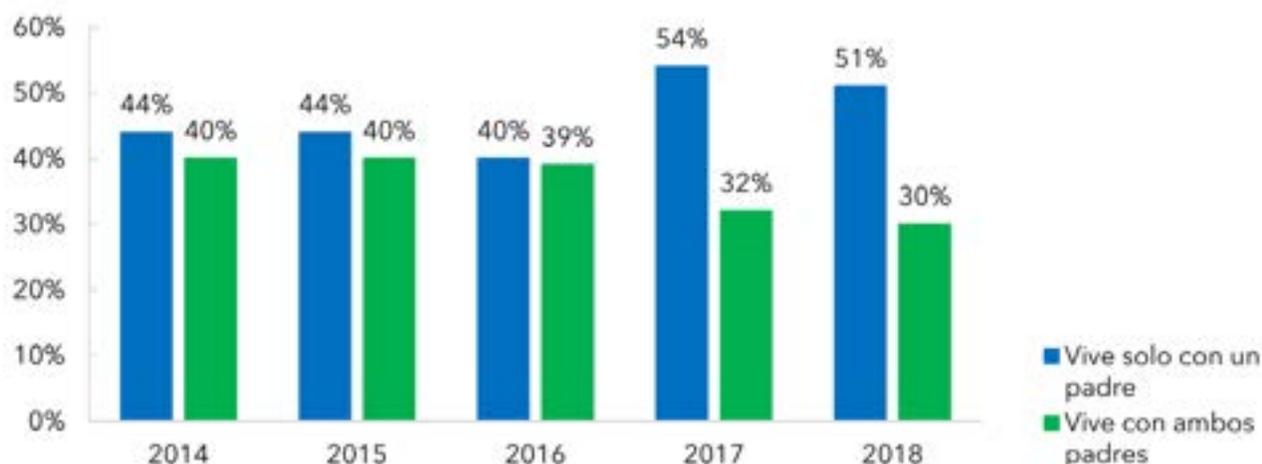
5.2 Antecedentes personales y familiares

En este apartado se analizan variables de la encuesta asociadas a los antecedentes personales y familiares de los estudiantes.

Sobre la composición del hogar, se observa que hasta 2016 los estudiantes declaraban de forma más homogénea vivir con uno o sus dos padres (aproximadamente 40% en ambas respuestas), sin embargo, para los años 2017 y 2018 la cantidad de alumnos que declara vivir solo con uno de

sus padres aumenta en más de 10%, con una consecuente disminución en el porcentaje de quienes declaran vivir con ambos padres (ver gráfico 9). Estos resultados deben analizarse tomando en cuenta que, a partir de 2017, el instrumento se aplica de manera online en forma conjunta al FUAS interno, lo que puede implicar que los estudiantes subdeclaren uno de sus padres, de manera de verse favorecidos con beneficios económicos.

Gráfico 9. Composición del hogar de los estudiantes, 2014–2018



Una variable relevante al momento de adaptarse al ambiente universitario es la educación de los padres (incluso, cierta literatura indica que es más relevante la escolaridad de la madre), más allá de que implique la capacidad de generar más recursos. La experiencia universitaria de los padres, traspasada a sus hijos, es información relevante que los jóvenes obtienen de primera fuente, por lo que ingresan la Universidad con el conocimiento de las exigencias diferentes a las de la etapa escolar, lo que favorece –entre otras cosas– una mayor tolerancia a la frustración por las calificaciones obtenidas, aprovechar las instancias de apoyo que la Universidad brinda, etc.

Dada su relevancia, se despliega la información de educación de los padres de distintas maneras en los próximos 4 gráficos. En el primero se analiza el

nivel más alto alcanzado por la madre y el padre (sin considerar si es completo o incompleto). De esta manera, se observa que la educación más reportada por los estudiantes de primer año de la UTEM es la educación media, tanto para el caso de la madre como el padre (53% y 46%, respectivamente). Con respecto a niveles superiores de educación se tiene que, para el caso de la madre, el 17% de los estudiantes indica que ella estudió en el nivel técnico, porcentaje que corresponde al 15% en el caso del padre; mientras que el 15% indica que su madre recibió educación universitaria, misma tasa que para el padre. Por último, el 12% de los estudiantes indica que ambos progenitores recibieron solo educación básica. El porcentaje de estudiantes que declara que no sabe el nivel de escolaridad es mayor para el caso del padre (ver gráfico 10 y gráfico 11).

Gráfico 10. Nivel educativo de la madre, 2018

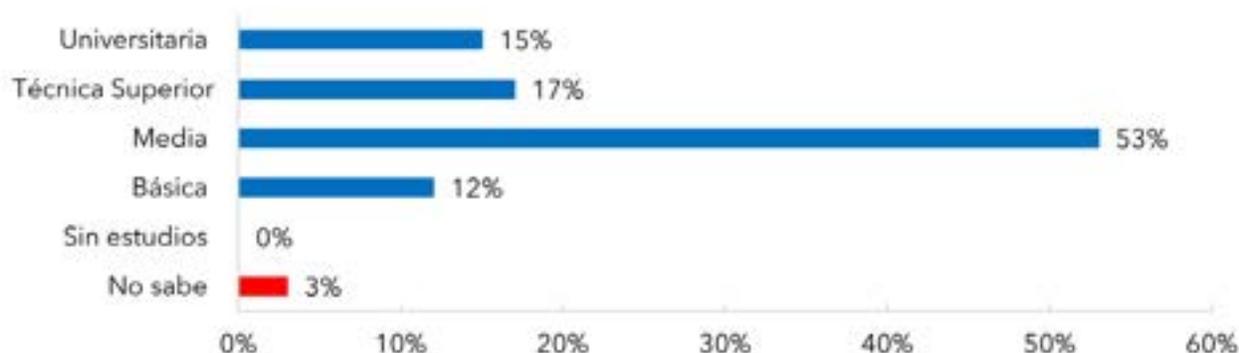
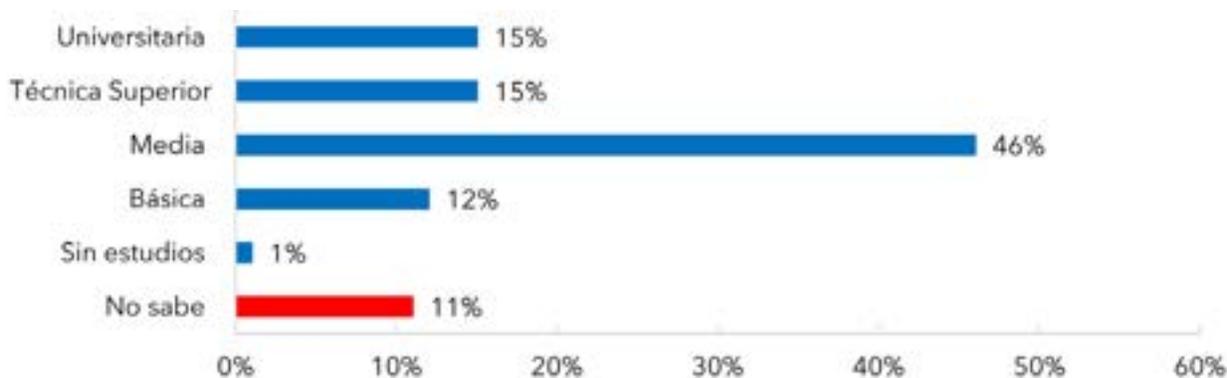


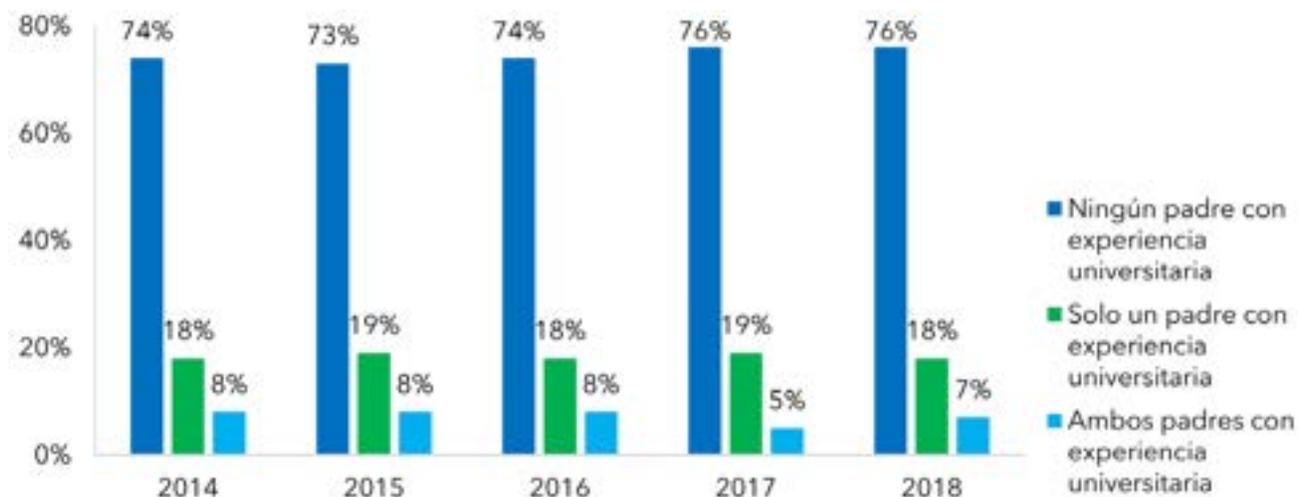
Gráfico 11. Nivel educacional del padre, 2018



En cuanto a la experiencia universitaria de los padres, en torno a tres cuartos de los estudiantes de la UTEM tiene padres que nunca han estado en la Universidad, situación que no ha cambiado durante los últimos 5 años. Para 2018, se observa que el

76% de los estudiantes declara que ninguno de sus progenitores asistió a la Universidad, mientras que el 18% indica que al menos uno de ellos lo hizo y el 7% indica que ambos tuvieron dicha experiencia (ver gráfico 12).

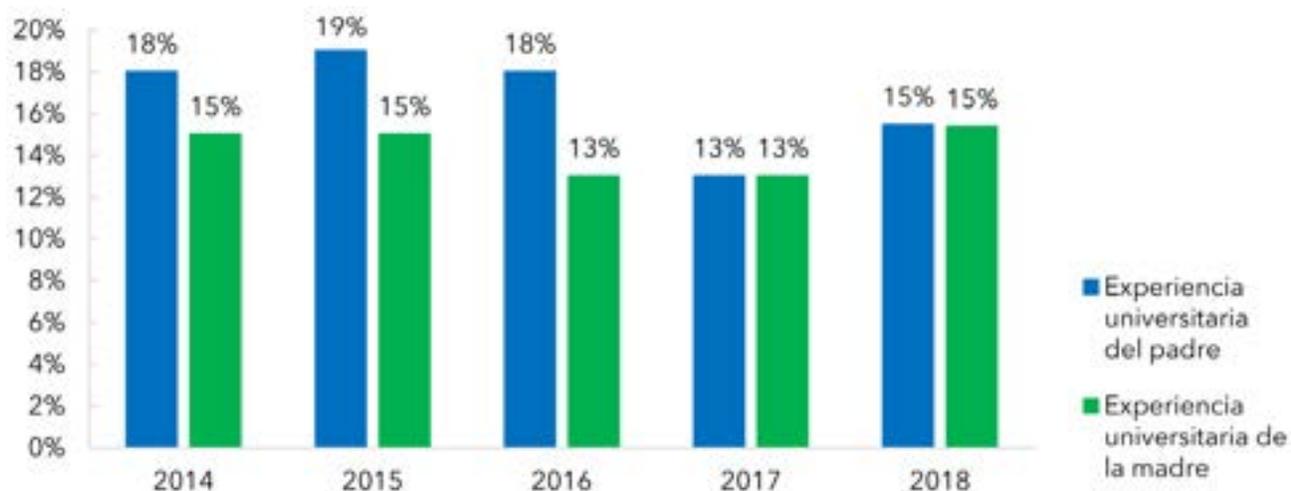
Gráfico 12. Experiencia universitaria de los padres, 2014-2018



Al desagregar por padre y madre, se observa nuevamente un cambio en 2017: para los primeros 3 años, se evidencia un mayor reporte de experiencia universitaria del padre en promedio 3 puntos porcentuales más que de la madre. Para los 2 últimos años reportados, la experiencia universitaria del padre y la madre se equiparan (13% y 15% para 2017 y 2018, respectivamente). Como se mencionó

en párrafos anteriores, dado el cambio en el formato de aplicación de la encuesta y al ser información autorreportada, se deben analizar los datos con cautela. Sin embargo, la tendencia es clara: la gran mayoría de los estudiantes de la UTEM son primera generación de estudiantes universitarios en sus familias.

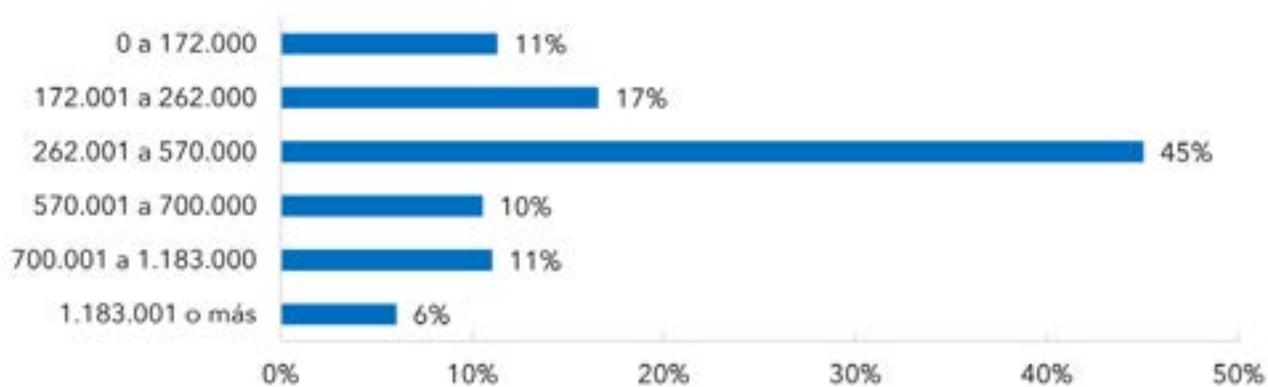
Gráfico 13. Experiencia universitaria del padre y la madre, 2014-2018



El DEMRE cuenta con la variable de ingreso bruto familiar autorreportado al momento de postular a la carrera. A partir de esta información, se observa que más de dos tercios de los estudiantes tienen un ingreso bruto familiar por debajo de los \$570.000. El 45% de los alumnos declara que su ingreso se

encuentra entre \$262.001 y \$570.000, mientras que el 17% declara que se encuentra en el rango de \$172.001 a \$262.000 y un 11% declara que su ingreso familiar está por debajo de los \$172.000 (ver gráfico 14).

Gráfico 14. Proporción de estudiantes según tramos de ingresos, 2018



También se les consulta cuál es la situación laboral más frecuente en el último año de quien aporta el principal ingreso del hogar. Para 2018, la situación laboral más frecuente es poseer un trabajo permanente (61%), seguido de poseer un trabajo

esporádico (22%), además de un porcentaje no menor de personas jubiladas (11%). Por último, existe una proporción de personas desempleadas (4%) y que no trabajan ni buscan trabajo (2%) (ver gráfico 15).

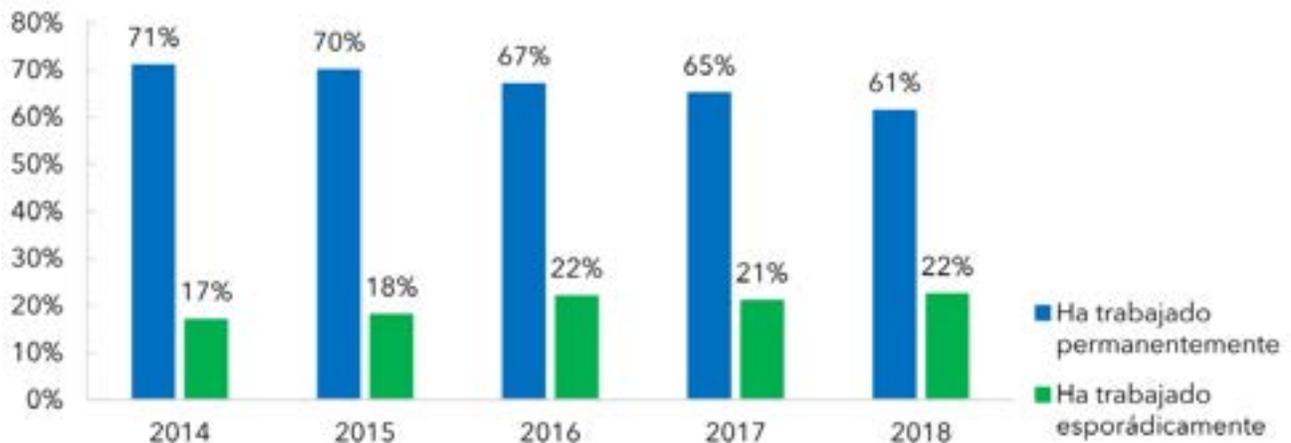
Gráfico 15. Situación laboral más frecuente (último año) de quien aporta el principal ingreso, 2018



Desde que se aplica la encuesta, se observa que siempre las dos situaciones laborales más frecuentes de quienes aportan el principal ingreso en la familia son tener un trabajo permanente, o bien un trabajo esporádico. Pese a esto, es posible ver que las tendencias que siguen estas variables siguen direcciones opuestas y negativas para las familias. En efecto, desde 2014 a la fecha,

el porcentaje de estudiantes que indican que la persona que aporta el principal ingreso de la familia tiene un trabajo permanente, ha decaído en 10 puntos porcentuales (de 71% a 61% de 2014 a 2018). En tanto, la respuesta de trabajo esporádico ha aumentado en 5 puntos porcentuales desde la primera aplicación del instrumento (17% a 22% durante el mismo período) (ver gráfico 16).

Gráfico 16. Situación laboral más frecuente (último año) de quien aporta el principal ingreso, 2014-2018



La última variable enfocada a la situación económica propiamente tal, es la percepción de necesidad o

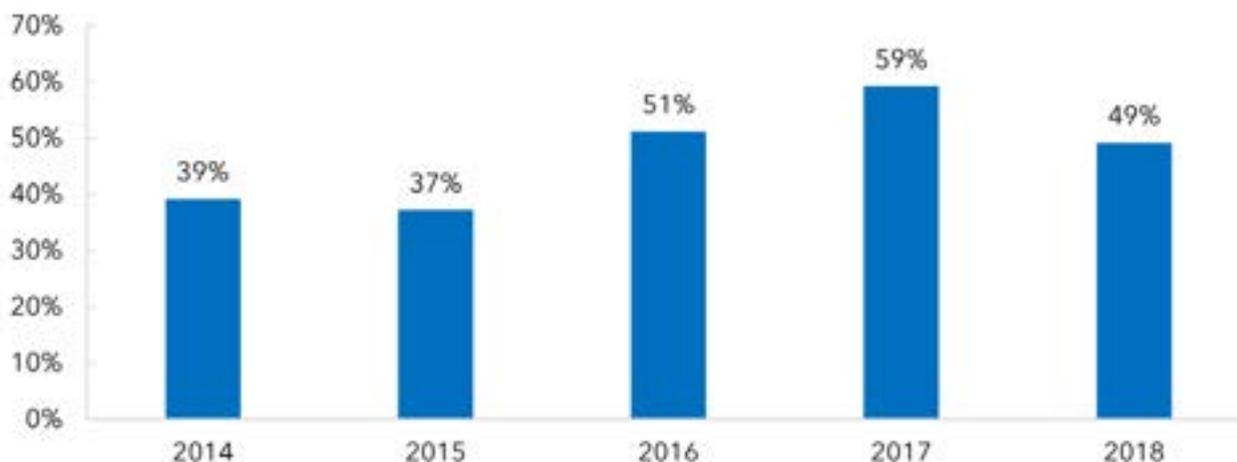
urgencia económica que los obligaría a trabajar durante sus estudios³. Se puede notar que para

³ Notar que este porcentaje no indica el porcentaje de estudiantes trabajando. Dado que esta información se recoge antes del ingreso a la Universidad de los estudiantes, indica la creencia de los mismos de que van a tener que trabajar, lo cual puede estar sobrerrepresentado.

2018 hubo una baja en la percepción de necesidad de trabajar mientras estudian (49% versus el 59% de ellos que lo afirmaba en la versión anterior de la encuesta). Al analizarse un período de tiempo

más largo, se observa un aumento en el nivel de la variable, de un 38% promedio en los años 2014-2015 a 50% promedio en los años 2016-2018.

Gráfico 17. Percepción de necesidad o urgencia económica, 2014-2018



En cuanto al apoyo que los estudiantes perciben por parte de sus familias, se puede decir que se sienten apoyados en forma similar tanto anímicamente como económicamente. En efecto, tres cuartos de

los estudiantes se sienten respaldados "siempre" o "frecuentemente" por sus familias, en ambas dimensiones (ver gráfico 18).

Gráfico 18. Apoyo económico y anímico al estudiante por parte de la familia, 2018

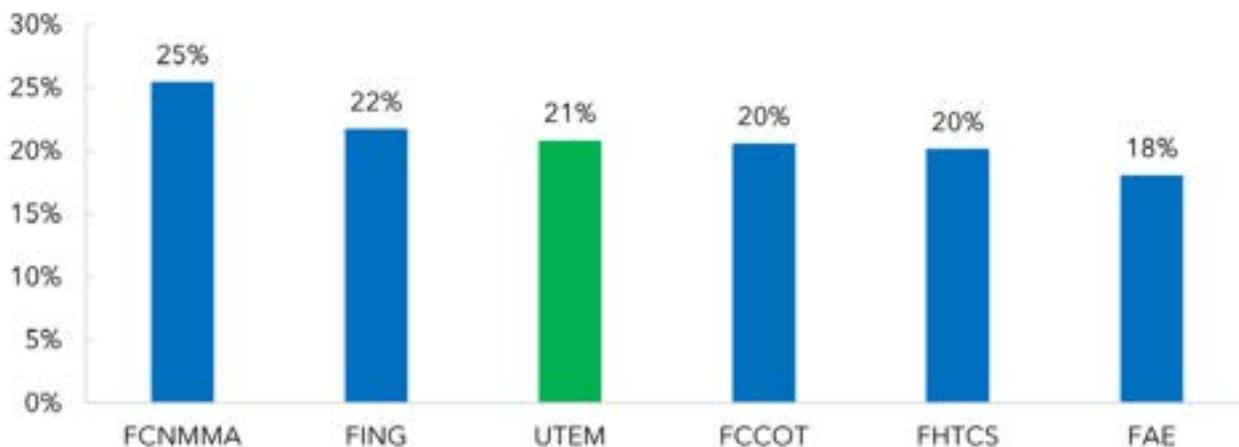


5.3 Estudios superiores previos

La literatura de educación superior destaca los problemas vocacionales como uno de los principales motivos de deserción universitaria, en la medida en que muchos estudiantes, al entrar a carreras sin contar con la información suficiente, no alinean sus expectativas con las herramientas teóricas y prácticas que la misma carrera entrega, lo que genera frustración y abandono. Incluso, puede llevar a que un joven pase por más de un programa de pregrado antes de encontrar el que realmente se adapta a sus expectativas de desarrollo profesional. Este apartado ahonda en este aspecto, en cuanto se revisan los estudios superiores previos de los alumnos de primer año de la UTEM 2018 y las principales razones de abandono de esa experiencia.

En base a la información que los estudiantes entregan respecto de haber estudiado una carrera previo a su ingreso a la UTEM, se constata que más de un quinto de ellos ya había realizado cursos de nivel superior (21%). La distribución de este grupo entre las distintas facultades es dispar. Por un lado, las carreras ligadas a las ciencias exactas destacan como las que en mayor proporción reciben jóvenes con estudios superiores previos: la FCNMMA y la FING son las dos facultades con mayor número de estos alumnos (25% y 22%, respectivamente). Por otra parte, el 20% de la matrícula nueva de la FCCOT y la FHTCS corresponde a esta población. Por último, la FAE es la facultad con menor proporción de estudiantes de primer año que ya habían cursado estudios superiores (18%), aunque la proporción es igualmente elevada.

Gráfico 19. Porcentaje de estudiantes con estudios superiores previos por facultad, 2018



Sumado a la información anterior, se observa que del total de alumnos que estudió previo a su ingreso a la UTEM, solo el 6% logra terminar su carrera, mientras que el 94% restante desertó en algún punto de su carrera. Frente a esta situación,

los motivos más mencionados como principal razón de no continuar son los vocacionales (35%), académicos (24%), económicos (18%) y el disgusto por la institución (8%) (ver esquema 2).

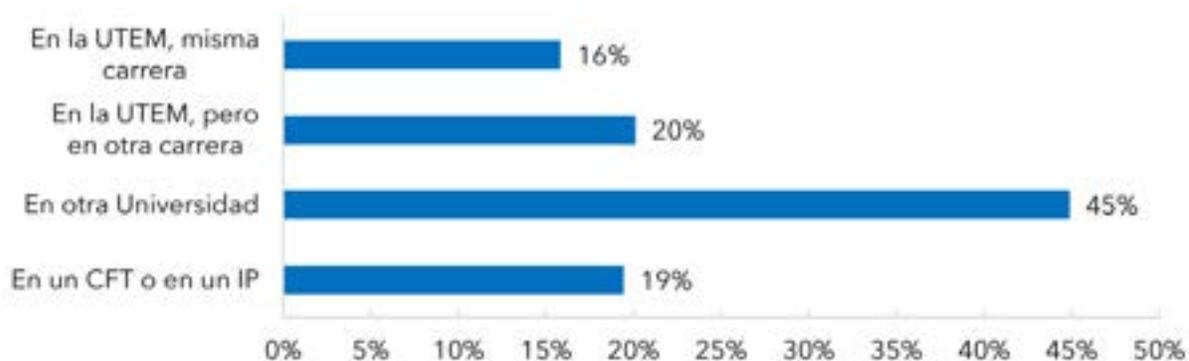
Esquema 2. Progresión académica anterior al ingreso a la UTEM, 2018



Respecto del tipo de institución de educación superior donde realizó sus estudios previos, los estudiantes indican en su mayoría que fue en otra universidad (45%). A su vez, más de un tercio indica

que fue en la UTEM, ya sea en la misma carrera (16%) o en otra (20%). En tanto, un 19% lo hizo en un CFT o IP (ver gráfico 20).

Gráfico 20. Tipos de establecimientos de estudios superiores previos, 2018

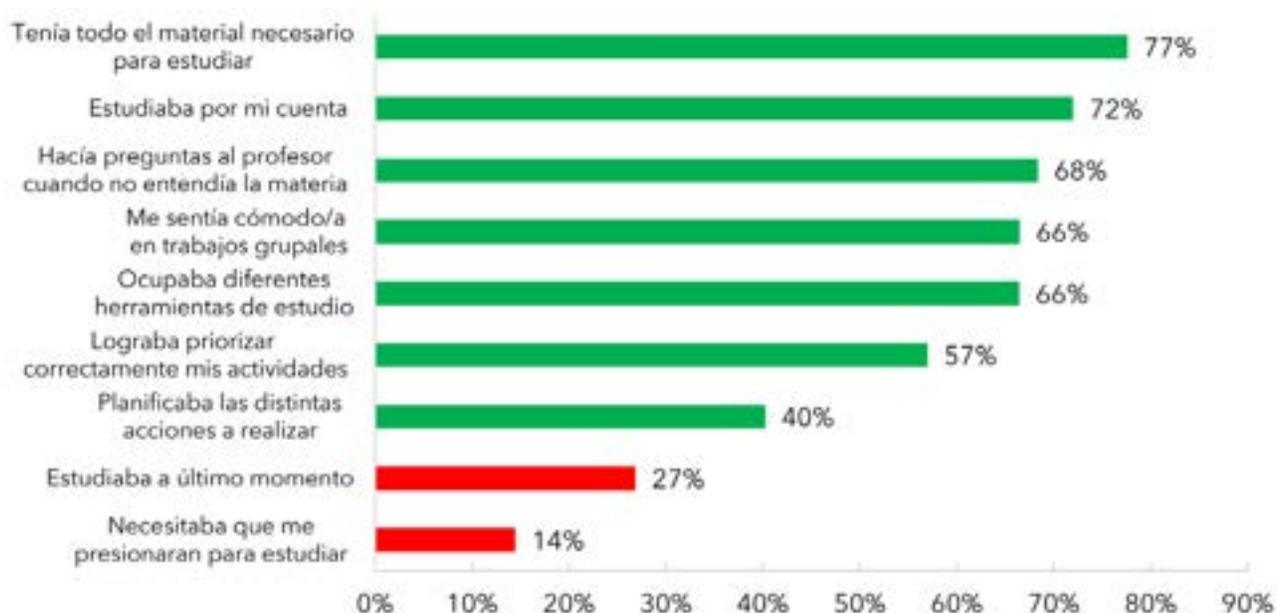


5.4 Hábitos de estudio y autoconfianza

Otro aspecto relevante de analizar son los hábitos de estudio que los propios estudiantes dicen poseer desde la enseñanza media, los cuales pueden convertirse en un aspecto crítico al momento de enfrentarse a una nueva realidad educativa. Aquí se presenta la evaluación en una serie de hábitos de estudio considerados positivos, como hacer preguntas al profesor o estudiar por cuenta propia la materia; así como los hábitos

que pueden tildarse de negativos, tales como estudiar a último momento o la necesidad de que alguien los presione para estudiar. También se consideran situaciones que, si bien no son hábitos de estudio, se estima que poseerlos ayuda a un buen desempeño académico, como poseer todo el material necesario para estudiar o sentirse cómodo trabajando en grupo (ver gráfico 21).

Gráfico 21. Presencia de hábitos de estudio positivos (verde) y negativos (rojo), 2018



En el gráfico se muestra el porcentaje de las respuestas de los estudiantes "de acuerdo" o "muy de acuerdo" con respecto a las temáticas indicadas. De esa manera, las respuestas más mencionadas son que tenían todo el material necesario para estudiar (77%) y que estudiaban por cuenta propia la materia (72%). Más atrás indican que le hacían preguntas al profesor cuando no entendían la materia (68%), que se sentían cómodos/as realizando trabajos en grupo (66%) y que utilizaban diferentes herramientas de estudio (66%).

En cuanto a los aspectos de planificación del estudio, el porcentaje de afirmaciones positivas baja notoriamente. El 57% de los estudiantes indica

que lograba priorizar correctamente sus actividades y el 40% afirma que lograba planificarlas. En tanto, el 27% de los estudiantes indica que estudiaba a último momento y el 14% afirma que necesitaba presión para estudiar.

Al solicitárseles que califiquen con una nota de 1 a 7 varias habilidades, en promedio la habilidad mejor evaluada es lenguaje (5,2), seguida de matemáticas (5,0); más atrás le siguen los métodos de estudio (4,5) y el inglés (4,4). Al analizar la línea temporal completa, se observa que las habilidades matemáticas son evaluadas en torno al 5,0 en los últimos tres años, mientras que lenguaje muestra un alza sostenida desde 2014 a 2018 (de 4,8 a 5,2).

Inglés siempre es la habilidad peor calificada, la cual ronda el 4,4 en los últimos tres años, mientras que los hábitos de estudio presentan mayor varianza

en la evaluación promedio, y este año muestra una baja respecto del año anterior (ver tabla 7).

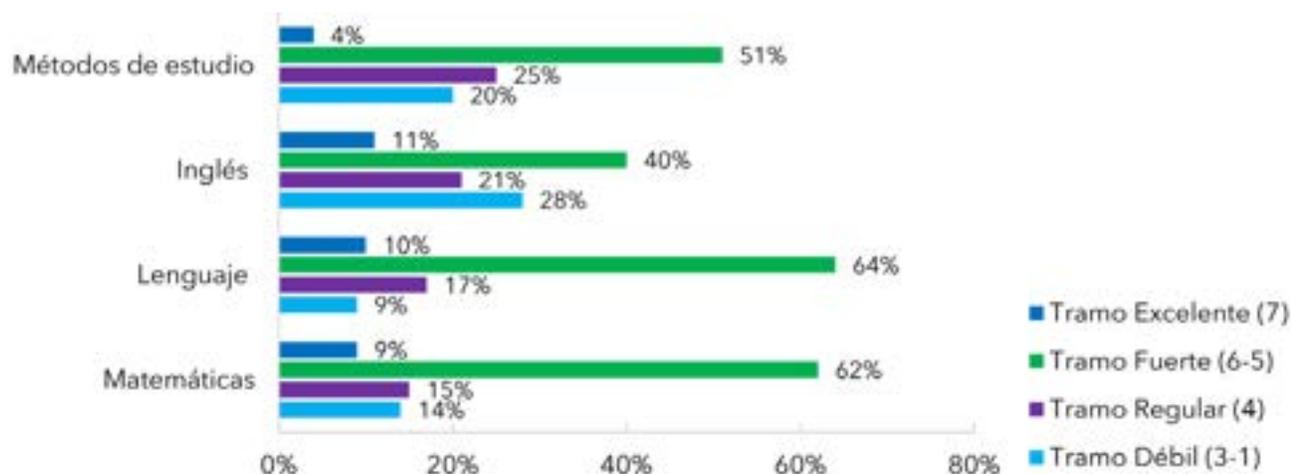
Tabla 7. Autoevaluación en habilidades teóricas, 2014-2018

| Habilidad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--------------------|------|------|------|------|------|
| Matemáticas | 4,5 | 4,6 | 5,0 | 5,2 | 5,0 |
| Lenguaje | 4,8 | 4,7 | 5,0 | 5,1 | 5,2 |
| Inglés | 4,0 | 4,1 | 4,4 | 4,5 | 4,4 |
| Métodos de estudio | 4,3 | 4,3 | 4,7 | 4,8 | 4,5 |

Se realiza un análisis de la distribución de las respuestas separándolas en cuatro tramos, a saber, tramo excelente (solo nota 7), tramo fuerte (notas 6 y 5), tramo regular (nota 4) y finalmente un tramo débil (notas 3, 2 y 1). En ese sentido, se puede evidenciar que son lenguaje y matemáticas las habilidades que más concentran estudiantes en el tramo fuerte (64% y 62%, respectivamente), mientras que inglés es la habilidad que concentra

menos estudiantes en este tramo (40%). Respecto del tramo excelente, todas las habilidades se encuentran en torno al 10%, excepto métodos de estudio donde representa solo el 4% de las respuestas. Por último, las habilidades que más concentran estudiantes con autoevaluaciones en tramo débil son inglés y métodos de estudio (28% y 20%, respectivamente) (ver gráfico 22).

Gráfico 22. Autoevaluación en habilidades teóricas por tramo de desempeño, 2018



Con respecto a las expectativas de desempeño futuro en la carrera⁴, la mayoría de los estudiantes cree que se encontrará en el promedio de su generación (60%), mientras que el resto responde

que se encontrará dentro de los mejores alumnos de su cohorte. En perspectiva temporal, se observa que las expectativas de los jóvenes bajaron respecto a los años anteriores: estar dentro de los mejores de

⁴ No suma 100% en todos los años puesto que existe una alternativa no graficada, que es estar debajo del promedio de la carrera, pero se puede notar que representa un bajo porcentaje de respuesta.

la generación ha bajado su porcentaje de respuesta de 55% en 2016 a 40% en 2018; en tanto que estar en el promedio ha subido sistemáticamente desde 2016, de 44% a 60% en la actualidad (ver tabla 8).

Tabla 8. Expectativas de desempeño en la carrera, 2014-2018

| Expectativa | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Dentro de los mejores estudiantes de la generación | 33% | 33% | 55% | 51% | 40% |
| En el promedio de los estudiantes de la generación | 64% | 63% | 44% | 49% | 60% |

5.5 Elección de la carrera

En la encuesta se les pregunta a los estudiantes acerca de diferentes aspectos de su carrera. La información más relevante para los estudiantes al momento de buscar información es la malla curricular (84%) y el campo laboral (83%), mientras que más atrás se encuentra la búsqueda de información respecto de las habilidades requeridas

para estudiar la carrera (77%). La búsqueda de información respecto a los profesores no destaca dentro de este conjunto de variables relevantes para los estudiantes (13%). Desde 2014, los datos de la encuesta indican que las prioridades de información se han mantenido relativamente inalteradas (ver tabla 9).

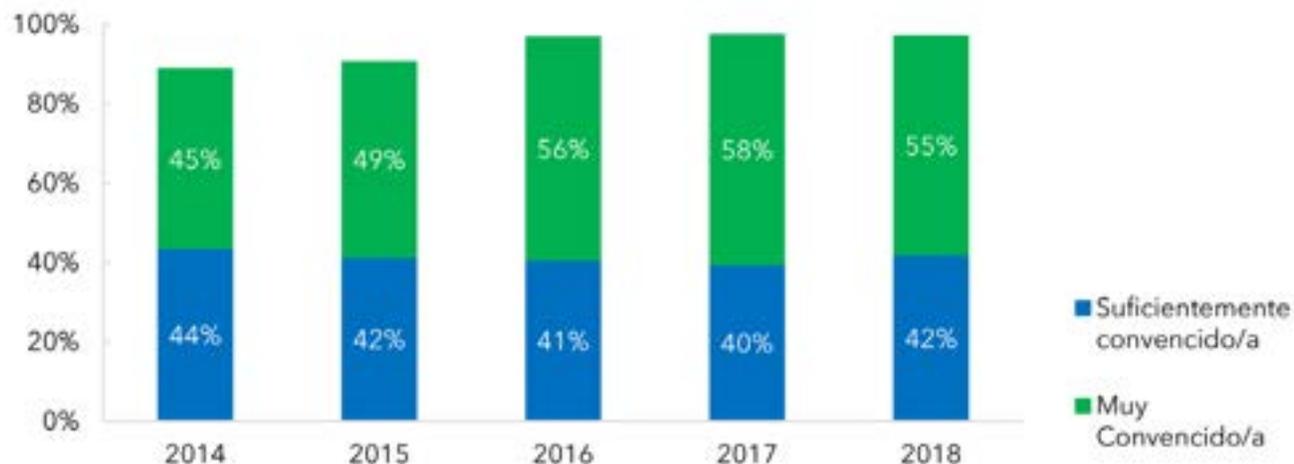
Tabla 9. Conocimiento de distintos aspectos de la carrera, 2018

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|
| La malla curricular | 72% | 79% | 84% | 86% | 84% |
| El campo laboral | 78% | 80% | 82% | 85% | 83% |
| Las habilidades requeridas | 66% | 73% | 79% | 80% | 77% |
| Los profesores | 11% | 13% | 13% | 12% | 13% |

En cuanto al convencimiento que los estudiantes indican tener respecto de la carrera que eligieron, la mayoría responde que estaba "muy convencido/a" con la carrera que escogió (55%), mientras que el 42% de ellos indica que estaba lo "suficientemente

convencido/a" de elegirla. Con los diferentes años de aplicación de la encuesta se puede notar que los niveles de convicción con la carrera siempre han sido elevados, con un leve alza desde 2016.

Gráfico 23. Nivel de convencimiento con la carrera, 2014-2018



De las razones que los llevaron a tomar la decisión de entrar a estudiar su carrera, destacan principalmente tener las aptitudes para estudiarla (36%) y que era la que más le gustaba (35%); después, que era la que más se acercaba a lo que les gustaba (21%). En menor medida indican

que no les alcanzó el puntaje para entrar a la que querían (5%) y que sus padres los convencieron o presionaron para entrar en dicha carrera (1%). Esta estructura se mantiene en todo el intervalo de tiempo 2014-2018 (ver tabla 10).

Tabla 10. Razones para entrar en la carrera, 2014-2018

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Tener aptitudes para estudiar la carrera | 30% | 29% | 38% | 39% | 36% |
| Ser la carrera que más le gusta | 33% | 34% | 30% | 35% | 35% |
| Ser la carrera que más se acerca a lo que quiere | 28% | 27% | 22% | 20% | 21% |
| No le alcanzó el puntaje para la carrera que realmente quería | 4% | 5% | 4% | 5% | 5% |
| Sus padres lo convencieron o presionaron para que entrara | 1% | 2% | 1% | 0% | 1% |

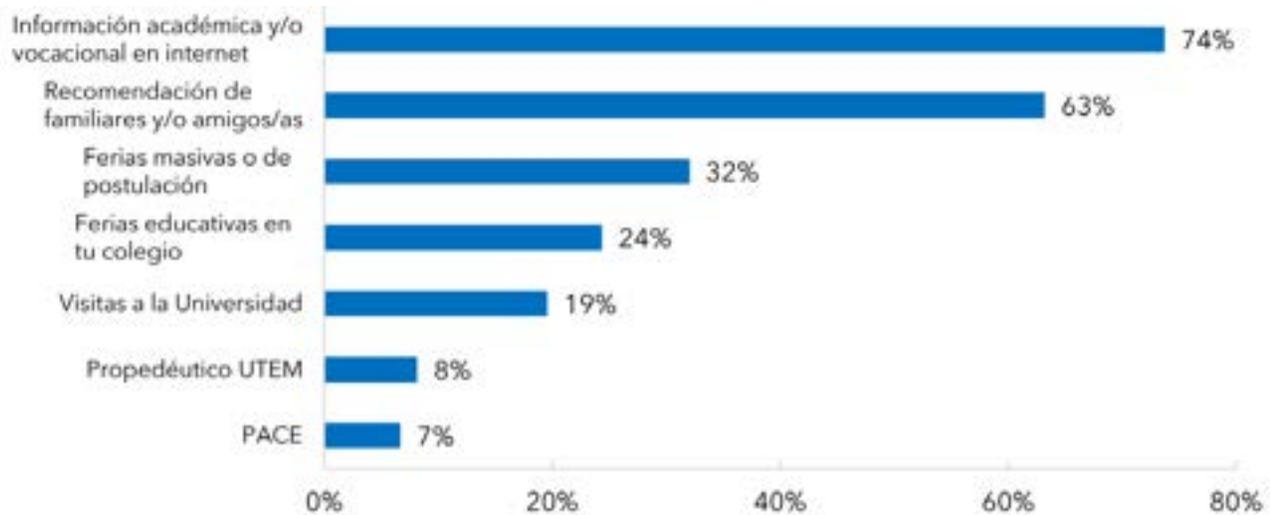
5.6 Elección de la universidad

En este apartado se analiza cómo y qué información obtienen los estudiantes respecto de la Universidad al momento de buscar sus opciones de postulación. En ese sentido, para la UTEM es relevante saber si los estudiantes visitan sus páginas web antes de postular a una carrera, o si tomaron la decisión gracias a las ferias universitarias, por ejemplo.

Al preguntarle a los estudiantes cuáles son las instancias que inciden en la elección de la Universidad, la mayoría de los estudiantes indica que toma su decisión en base a información académica y/o vocacional recogida a través de internet (74%) o por la recomendación de familiares y/o amigos/as (63%). En menor medida destacan la información entregada por las ferias masivas o

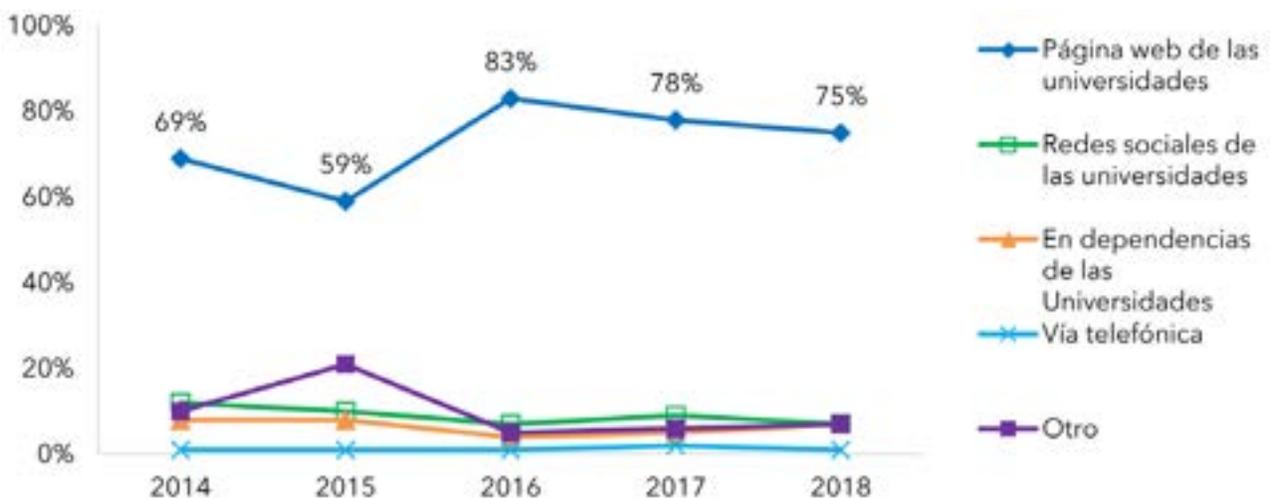
de postulación (32%) y las ferias educativas en los colegios (24%), así como también las visitas a inmediaciones de la Universidad (19%). En última instancia se encuentra la información entregada por el Propedéutico UTEM (8%) y el PACE (7%), dado el carácter focalizado de ambos programas.

Gráfico 24. Instancias que inciden en la elección de la Universidad (% de respuestas "Sí", opción múltiple), 2018



Finalmente, en cuanto al medio de información que usan los estudiantes al informarse acerca de las carreras, las páginas web de las universidades son las más relevantes. Más aun, durante los últimos años de aplicación del instrumento, los alumnos indican que este medio de información es el más utilizado para informarse, por sobre otros medios de comunicación como las redes sociales de las universidades, la visita en las dependencias de las mismas o por vía telefónica (ver gráfico 25).

Gráfico 25. Medio de información más relevante, 2014–2018



5.7 Percepciones sobre la UTEM

En la sección final de la encuesta, se les consulta a los estudiantes acerca de su nivel de conformidad respecto de la decisión de entrar a estudiar a la UTEM. Así, se observa que el 48% de los estudiantes indica estar conforme con la decisión tomada, puesto que la UTEM estaba dentro de sus preferencias, mientras que el 45% de ellos

indica estar muy conforme, dado que la UTEM era su primera opción como casa de estudios. Si se analizan las respuestas desde las primeras aplicaciones de la encuesta, se puede notar que el nivel de conformidad ha ido aumentando, pasando de una base de 80% a 90% (ver gráfico 26).

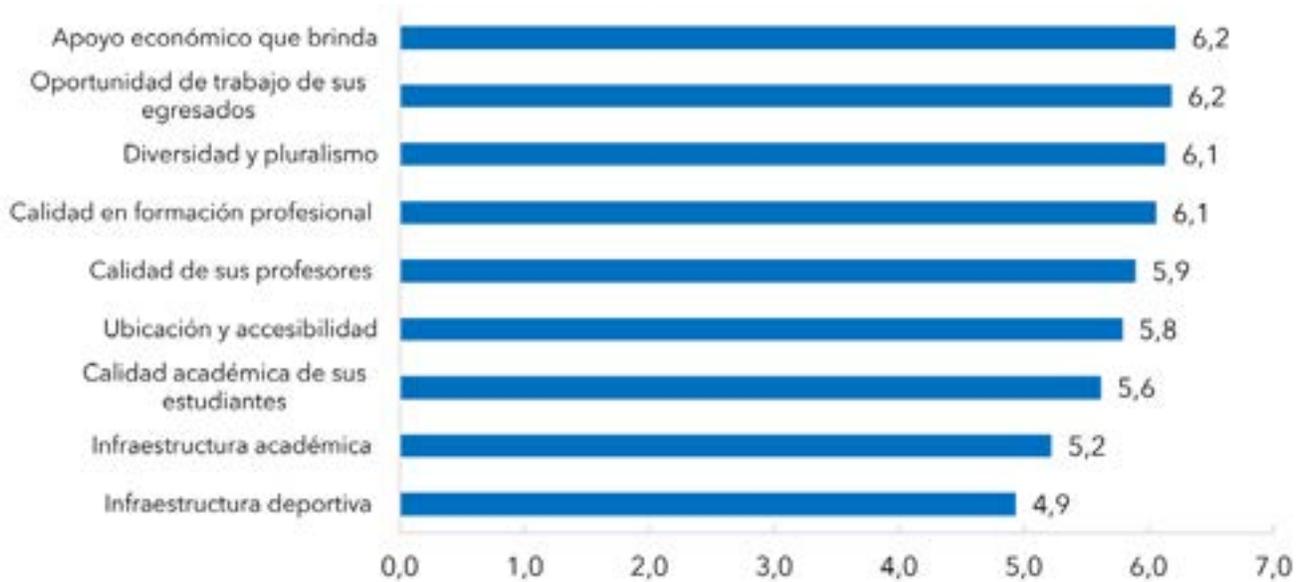
Gráfico 26. Nivel de conformidad con la elección de la UTEM, 2014-2018



Por último, al solicitarles a los encuestados que evalúen diferentes aspectos de la UTEM en una escala de 1 a 7, las mejores calificaciones recaen en aspectos económicos y formativos. En efecto, la mejor evaluación que la UTEM recibe es el apoyo económico que brinda a los jóvenes (6,2), seguida de las oportunidades económicas de sus egresados (6,2), su diversidad y pluralismo (6,1) y su calidad

en la formación profesional (6,1). Más atrás evalúan la calidad de sus profesores (5,9), su ubicación y accesibilidad (5,8) y la calidad académica de sus estudiantes (5,6). Los aspectos más críticos en la evaluación de los alumnos vienen dados por la infraestructura de la Universidad, tanto académica (5,2) como deportiva (4,9) (ver gráfico 27).

Gráfico 27. Evaluación de la UTEM en diversos ámbitos, 2018



6 CONCLUSIONES

El informe Perfil de estudiantes de primer año 2018 presenta los principales resultados de la Encuesta de factores de retención y diagnóstico de estudiantes de primer año, aplicada en formato online durante el periodo de matrículas del presente año. La tasa de respuesta alcanzó un 94% (lo que equivale a 2.140 estudiantes). Las principales conclusiones por ítem se presentan a continuación.

a) Antecedentes personales y familiares

- La composición por sexo se mantiene estable a nivel institucional: los hombres representan dos tercios de la matrícula, explicado por su alta presencia en la FING (83%).
- La mayoría de los estudiantes nuevos proviene de colegios particular-subvencionados (62%), son primera generación con experiencia universitaria (76%) y financian sus estudios con gratuidad (66%), concordante con las aplicaciones anteriores.
- Al igual que el año anterior, se reporta menos información asociada a los padres de los estudiantes, como el nivel de escolaridad y la presencia de ellos en el grupo familiar. Sin embargo, estas diferencias podrían explicarse por aspectos metodológicos asociados al trabajo de campo.
- Ha disminuido el porcentaje de estudiantes que indican que la persona que aporta el principal ingreso de la familia tiene un trabajo permanente (61%). Asimismo, y a pesar de lo anterior, el porcentaje que plantea la necesidad de trabajar mientras estudia sigue siendo mayor

en las cohortes 2016-2018 (50%) en comparación con las 2014-2015 (38%).

- Se develan extensos tiempos de traslado hacia la Universidad en esta cohorte. Particularmente, el 52% se demora entre 1 y 2 horas en llegar a su facultad.
- Esta versión incorpora una pregunta asociada a situaciones de discapacidad en los estudiantes nuevos. Los resultados revelan que el 6% declara estar en esta situación, de los cuales un 25% necesitará algún tipo de apoyo por parte de la institución.

b) Estudios previos

- Un quinto de los estudiantes nuevos ya había entrado a una carrera de educación superior, de los cuales un 94% había desertado de ella, por motivos principalmente vocacionales (35%), académicos (24%) y económicos (18%). Un tercio de ellos proviene de la misma UTEM.

c) Hábitos de estudio y autoconfianza

- Se devela una menor preparación en esta cohorte para la planificación de actividades asociadas al estudio y, asimismo, se presentan menores expectativas respecto al rendimiento que se tendrá en comparación a los compañeros de la generación.
- Las habilidades en lenguaje (5,2) y matemáticas (5,0) son mejor autoevaluadas que las asociadas a los métodos de estudio (4,5) y el inglés (4,4).

d) Elección de la carrera

- Existe un alto convencimiento de la carrera elegida (97%) y de las aptitudes para afrontarla.
- Los estudiantes declaran que la información más relevante para elegir sus carreras son la relacionada a la malla curricular (84%) y el campo laboral (83%).

e) Elección de la universidad

- La gran mayoría (74%) declara que eligió la UTEM en base a la información académica y/o vocacional recogida mediante internet o por la recomendación de familiares y/o amigos (63%).

- La páginas web mantiene su notoriedad como el medio más relevante (75%) para informarse sobre las carreras.

f) Percepciones de la UTEM

- El nivel de conformidad con la decisión de haber entrado a la Universidad ha ido aumentando en comparación a las primeras mediciones.
- La percepción más crítica es sobre la infraestructura institucional, tanto académica (5,2) como deportiva (4,9). Tendencia que se mantiene durante todo la trayectoria universitaria e inserción laboral, según los diferentes reportes del SMET-UTEM.

BIBLIOGRAFÍA

Centro de Microdatos. (2008). *Estudio Sobre Causas de la Desercion Universitaria*.

Longden, B. (11 de diciembre de 2014). Seminario internacional experiencias y estrategias para abordarla nivelación académica. *Desafíos respecto de las expectativas estudiantiles ante la experiencia universitaria*. Santiago, Chile.

Mauna, P. (2013). Trayectorias de inclusión y exclusión de la educación superior: aspectos estructurales y subjetivos. En *AEQUALIS, Acceso y permanencia en la educación superior: Sin apoyo no hay oportunidad* (págs. 16-51). Santiago de Chile.

Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? *Journal of College Student Retention Research*, Vol. 8 (Nº 1), pp. 1-19.

UNICEF/PNUD. (2014). *El papel de la educación en la formación del bienestar subjetivo para el desarrollo humano. Una revisión al caso chileno*. Santiago de Chile.

Yorke, M., & Longden, B. (2008). The first-year experience of higher education in the UK. *The Higher Education Academy*.

► PUBLICACIONES DGAI



Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI)
Universidad Tecnológica Metropolitana
analisis.institucional@utem.cl
www.utem.cl
Dieciocho #161, Santiago

► SERIE REPORTES SMET-UTEM

| Título | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Perfil estudiantes de primer año | - | √ | √ | √ | √ | √ |
| Resultados encuesta satisfacción estudiantes | - | - | - | √ | √ | |
| Caracterización de estudiantes que desertan en primer año* | - | √ | √ | √ | √ | |
| Resultados encuesta fin de carrera | - | - | - | √ | √ | |
| Empleabilidad de los titulados de la UTEM | √ | √ | √ | √ | √ | |

* Hasta 2016, este estudio se tituló "Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año".

► SERIE INFORMES PERIÓDICOS

| Título | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Evaluación de factores de selección en la admisión | √ | √ | √ | √ | √ | |
| Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional | - | - | √ | - | - | |
| Perfil y desempeño de estudiantes con gratuidad | - | - | - | - | - | √ |
| Dotación académica UTEM: diagnóstico y recomendaciones | - | - | - | - | √ | |

Desde 2017, los datos de los informes **Benchmark de indicadores principales** e **Informe de admisión UTEM**, se encuentran disponibles online en SIGE-UTEM.

► SERIE ESTUDIOS

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas | 2012 |
| Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias | 2012 |
| Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua | 2013 |
| Propuesta implementación de la estrategia de formación continua | 2013 |
| Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil | 2014 |
| Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno | 2014 |
| Principales tendencias en educación superior en países OCDE | 2014 |
| Caracterización de los académicos de la UTEM | 2015 |
| Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM) | 2016 |
| Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM | 2016 |
| Diagnóstico del uso de infraestructura docente en carreras diurnas de pregrado | 2017 |

► SERIE INVESTIGACIÓN

| | |
|-----------------------------------------------------------------|------|
| Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING | 2015 |
| Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM | 2015 |