

# RESULTADOS ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 2014 2015 2016 2017



UNIVERSIDAD  
TECNOLÓGICA  
METROPOLITANA  
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

**Director General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico**  
Dieter Koch Z.

**Director Departamento de Autoevaluación y Análisis**  
Sebastián Guinguis Z.

**Investigadores**  
Diego Altamirano G.  
Álvaro Arancibia B.  
José Ignacio Cáceres V.  
Alejandra Reyes G.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

Contacto DGAI:  
[analisis.institucional@utem.cl](mailto:analisis.institucional@utem.cl)  
22 787 7523 | 22 787 7524  
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Junio, 2018

# RESULTADOS ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

2017

## RESUMEN EJECUTIVO

La segunda versión de la Encuesta de satisfacción fue respondida por 2.463 estudiantes pertenecientes a 39 carreras de la UTEM, y se aplicó entre el 22 de agosto y el 24 de noviembre de 2017, a través del portal MiUtem. La tasa de respuesta llegó al 29%, con una mayoría de encuestados de las generaciones de ingreso 2016 y 2017. El instrumento contempla 44 preguntas, distribuidas en los siguientes ítems: gestión y asuntos administrativos; docencia; infraestructura y recursos de apoyo a la docencia; servicios y programas de apoyo al estudiante; actividades de vinculación, deportivas y culturales; evaluación de la experiencia universitaria y demandas y comentarios.

## Principales resultados

Entre los aspectos positivos, destaca que los estudiantes de la UTEM valoran la calidad docente (79%) y la accesibilidad de sus académicos (80%). Asimismo, consideran que reciben respuestas oportunas por parte de los directores de Escuela (72%), la Dirección de Docencia (75%) y los funcionarios administrativos (77%). También existe una buena percepción sobre las metodologías de enseñanza (73%), los contenidos (79%), la integración de las actividades teóricas y prácticas de los planes de estudios (73%) y los criterios y pautas de evaluación (75%). El ámbito mejor evaluado en la encuesta es el portal MiUtem (85%), el que, además, posee una evaluación positiva en todas las facultades.

En cuanto a los sellos de la UTEM, los resultados arrojan una evaluación positiva de estos. Específicamente, un 80% evalúa bien el fomento de la responsabilidad social y un 81% el de las prácticas de sustentabilidad y medioambiente. Más atrás se ubica el fomento de la formación tecnológica con un 72%.

Los aspectos más críticos para los estudiantes son el desconocimiento de los procedimientos para la titulación y/o graduación, que solo alcanza un 47% de evaluación positiva, la accesibilidad a la red Wifi (47%) y los espacios de uso común y espacamiento con los que cuentan (52%). Asimismo, existe una apreciación dispar sobre las salas de clases y su equipamiento; solo en las facultades del Campus Macul (FCNMMA y FING), estos ítem son bien evaluados.

Respecto de la evaluación de la carrera y la Universidad, el 50% evalúa a su carrera con nota 6 o 7 y un 32% califica con las mismas notas a la institución. La desagregación de los resultados permite constatar que son los estudiantes de primer año los que tienen una evaluación más positiva de ambas dimensiones, en comparación con los más antiguos. Además, un 70% de los jóvenes cree que la UTEM es una universidad que está en el promedio en comparación con las demás universidades estatales, y un 82% recomendaría a un familiar o cercano estudiar su carrera en la institución.

## CONTENIDO

<b>1 PREGUNTAS CLAVE</b>	<b>7</b>
<b>2 ANTECEDENTES</b>	<b>9</b>
<b>3 METODOLOGÍA</b>	<b>10</b>
3.1 DIMENSIONES	10
3.2 REPRESENTATIVIDAD	13
<b>4. RESULTADOS</b>	<b>14</b>
4.1 GESTIÓN Y ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	14
4.2 DOCENCIA	17
4.3 INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS DE APOYO A LA DOCENCIA	19
4.4 SERVICIOS Y PROGRAMAS DE APOYO AL ESTUDIANTE	25
4.5 ACTIVIDADES DEPORTIVAS Y EXTRACURRICULARES	26
4.6 EVALUACIÓN EXPERIENCIA UNIVERSITARIA	27
4.7 DEMANDAS Y COMENTARIOS	31
<b>5. CONCLUSIONES</b>	<b>33</b>
<b>GLOSARIO</b>	<b>35</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>37</b>



## 1 PREGUNTAS CLAVE

### ¿Cuándo y cómo surge este informe?

La Encuesta de satisfacción de la UTEM se aplica desde 2016 a los estudiantes de todas las carreras de la Universidad y surge a partir de la solicitud realizada por la Dirección de Docencia, dependiente de la Vicerrectoría Académica.

### ¿Cuál es relevancia de medir la satisfacción de los estudiantes durante su progresión académica?

El seguimiento y evaluación de la experiencia universitaria, como un ejercicio permanente, se hace necesario como un mecanismo relevante de mejora continua y aseguramiento de la calidad. Gracias a este instrumento, al contemplar la percepción de nuestros principales usuarios, como son los estudiantes, la Universidad puede contar con un diagnóstico más acabado, con miras al monitoreo y evaluación de ajustes en ámbitos como la oferta académica, los servicios estudiantiles, etcétera.

### ¿Qué tipo de información relevante para las unidades de la Universidad puede encontrarse en este informe?

Los usos que las distintas unidades institucionales pueden darle a la información y análisis dispuesto en este informe son amplios, así como sus potenciales líneas de acción. Aquí se presentan, a modo de ejemplo, algunos tipos de información relevantes a considerar en virtud de los resultados del informe y de las funciones de cada unidad señalada.

- **Dirección de Evaluación Académica (DEA):** Cuenta con información que los estudiantes pro-

porcionan respecto de sus profesores, sus cursos, el funcionamiento administrativo de la carrera y la evaluación que hacen de la carrera y de la Universidad en general.

• **Dirección de Docencia (DIRDOC):** Cuenta con la evaluación que los estudiantes hacen de sus profesores y cursos, además de la valoración que hacen del uso de metodologías apropiadas, la relación entre lo teórico y lo práctico en las asignaturas de sus respectivas carreras, y otros aspectos formativos. También cuenta con información respecto de los aspectos que los estudiantes declaran menos frecuentes en las clases y que son demandados por ellos.

• **Dirección de Investigación y Desarrollo Académico (DIDA):** Cuenta con información sobre los planes y expectativas de estudio de postgrado de los estudiantes, en un plazo de dos años, lo cual se puede asociar a demandas potenciales en torno al tipo de programas que declaran estar dispuestos a cursar en la UTEM. Además, esta misma información está disponible para el caso de los titulados a 1 y 3 años en SIGE-UTEM (modelo "Seguimiento de titulados"), lo que permite monitorear los intereses de los estudiantes, luego titulados, en el tiempo.

• **Dirección de Relaciones Estudiantiles (DRREE):** Proporciona la valoración estudiantil respecto del sistema de ayudas estudiantiles; su nivel de participación en actividades deportivas a lo largo de su carrera; la relación que los egresados declaran tener con sus profesores y pares; el nivel de compromiso que tienen con su carrera y con

la UTEM; y posibles casos de discriminación, entre otros.

• **Dirección de Transferencia Tecnológica (DTT):** El informe aporta la evaluación que los estudiantes hacen de la efectividad de las actividades de extensión académica, las prácticas laborales y las posibilidades de trabajo en conjunto con los académicos.

• **Departamentos, escuelas y carreras:** Cuentan con la valoración que los estudiantes hacen respecto al tipo de dificultades a las que se enfrentan a lo largo de su carrera, la relación con sus profesores, la relación con sus compañeros, los cursos, el funcionamiento administrativo, las actividades extracurriculares con las que cuentan, la evaluación que hacen de su carrera y sus expectativas de estudios de postgrado.

### ¿A qué criterios de aseguramiento de la calidad responde este informe?

El 3 de agosto de 2015, la Comisión Nacional de Acreditación aprobó nuevos criterios de evaluación para la acreditación de carreras profesionales, carreras profesionales con licenciatura y programas de licenciatura. Con esto, se hace relevante generar información alineada con esos criterios, con el objetivo de responder de forma adecuada al proceso de acreditación externa. Los criterios de aseguramiento de la calidad (CNA-Chile, 2015) a los cuales este informe tributa, de manera directa o indirecta, son:

• **Criterio 3: Perfil de egreso.** La carrera o programa cuenta con un perfil de egreso pertinente, actualizado, validado, difundido y conocido por la comunidad académica. Además, la carrera o programa ha establecido mecanismos sistematizados de monitoreo, evaluación y decisión conducentes a reunir evidencias sustantivas del cumplimiento del perfil de egreso.

• **Criterio 4: Plan de estudios.** La carrera o programa cuenta con procesos sistemáticos y documentados para el diseño y la implementación de

su proceso de enseñanza y aprendizaje que se orienta al logro del perfil de egreso. Existen políticas y mecanismos de evaluación periódica de los cursos ofrecidos, en función de los objetivos de aprendizaje declarados.

• **Criterio 5: Vinculación con el Medio.** La vinculación con el medio es un componente esencial del quehacer de la carrera o programa que orienta y fortalece el perfil del egreso y el plan de estudios. Existe una interacción sistemática, significativa y de mutuo beneficio con agentes públicos, privados y sociales relevantes, de carácter horizontal y bidireccional. Existen políticas y mecanismos de evaluación periódica de impacto de las actividades de vinculación con el medio.

• **Criterio 6: Organización y administración.** La unidad que imparte la carrera o programa cuenta con un adecuado sistema de gobierno y una gestión docente y administrativa eficiente y eficaz de los recursos necesarios para la obtención del título o grado.

• **Criterio 7: Personal Docente.** La carrera o programa cuenta con personal docente suficiente e idóneo de modo de cumplir cabalmente con todas las actividades y aprendizajes comprometidos en el plan de estudios, lo que permite a sus estudiantes avanzar sistemáticamente hacia el logro del perfil de egreso.

• **Criterio 9: Participación y Bienestar Estudiantil.** La institución en que está inserta la carrera o programa facilita la organización y participación de sus estudiantes en todas sus sedes, jornadas y modalidades. Asimismo, dispone de servicios para los estudiantes que les permiten informarse y acceder a financiamiento y beneficios.

• **Criterio 12: Autorregulación y mejoramiento continuo.** La carrera o programa cuenta con mecanismos de autorregulación y efectúa en forma sistemática procesos de autoevaluación y utiliza la información disponible proveniente de los diagnósticos efectuados, para diseñar e implementar acciones de mejora continua.

## 2 ANTECEDENTES

La segunda versión de la Encuesta de satisfacción de estudiantes de la UTEM se aplicó entre el 22 de agosto y el 24 de noviembre de 2017, a través del portal MiUtem, con el apoyo del Departamento de Sistemas y Servicios Informáticos (SISEI).

La aplicación de la encuesta contempló dos momentos. En una primera instancia, desde el 22 de agosto al 9 de noviembre, estuvo disponible en el portal para ser contestada voluntariamente. Poste-

rior a esta fecha, y hasta el 24 de noviembre, contestar la encuesta se convirtió en requisito para acceder al portal MiUtem y sus servicios.

Si bien su primera versión tuvo un carácter de piloto, desde 2017 se incorpora como un instrumento permanente del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM), clave para el análisis de la progresión académica de los estudiantes de la Universidad.

## 3 METODOLOGÍA

La Encuesta de satisfacción contempla 44 preguntas, de las cuales una es abierta, agrupadas en siete secciones:

- Gestión y asuntos administrativos
- Docencia
- Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

- Servicios y programas de apoyo al estudiante
- Actividades de vinculación, deportivas y culturales
- Evaluación de la experiencia universitaria
- Demandas y comentarios

El detalle de los aspectos considerados en las 7 secciones se presenta a continuación.

### 3.1 Dimensiones

#### 3.1.1 Gestión y asuntos administrativos

Esta dimensión pretende recoger la valoración de los estudiantes de los procesos administrativos de la Universidad, las respuestas de las autoridades y

los trámites y reglamentos universitarios. Además, incorpora la evaluación de los alumnos sobre la estructura de su malla curricular y los procedimientos de titulación y/o graduación. El ítem agrupa nueve preguntas que incorporan los siguientes aspectos:

**Tabla 1. Subdimensiones abordadas en el ítem “Gestión y asuntos administrativos”**

Dimensión	Subdimensiones
Gestión y asuntos administrativos	Respuestas del Director de Escuela
	Respuestas de funcionarios administrativos
	Respuestas de la Dirección de Docencia
	Conocimiento de reglamentos de derechos y deberes
	Claridad de la estructura y requisitos de la malla curricular
	Resolución de problemas
	Trámites como solicitud de certificados o en línea e inscripción de asignaturas
	Servicio de trámites de repactaciones, regularizaciones o pagos en caja
	Procedimientos de titulación y/o graduación

### 3.1.2 Docencia

En este ítem se abordan los principales aspectos de la docencia, tales como la calidad de los académicos y la accesibilidad para la atención de alumnos.

Asimismo, se incorporan dimensiones críticas de la formación profesional, como metodologías de enseñanza, contenidos, planes de estudio, criterios de evaluación y evaluaciones docentes. La sección agrupa ocho preguntas:

**Tabla 2. Subdimensiones abordadas en el ítem "Docencia"**

Dimensión	Subdimensiones
Docencia	Accesibilidad de los docentes
	Calidad docente
	Metodologías de enseñanza
	Contenidos
	Integración de actividades teóricas y prácticas
	Criterios y pautas de evaluación
	Evaluaciones docentes
	Formación extraprofesional

### 3.1.3 Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

Aquí se agrupan las dimensiones relacionadas al

equipamiento físico de la Universidad, así como los diferentes portales web de servicios académicos y estudiantiles, las que se evalúan a través de diez preguntas:

**Tabla 3. Subdimensiones abordadas en el ítem Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia**

Dimensión	Subdimensiones
Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia	Salas y equipamiento
	Laboratorios de computación
	Laboratorios y talleres
	Biblioteca
	Cantidad de textos en biblioteca
	Espacios de uso común
	Red Wifi
	Sistema Reko
	Sistema DIRDOC
	Sistema Mi Utem

### 3.1.4 Servicios y programas de apoyo al estudiante

Las dimensiones relacionadas al bienestar estudiantil son contempladas en este ítem mediante

seis preguntas, que incorporan la evaluación de la calidad del casino, el Servicio de Salud Estudiantil (SESAES), las tutorías y el Plan de Apoyo Estudiantil (PAE).

**Tabla 4. Subdimensiones abordadas en el ítem Servicios y programas de apoyo al estudiante**

Dimensión	Subdimensiones
Servicios y programas de apoyo al estudiante	Calidad del casino
	Sistema de ayudas estudiantiles
	Servicio de Salud Estudiantil (SESAES)
	Bienestar Estudiantil
	Plan de apoyo estudiantil (PAE)
	Tutorías

**3.1.5 Actividades de vinculación, deportivas y culturales**

Este apartado contempla tres preguntas que buscan recoger la valoración de los estudiantes hacia

las actividades que ofrece la UTEM, las que van desde las de carácter extracurricular (como talleres culturales, grupos de teatro y coro) hasta las que vinculan a los estudiantes con su futuro laboral.

**Tabla 5. Subdimensiones abordadas en el ítem Actividades de vinculación, deportivas y culturales**

Dimensión	Subdimensiones
Actividades de vinculación, deportivas y culturales	Actividades extracurriculares
	Actividades deportivas
	Actividades de vinculación con el medio profesional y laboral

**3.1.6 Evaluación experiencia universitaria**

En este ítem se evalúan, con una escala tradicional de 1 a 7, los sellos de la Universidad, la calidad de

la carrera, la UTEM y su posición relativa con respecto a las demás universidades estatales, a través de 7 preguntas.

**Tabla 6. Subdimensiones abordadas en el ítem Evaluación experiencia universitaria**

Dimensión	Subdimensiones
Evaluación experiencia universitaria	Fomento de la responsabilidad social
	Fomento de la formación tecnológica
	Fomento de prácticas de sustentabilidad y medioambiente

**3.1.7 Demandas y comentarios**

Finalmente, se presenta una pregunta abierta que

pretende recoger observaciones o comentarios adicionales en cualquier ítem.

## 3.2 Representatividad

La Encuesta de satisfacción de estudiantes 2017 alcanzó una tasa de respuesta del 29%, correspondiente a un total de 2.463 respuestas sobre la matrícula UTEM a 2017, de 8.402 estudiantes.

La distribución por facultades de los estudiantes que respondieron la encuesta es la siguiente:

- Facultad de Ingeniería (FING): 38%
- Facultad de Administración y Economía (FAE): 25%

- Facultad de las Ciencias de la Construcción y Ordenamiento Territorial (FCCOT): 16%
- Facultad de Humanidades y Tecnologías de la Comunicación Social (FHTCS): 11%
- Facultad de Ciencias Naturales, Matemática y Medio Ambiente (FCNMMA): 9%

Esta distribución se comporta de manera similar a la matrícula por facultades, tal como lo muestra la siguiente tabla.

**Tabla 7. Distribución de respuestas y matrícula, por facultades**

Facultad	Tasa de respuesta	Muestra	Universo
FAE	33%	25,4%	22,6%
FCCOT	23%	16,2%	20,4%
FCNMMA	31%	8,8%	8,4%
FHTCS	24%	11,4%	14,0%
FING	32%	38,1%	34,5%

Asimismo, el siguiente gráfico nos muestra la distribución de los estudiantes que respondieron la

encuesta por año de ingreso y la composición de la matrícula UTEM, según el mismo criterio.

**Gráfico 1. Distribución de respuestas y matrícula, por año de ingreso**



El gráfico anterior revela que el 53% de los estudiantes que respondieron la encuesta corresponde a las generaciones de ingreso 2016 y 2017. Asimis-

mo, podemos ratificar que la muestra se comporta de manera similar al universo de matriculados por año de ingreso.

## 4 RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación de todas las subdimensiones abordadas en la Encuesta de satisfacción de estudiantes 2017. De manera de simplificar la presentación de los resultados, se optó por agrupar las opciones "De acuerdo" y "Muy de acuerdo" como manifestación de evaluación positiva. Asimismo, se agrupan las opciones "En desacuerdo" y "Muy en desacuerdo" como manifestación de evaluación negativa.

Los resultados se presentan a nivel institucional y se evidencian las principales diferencias a nivel de facultades. Sin embargo, para el caso del ítem de "Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia" fue necesario generar diferentes agrupaciones de estudiantes y carreras, según el uso y distribución de las instalaciones de la Universidad.

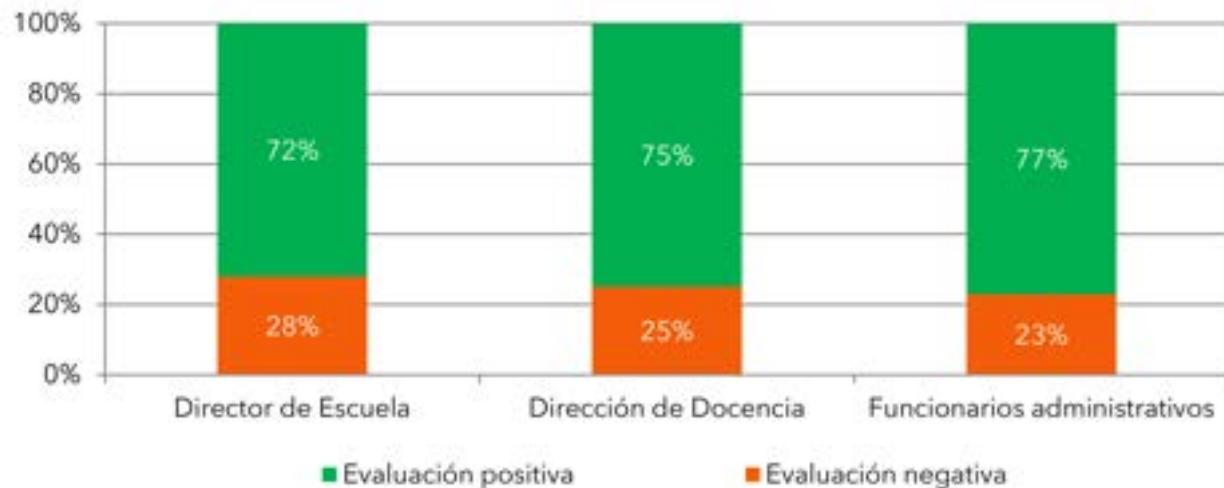
### 4.1 Gestión y asuntos administrativos

#### 4.1.1 Directores de Escuela, Dirección de Docencia y funcionarios administrativos

La primera dimensión abordada refiere a la evaluación de los estudiantes de las respuestas que reciben por parte de las diferentes autoridades uni-

versitarias. En esta línea, un 72% de los estudiantes que respondieron esta pregunta declara recibir respuestas oportunas por parte de sus Directores de Escuela. Este porcentaje llega al 75% en el caso de la Dirección de Docencia y al 77% en el caso de los funcionarios administrativos (ver gráfico 2).

**Gráfico 2. Evaluación Directores de Escuela, Dirección de Docencia y funcionarios administrativos**



La evaluación positiva de las respuestas de los Directores de Escuela se presenta en un rango que va desde el 65% en la FHTCS a un 81% en la FCNMMA, mientras que la de la Dirección de Docencia tiene su punto más bajo en la FCCOT, con un 69%, y su punto más alto en la FING y la FCNMMA, donde llega a un 78%. Finalmente, para el caso de los funcionarios administrativos, el análisis por facultad denota una evaluación positiva que va desde un 66% en la FCCOT hasta un 81% en la FING.

#### 4.1.2 Realización de trámites universitarios y resolución de problemas

En cuanto a la realización de trámites universitarios, un 71% de los estudiantes que respondieron cree que las solicitudes de certificados, inscripciones de asignaturas y solicitudes en línea son rápidas. Asimismo, un 77% considera que el servicio a cargo de los trámites de repactaciones, regularizaciones o pagas en cajas es adecuado (ver gráfico 3).

**Gráfico 3. Evaluación trámites universitarios UTEM**



Estas dimensiones tienen una evaluación diferente por facultades. Particularmente, en el caso de la FHTCS un 40% evalúa negativamente la rapidez de estos trámites académicos.

Por otra parte, un 78% declara conocer los reglamentos y normativas que regulan los deberes y derechos de los estudiantes. Finalmente, un 70% afirma saber a quién recurrir en la Universidad cuando tiene un problema (ver gráfico 4).

**Gráfico 4. Evaluación resolución de problemas UTEM**



#### 4.1.3 Estructura de mallas curriculares y procedimientos para la titulación

A la hora de evaluar la claridad de la malla curricular en cuanto a su estructura y requisitos de avance, un 78% de los estudiantes responde positivamente. A nivel de facultades, la evaluación positiva se mueve en un rango que va desde el 67% en la FHTCS a un

85% en la FCNMMA.

En tanto, solo un 47% declara que conoce los procedimientos para la titulación y/o graduación, situación que se presenta de manera homogénea en las facultades. El gráfico 5 muestra ambas evaluaciones a nivel institucional.

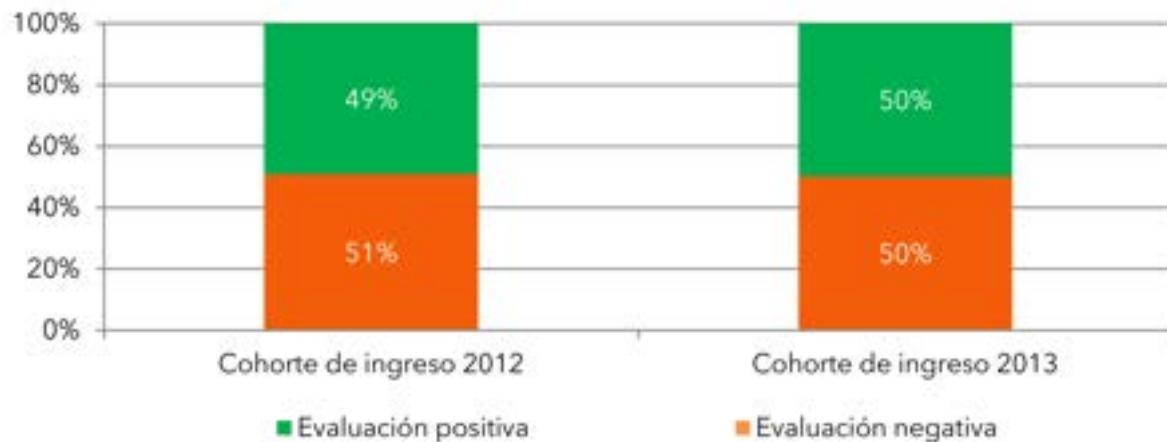
**Gráfico 5. Evaluación estructura de mallas curriculares y procedimientos para la titulación**



Si bien el conocimiento de los procedimientos para la titulación y/o graduación alcanza bajos niveles, es necesario indagar si es un fenómeno que se produce de manera transversal en todas las cohortes de ingreso o si desaparece a medida que los alumnos se acercan a su proceso de titulación. El siguiente gráfico nos muestra la desagregación de

esta pregunta para las cohortes de ingreso 2012 y 2013, es decir, para aquellas que a 2017 cursaban su sexto y quinto año en la UTEM, respectivamente. En él, podemos notar que el desconocimiento de estos procedimientos persiste incluso en los alumnos que están cerca del fin de la carrera.

**Gráfico 6. Evaluación conocimiento procedimientos para la titulación, cohortes 2012 y 2013**



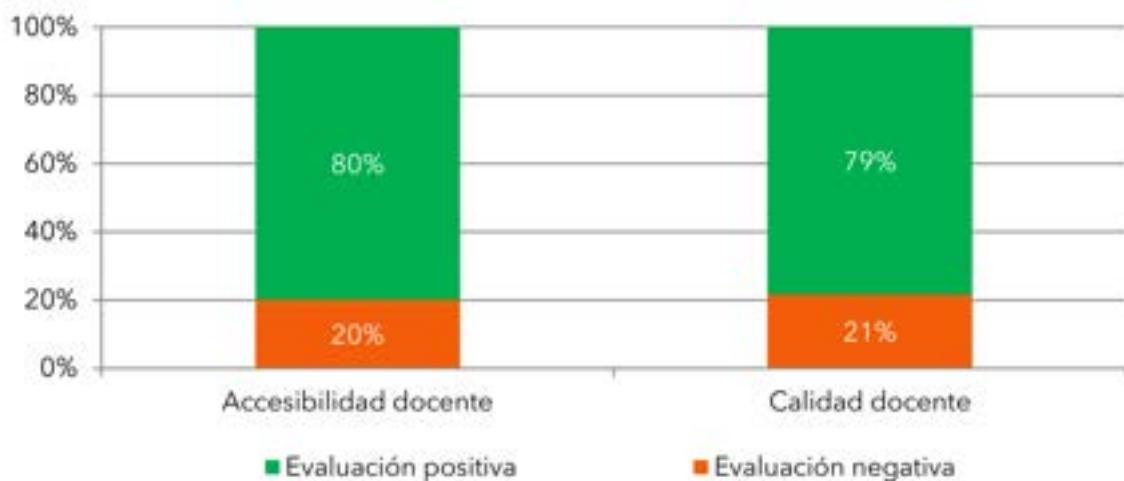
## 4.2 Docencia

### 4.2.1 Accesibilidad y calidad docente

En esta dimensión, los estudiantes evaluaron la calidad docente y la accesibilidad para la atención de alumnos. Los principales resultados indican que

existe una buena evaluación de ambos, que registran una evaluación positiva de 80% y 79%, respectivamente (ver gráfico 7). Asimismo, la valoración es homogénea entre las facultades.

**Gráfico 7. Evaluación accesibilidad y calidad docente**



#### 4.2.2 Metodologías de enseñanza, planes de estudio y pautas de evaluación

En cuanto a las dimensiones concernientes a la formación profesional, los estudiantes declararon en un 73% que las metodologías de enseñanza permiten un buen aprendizaje; un 79% cree los conteni-

dos que estudia son apropiados para su formación; un 73% plantea que el plan de estudios de su carrera integra adecuadamente actividades teóricas y prácticas, y un 75% considera que los criterios y pautas de evaluación son informados a los estudiantes (ver gráfico 8).

**Gráfico 8. Evaluación metodologías de enseñanza, planes de estudio y pautas de evaluación**



Si bien la evaluación no tiene variaciones importantes por facultades, los estudiantes de la FCCOT son más críticos (34%) al evaluar la integración de actividades teóricas y prácticas en su carrera, en comparación a los de la FCNMMA (20%) y la FHTCS (20%).

#### 4.2.3 Formación extraacadémica

Los estudiantes encuestados tienen una percepción positiva en torno a la formación entregada por la Universidad en ámbitos que superan lo estricta-

mente profesional. Un 74% declara estar de acuerdo con que la UTEM lo prepara en ámbitos extraacadémicos, evaluación que se comporta de manera homogénea entre las facultades.

A nivel general, un 69% cree que su carrera contempla las actividades de vinculación con el medio profesional y laboral. La evaluación tiende a ser más homogénea entre facultades en un rango que va desde un 64% de evaluación positiva (FCCOT) a un 72% (FCNMMA). Ambos indicadores se plasman en el siguiente gráfico.

**Gráfico 9. Evaluación formación extraprofesional y actividades de vinculación con el medio profesional**



### 4.3 Infraestructura y recursos de apoyo a la docencia

El análisis de este apartado requiere agrupar a los estudiantes encuestados según la distribución de los edificios que albergan a las diferentes carreras de la UTEM. Lo anterior apunta a reflejar correctamente la valoración que tienen los alumnos sobre la infraestructura y servicios que comparten a nivel

de carrera, de acuerdo a los espacios que ocupan en su vida universitaria.

Específicamente, la siguiente tabla nos muestra la distribución de las carreras de la FCCOT y la FHTCS en las instalaciones pertenecientes al Campus central.

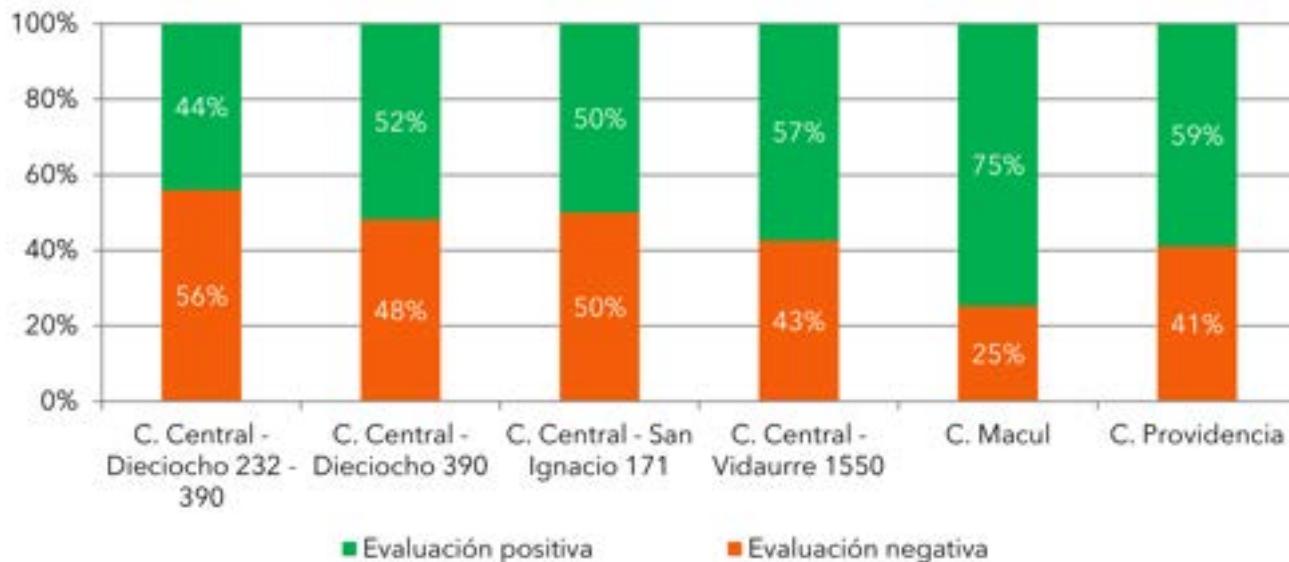
**Tabla 8. Distribución de las instalaciones del Campus central**

Facultad	Tasa de respuesta	Muestra
FCCOT	Escuela de Arquitectura	Dieciocho 390 - San Ignacio 405 Dieciocho 232
	Escuela de Construcción Civil	
	Escuela de Prevención de Riesgos y Medio Ambiente	Dieciocho 390
FHTCS	Escuela de Cartografía	San Ignacio 171
	Escuela de Diseño	Dieciocho 390
	Escuela de Trabajo Social	Vidaurre 1550

#### 4.3.1 Salas y equipamiento

A nivel general, un 64% cree que las salas y su equipamiento son apropiados al proceso de formación. Sin embargo, para analizar correctamente la valoración sobre estos ítems, fue necesario agrupar a las

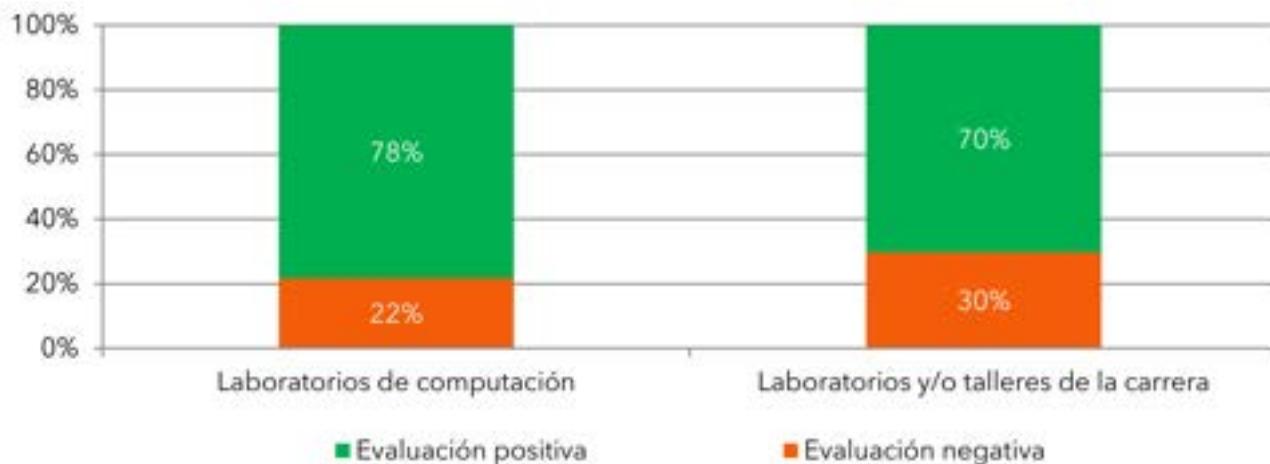
carreras de la FHTCS y FCCOT según los edificios que componen el campus central, tal como muestra la tabla 8. El siguiente gráfico muestra la valoración sobre las salas y equipamiento por campus, desagregando al Campus Central por edificios.

**Gráfico 10. Evaluación salas y equipamiento, por edificios**

Podemos notar que, exceptuando al Campus Macul, que alberga a la FCNMMA y la FING, existe una percepción negativa que supera el 40% en torno a las salas y equipamiento. La evaluación negativa alcanza su punto mayor en los edificios de Dieciocho 232 y Dieciocho 390.

#### 4.3.2 Laboratorios de computación y talleres

Al evaluar los laboratorios de computación, un 78% lo hace positivamente. Además, un 70% declara que los laboratorios y talleres asociados a sus carreras están correctamente implementados (ver gráfico 11).

**Gráfico 11. Evaluación laboratorios y/o talleres**

A nivel de carreras, se observa que los que mejor evalúan sus laboratorios de computación son estudiantes de Ingeniería Informática (94%), Ingeniería en Transporte y Tránsito (93%), Ingeniería Civil en Computación Mención Informática (93%), Ingeniería en Industria Alimentaria (91%) e Ingeniería Civil Industrial Mención Sistemas de Gestión (88%). En tanto, los estudiantes que peor evalúan esta subdimensión -es decir, los que otorgan la menor evaluación positiva- son los de Cartografía (38%), Diseño en Comunicación Visual (44%), Bibliotecología y Documentación (44%), Ingeniería en Electrónica (50%) y Arquitectura (57%).

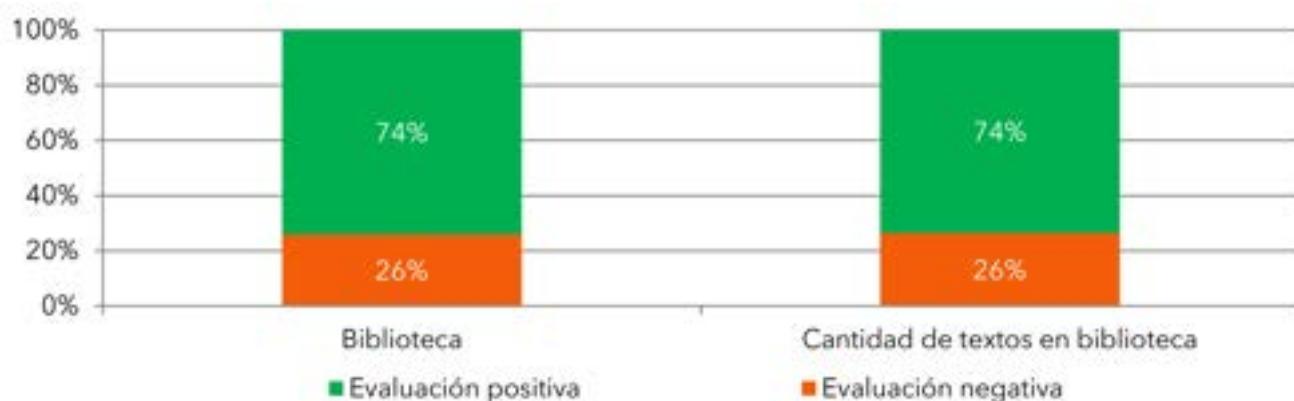
En el caso de los laboratorios y/o talleres de la carrera, los estudiantes que mejor evalúan son los

de Ingeniería en Transporte y Tránsito (93%), Ingeniería Civil en Computación Mención Informática (89%), Dibujante Proyectista (84%) e Ingeniería Informática (83%). En el otro extremo, los estudiantes más críticos con este ámbito de su carrera son los de Cartografía (31%), Administración Pública (41%), Diseño en Comunicación Visual (41%), Bibliotecología y Documentación (44%) e Ingeniería en Prevención de Riesgos y Medio Ambiente (44%).

#### 4.3.3 Biblioteca

A nivel general, el 74% de los estudiantes considera que su biblioteca y la cantidad de textos en ella son adecuadas (ver gráfico 12).

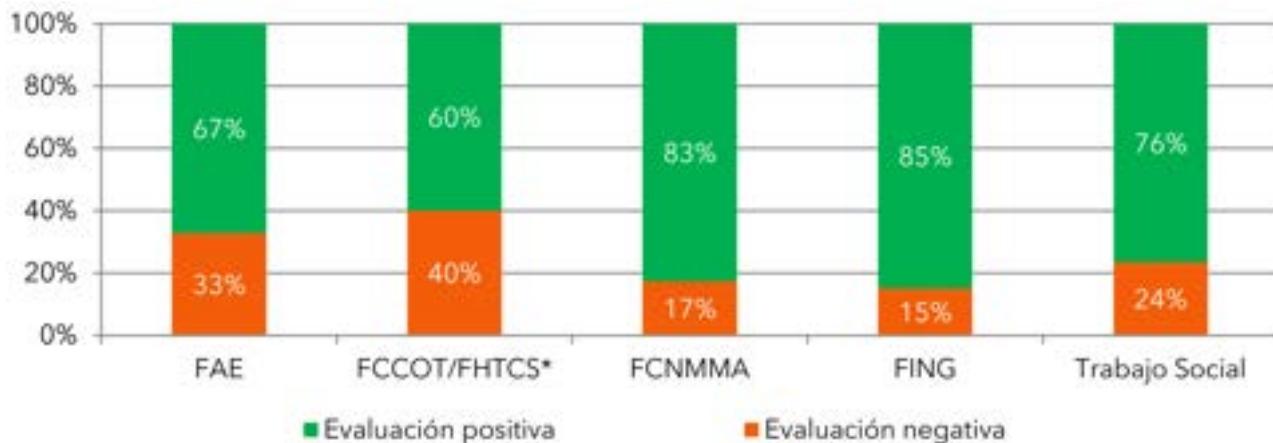
**Gráfico 12. Evaluación biblioteca y cantidad de textos**



Para lograr una apreciación certera sobre la evaluación que hacen los estudiantes sobre su biblioteca y la cantidad de textos, en el caso de la FHTCS fue necesario distinguir entre quienes cursan la carrera de Trabajo Social, que cuenta con un edificio pro-

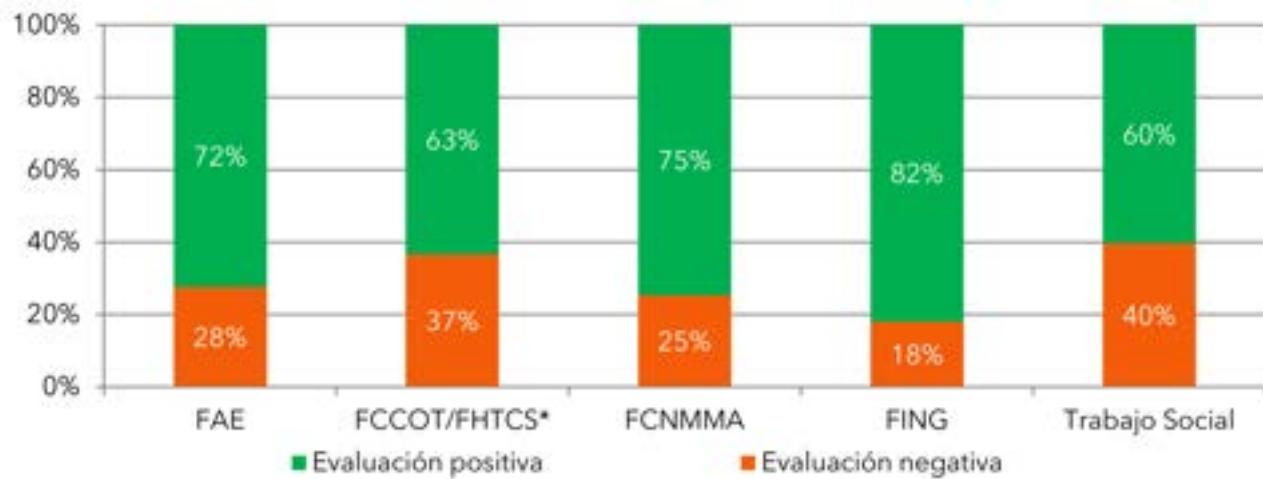
pio, y el resto de los alumnos, que comparten edificio con los estudiantes de las carreras de la FCCOT.

El siguiente gráfico muestra la valoración de los estudiantes sobre su biblioteca, considerando la distribución anteriormente descrita.

**Gráfico 13. Evaluación biblioteca, por edificios**

Se observa que las evaluaciones son especialmente positivas en la FING, la FCNMMA y en Trabajo Social, alcanzando un 85%, 83% y 76%, respectivamente, en comparación con la FAE, la FCCOT y las restantes carreras de la FHTCS, en que la valoración es de 67% y 60%, respectivamente.

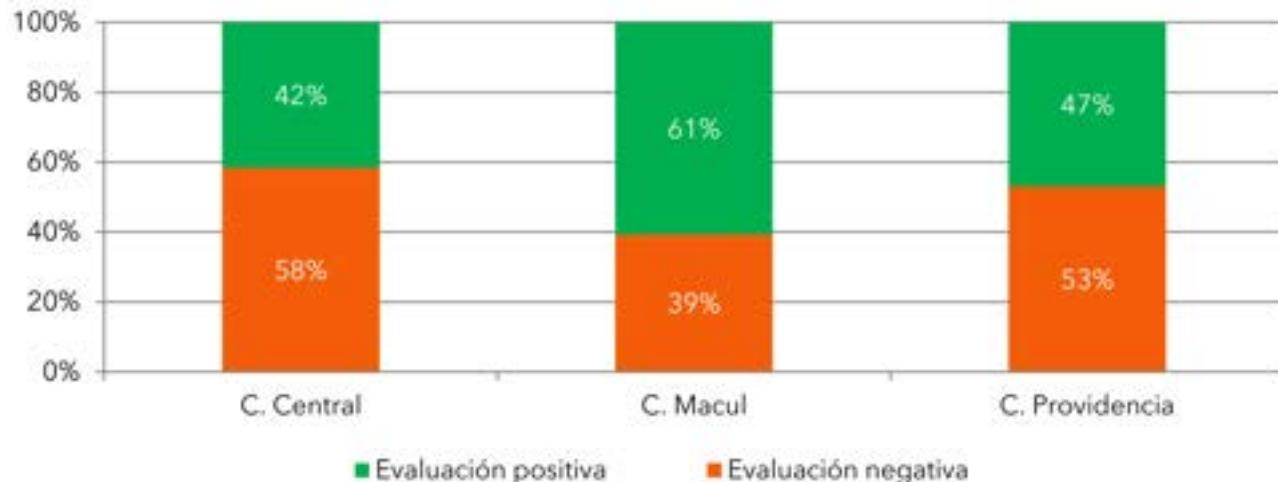
En cuanto a la cantidad de textos en la biblioteca, la mejor evaluación la tienen los estudiantes de la FING (82%) y la peor los estudiantes de Trabajo Social (40%) y de la FCCOT en conjunto con las otras carreras de la FHTCS (37%), tal como lo muestra el siguiente gráfico.

**Gráfico 14. Evaluación cantidad de textos en biblioteca, por edificios**

#### 4.3.4 Espacios de uso común y casino

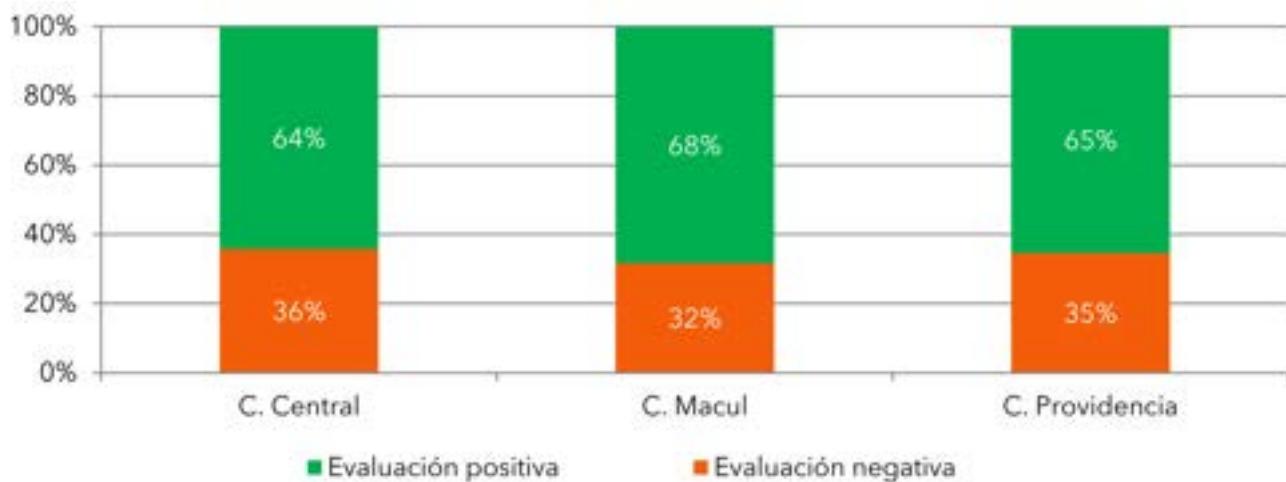
A nivel general, solo un 52% de los encuestados evalúa positivamente los espacios de uso común y esparcimiento. Sin embargo, si analizamos las respuestas de los estudiantes por campus, se observa

que existen diferencias notorias por espacio. Particularmente, el 61% de los estudiantes del Campus Macul (FCNMMA y FING) evalúa positivamente este ítem. En cambio, este porcentaje llega a 47% en el Campus Providencia (FAE) y a 42% en el Campus Central (FCCOT y FHTCS).

**Gráfico 15. Evaluación espacios de uso común, por campus**

Al estimar la calidad y servicio del casino, un 66% de los que efectivamente responden lo hace positivamente. A nivel de campus, este porcentaje se

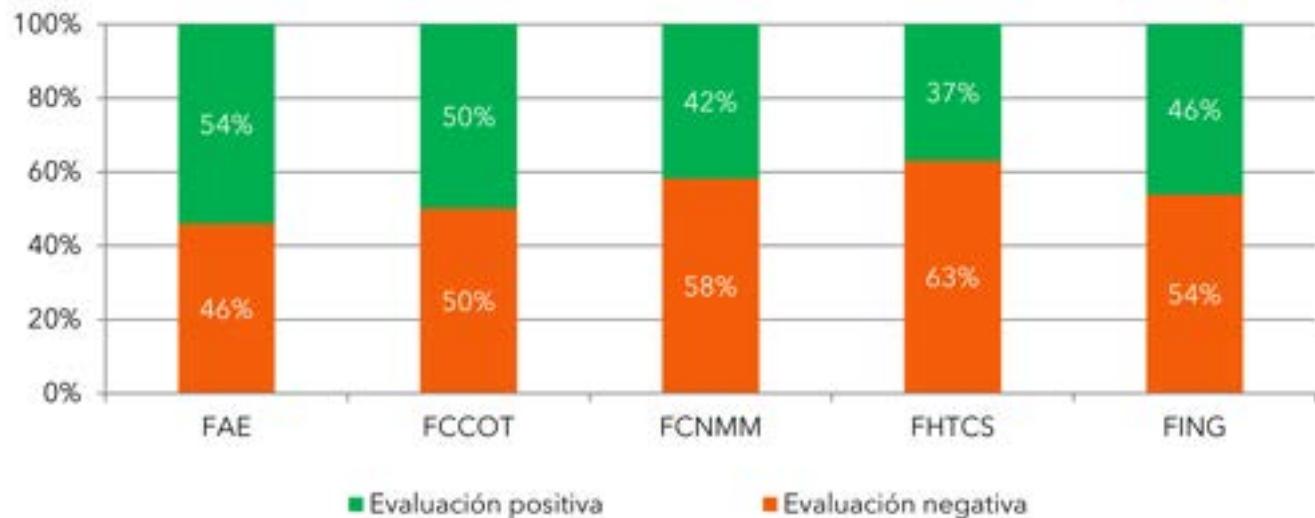
comporta de manera similar, tal como lo muestra el siguiente gráfico.

**Gráfico 16. Evaluación casino, por campus**

#### 4.3.5 Redes informáticas y portales web

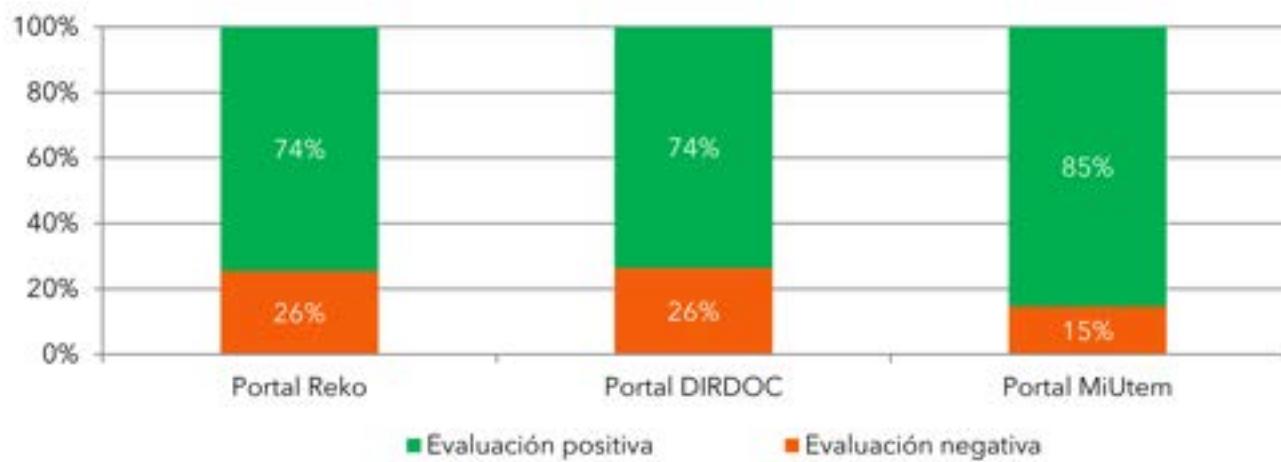
La accesibilidad a la red informática (Wifi) es uno de los puntos que concita una peor percepción: solo un 47% la considera satisfactoria. El análisis

por facultad muestra que la crítica es compartida a lo largo de la Universidad, con la FHTCS como la que registra la peor evaluación (37%) (ver gráfico 17).

**Gráfico 17. Evaluación red informática Wifi, por facultad**

En tanto, la evaluación de los portales web de apoyo al estudiante arroja que un 85% del alumnado considera que el sistema MiUtem es adecuado, lo

que lo hace el aspecto el mejor evaluado del estudio. Adicionalmente, un 74% percibe de igual manera a los sistemas Reko y DIRDOC (ver gráfico 18).

**Gráfico 18. Evaluación portales web UTEM**

A nivel de facultades, existe una percepción positiva en torno al sistema MiUtem en rangos que van desde el 78% (FHTCS) al 87% (FAE, FCNMMA y FING). En contraposición a esto, los sistemas Reko

y DIRDOC son particularmente peor evaluados en la FHTCS, donde solo alcanzan un 57% y 58% de valoración, respectivamente.

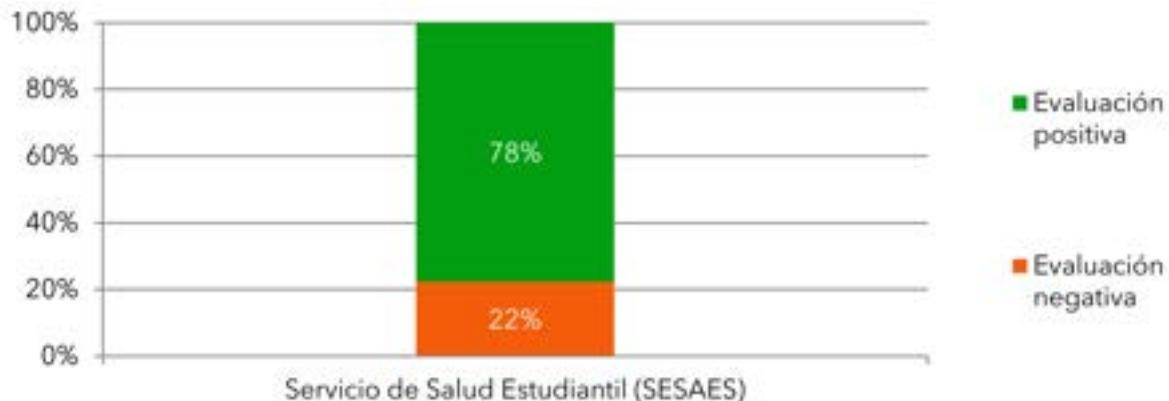
## 4.4 Servicios y programas de apoyo al estudiante

### 4.4.1 Servicio de Salud Estudiantil (SESAES)

Frente a la pregunta por la calidad del Servicio de Salud Estudiantil (SESAES), un 78% del total la evalúa positivamente, en tanto que, a nivel de fa-

cultades, se presentan diferencias más notorias, dicha valoración alcanza su menor nivel en la FHTCS (66%) y su punto más alto en la FCNMMA y la FING (83%).

### Gráfico 19. Evaluación Servicio de Salud Estudiantil (SESAES)

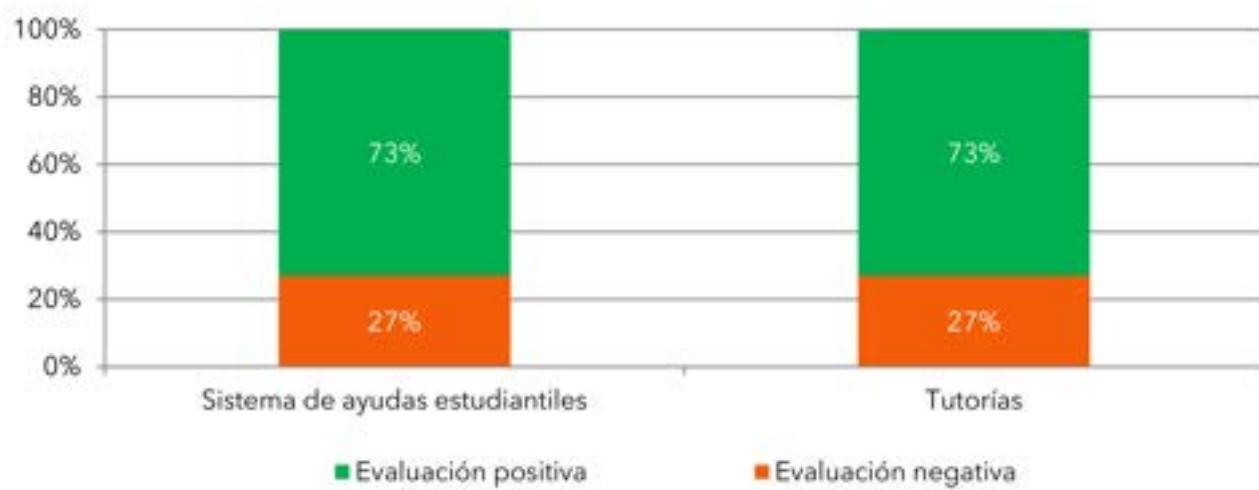


### 4.4.2 Ayudas estudiantiles y tutorías

El sistema de ayudas estudiantiles de la UTEM es considerado bueno por un 73% de los estudiantes

que acceden a responder esta pregunta. Igualmente, a la hora de evaluar la utilidad de las tutorías para enfrentar la experiencia universitaria, un 73% lo hace positivamente.

### Gráfico 20. Evaluación sistema de ayudas estudiantiles y tutorías



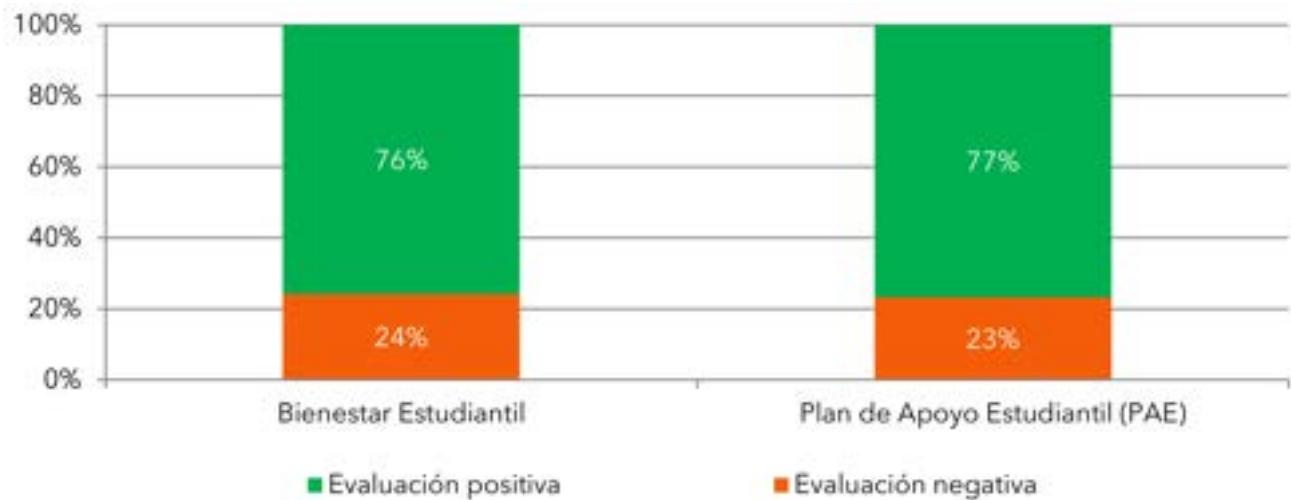
Son los estudiantes de la FHTCS y la FCCOT los que concentran mayores niveles de críticas en estos ítem, alcanzando niveles de desaprobación por sobre el 30%. Particularmente, en el caso de las tutorías la evaluación negativa alcanza un 36% en la FCCOT y un 32% en la FHTCS.

#### 4.4.3 Bienestar Estudiantil y Plan de Apoyo Estudiantil (PAE)

Tanto las soluciones obtenidas en Bienestar Estudiantil como la atención prestada por el Plan de

Apoyo Estudiantil (PAE) alcanzan altos niveles de aprobación a nivel institucional. En el primer caso, la evaluación positiva alcanza un 76%, mientras que en el segundo la aprobación llega a un 77%. De todos modos, debe considerarse que, en el caso del PAE, un 28% de los alumnos selecciona la opción "No aplica (no ha asistido)".

**Gráfico 21. Evaluación Bienestar estudiantil y Plan de Apoyo Estudiantil (PAE)**



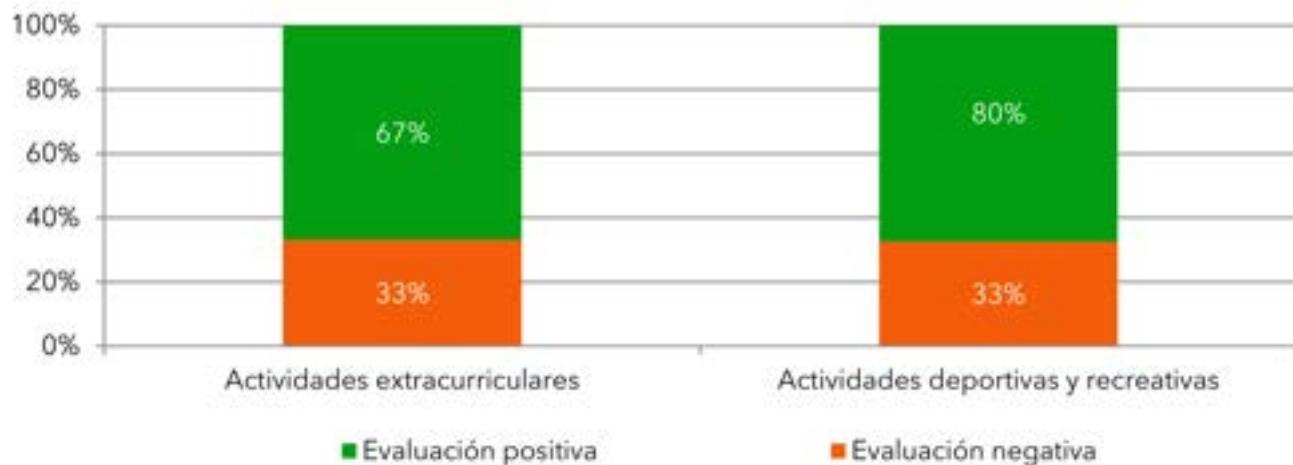
El análisis desagregado por facultades posiciona nuevamente a la FHTCS como la facultad con nive-

les de desaprobación más altos, al alcanzar un 31% para Bienestar Estudiantil y un 34% para el PAE.

#### 4.5 Actividades deportivas y extracurriculares

La Universidad ofrece a sus estudiantes una serie de actividades, que abarcan desde aspectos extracurriculares como cultura y deporte, hasta instancias de vinculación de los estudiantes con su medio profesional. Al evaluarlas, un 67% de los estudianti-

tes considera que las actividades extracurriculares ofrecidas por la Universidad son adecuadas, mientras que un 67% cree lo mismo respecto de las actividades deportivas y recreativas.

**Gráfico 22. Evaluación actividades deportivas y extracurriculares**

Hay diferencias significativas por facultades al valorar las diferentes iniciativas. En el caso de las actividades extracurriculares, solo un 56% de los estudiantes de la FHTCS y un 59% de los de la FCCOT cree que son adecuadas, en contraste con el 74%

de la FING y la FCNMMA. Lo mismo sucede con las actividades deportivas y recreativas impartidas por la Universidad, en que la evaluación positiva alcanza un 49% en el caso de la FHTCS y un 79% y 77% en la FCNMMA y en la FING, respectivamente.

## 4.6 Evaluación experiencia universitaria

### 4.6.1 Sellos UTEM

Los sellos institucionales de la UTEM son otros de los aspectos que considera la Encuesta de satisfacción estudiantil, lo que permite medir si el alumnado percibe que la Universidad fomenta la responsabilidad social, la formación tecnológica y las prácticas de sustentabilidad y medioambiente.

Los resultados arrojan una evaluación positiva de estas tres dimensiones. Particularmente, un 80% considera que la UTEM fomenta la responsabilidad social y un 81% cree lo mismo a la hora de considerar prácticas de sustentabilidad y medioambiente. Un poco más atrás se ubica la formación tecnológica, que alcanza un 72%.

**Gráfico 23. Evaluación sellos UTEM**

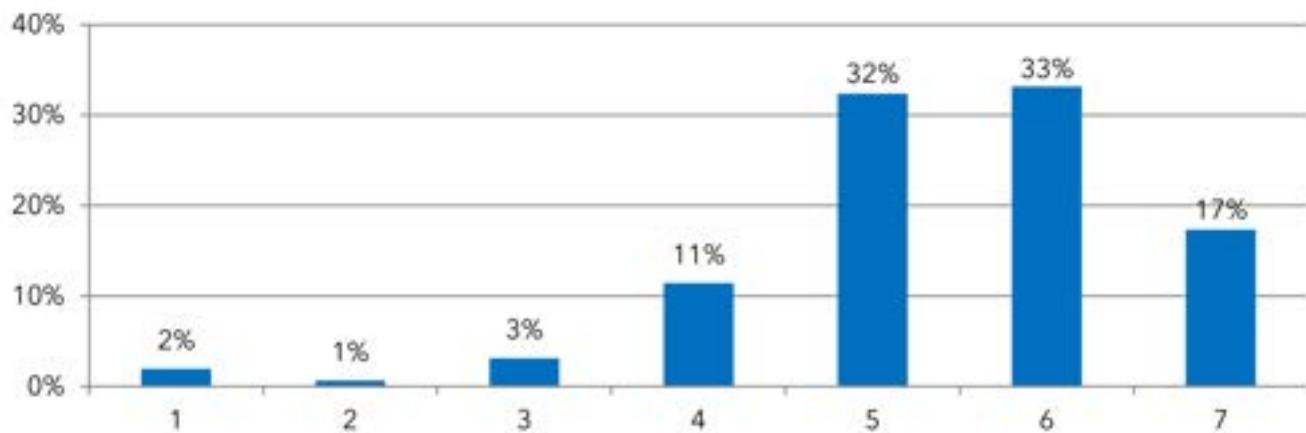
En el caso del fomento a la responsabilidad social, existe una valoración homogénea entre los estudiantes de las facultades que va desde un 77% en la FHTCS a un 84% en la FAE. En tanto, sobre la formación tecnológica y las prácticas de sustentabilidad y medioambiente, existen diferencias más notorias por facultades; particularmente en la primera dimensión, cuya percepción positiva va desde el 67% en la FHTCS y la FCCOT a un 80% en la FCNMMA; mientras que, respecto del último sello,

los alumnos de la FHTCS son más críticos: la buena evaluación alcanza un 63%, en comparación con las demás facultades en que sobrepasa el 80%.

#### 4.6.2 Evaluación carrera

A la hora de evaluar la calidad de su carrera, el 50% de los estudiantes lo hace con nota 6 o 7, un 32% califica con nota 5, un 11% con nota 4 y solo un 6% lo hace con una nota menor.

**Gráfico 24. Evaluación de la carrera**



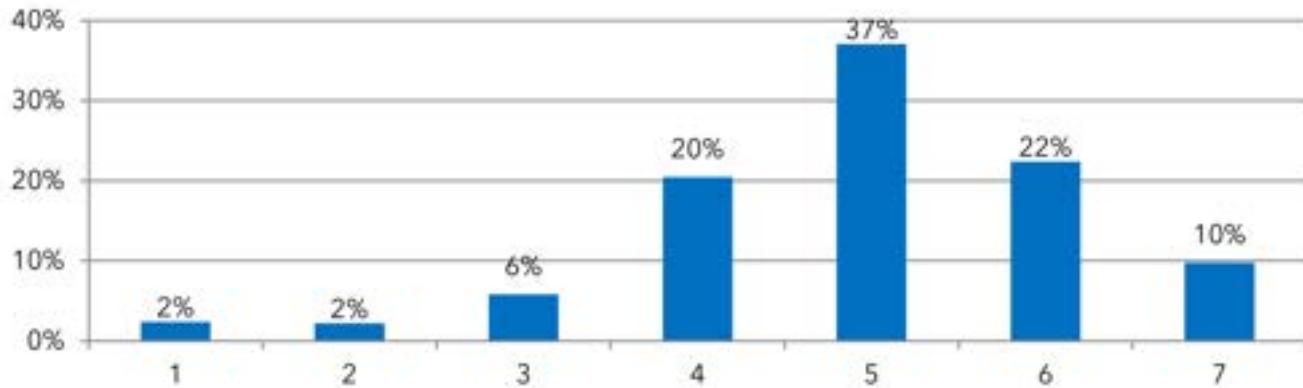
A nivel de carreras, las cinco mejor evaluadas (con más notas 6 o 7) son Ingeniería Civil en Mecánica (67%), Contador Público y Auditor (63%), Trabajo Social (62%), Ingeniería en Construcción (60%) y Química Industrial (59%). Contrariamente, las cinco peor evaluadas (con más notas 1, 2 o 3) son Ingeniería en Electrónica (36%), Cartografía (19%), Bibliotecología y Documentación (15%), Ingeniería en Prevención de Riesgos y Medio Ambiente (11%) e

Ingeniería en Administración Agroindustrial (11%).

A nivel de facultades, la evaluación se comporta de manera homogénea. Los rangos de calificación con nota 6 o 7 van desde un 47% en la FCCOT a un 55% en la FHTCS. Sin embargo, si analizamos por generación de ingreso, se observa que la generación 2017 tiene una percepción notoriamente positiva en comparación a las generaciones más antiguas.

**Gráfico 25. Evaluación de la carrera, por año de ingreso****4.6.3 Evaluación UTEM**

En relación a la calidad de la Universidad, el 32% de los estudiantes la califica con nota 6 o 7, el 37% con nota 5, el 20% con nota 4 y el 10% con notas menores a 4.

**Gráfico 26. Evaluación UTEM**

A nivel de carreras, las cinco que mejor evalúan a la UTEM son Ingeniería Civil en Mecánica (46%), Ingeniería en Industria Alimentaria (45%), Contador Público y Auditor (45%), Química Industrial (41%) e Ingeniería en Construcción (39%). Por el contrario, las cinco que peor evalúan a la institución son Ingeniería en Electrónica (36%), Bibliotecología y Documentación (20%), Trabajo Social (18%), Ingeniería

Civil Electrónica (17%) e Ingeniería en Administración Agroindustrial (16%).

Los estudiantes de la FHTCS, a diferencia de la alta valoración de sus carreras, son los más críticos a la hora de evaluar a la UTEM: un 28% la califica con nota 6 o 7, un 33% con nota 5, un 23% con nota 4 y un 16% con nota 1, 2 o 3. En cambio, los alumnos de la FCNMMA son los que más valoran a la insti-

tución, en la medida en que 36% de ellos le da una calificación 6 o 7.

Al igual que en la valoración de la carrera, el análisis por generación de ingreso ratifica la tendencia de

que las mejores calificaciones las entregan los estudiantes de primer año. Respecto de su percepción de la UTEM, un 44% la califica con nota 6 o 7 y solo un 7% lo hace con nota 1, 2 o 3.

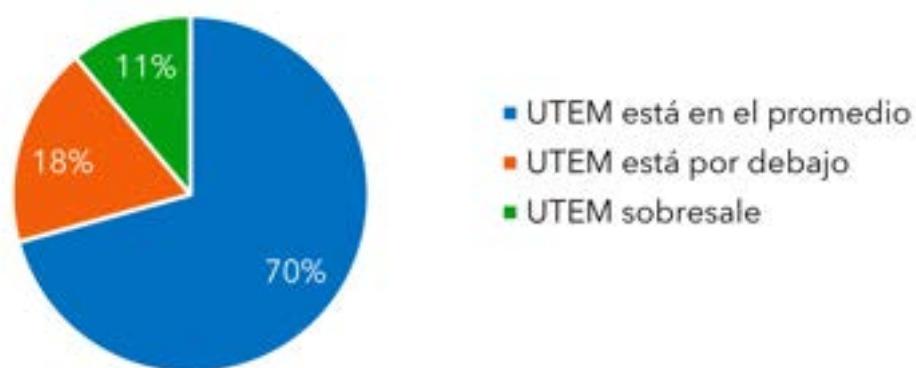
**Gráfico 27. Evaluación de la UTEM, por año de ingreso**



Desde una mirada más general, un 70% de los estudiantes cree que la UTEM es una universidad que está en el promedio en comparación con las demás universidades estatales, un 18% señala que está por debajo y un 11% declara que sobresale en

comparación a estas. De todas maneras, un 82% recomendaría a un familiar o cercano estudiar su carrera en la UTEM, tal como lo muestran los siguientes gráficos.

**Gráfico 28. Evaluación de la UTEM en comparación con las universidades estatales**



**Gráfico 29. Recomendación de carrera en UTEM**

## 4.7 Demandas y comentarios

La última pregunta de la encuesta pretende recoger, de manera abierta, observaciones o comentarios que los estudiantes hayan querido relevar. Para analizar las respuestas se aplicó análisis de contenido y así definir las principales categorías de análisis a partir de una lectura previa. El resultado del análisis nos indica las siguientes categorías o tópicos generales en las respuestas: infraestructura, administración y docencia.

Respecto a la categoría de infraestructura, se muestra un descontento respecto del alto nivel de ocupación que se vive en los edificios y las salas ("las salas no son para los estudiantes, menos para las carreras que hay en la sede; las sillas no son adecuadas, no hay cortinas, no son ordenados con determinar salas para específicos ramos. (...) no es apto, ni cómodo, salas chicas con más de 20 alumnos, plazas de televisión en las salas solo por poner, no se utilizan y es puro desperdicio"). Esta carencia es vista por los estudiantes como una "falta de inversión" en la infraestructura de la Universidad. Además, se agrega la falta de ascensores y accesos para gente en situación de discapacidad ("(faltan) ascensores para los discapacitados en los edificios y biblioteca"); escasez de laboratorios y que estos tengan capacidad suficiente para todo el curso; problemas con el acceso a la red de Wifi, y problemas de funcionamiento de las plataformas institucionales (REKO, DIRDOC y MiUtem). Los encuestados se muestran, asimismo, disconformes con la calidad de los casinos, tanto en infraestructura como en menú, y las limitaciones que tiene la UTEM para poner en práctica el sello medioambiental, al no ha-

cerse visibles grandes inversiones en esta materia ("me encanta que la Universidad se preocupe del ecosistema haciendo charlas y reciclando, pero aun así considero que deberían arreglarlo más, como más separadores de la basura para reciclar").

En términos administrativos, los estudiantes perciben "desorden" a nivel general: se reclama que algunos funcionarios o secretarias(os) de las distintas unidades de la Universidad tienen "mala voluntad" para realizar gestiones, y en algunas carreras hay descontento con sus respectivos Jefes de Carrera, a los cuales perciben desinteresados en sus problemas ("nuestro jefe de carrera no está cumpliendo con su trabajo, tiene muy mala voluntad y muestra desinterés en los alumnos"). También se observa como un comentario recurrente la demora en la carga de notas en el sistema, el cual tiene como consecuencia problemas para la toma de ramos y el avance curricular, aspecto en el que se menciona tanto a docentes ("algunos profesores son desorganizados y no ingresan las notas directamente a DIRDOC, tampoco hay un plazo máximo para los profesores en ingresar; al igual que no suben contenidos a la página, no hay registro, el cual debe ser fundamental") como a los mismos Jefes de Carrera.

En el ámbito de docencia, los estudiantes encuestados plantean que los profesores tienen manejo de los temas que enseñan, sin embargo, se manifiestan descontentos con las metodologías de enseñanza-aprendizaje ("algunos profesores tienen buena información, pero les falta ser más dinámicos con sus clases"). Se reclama poca claridad en

los términos de evaluación de los ramos (TDRs). Algunos alumnos afirman que estos problemas se ven exacerbados por la excesiva presencia de profesores part time, quienes les dedicarían menos tiempo de atención, así como se dificultaría la renovación docente de planta y la capacidad de generar investigación.

El reclamo más recurrente, tanto a nivel docente como administrativo, remite principalmente a que la evaluación docente no es vinculante respecto a los académicos que realizan los ramos ("no sirve de nada hacer encuestas si los resultados no son sabi-

dos por los profesores"). El siguiente comentario lo sintetiza adecuadamente: "Deberían tomar en consideración las encuestas docentes, hacer evaluaciones a los profesores antes de contratarlos. Puede que sean los mejores en su área, pero no tienen la pedagogía para enseñar. Entonces, ¿de qué sirve tener los mejores, si no saben traspasar sus conocimientos a los alumnos? Además, debería hacer un cambio de los profesores de planta, ya que están perdiendo muy buenos profesores a honorarios y dejando pésimos (docentes) en planta. ¡Renueven!".

## 5 CONCLUSIONES

La Encuesta de satisfacción 2017 alcanzó una participación de 2.463 estudiantes, lo que corresponde a una tasa de respuesta del 29%. La segunda versión de este instrumento evidencia que la dimensión relacionada a la docencia es la mejor evaluada por los estudiantes y que el ítem de infraestructura es el más crítico, aspecto que ya había sido constatado en la versión piloto de la encuesta realizada en 2016.

Los tres aspectos más negativos para los estudiantes, a nivel general, son el desconocimiento de los procedimientos para la titulación y/o graduación (47%), la accesibilidad a la red Wifi (47%) y los espacios de uso común y esparcimiento (52%). En tanto, las dimensiones mejor evaluadas son el sistema MiUtem (85%), el fomento de las prácticas de sustentabilidad y medioambiente (81%), la accesibilidad de los docentes (80%) y el fomento de la responsabilidad social (80%).

Los estudiantes de la FHTCS y la FCCOT son los que presentan una valoración más crítica de la UTEM, a diferencia de los estudiantes de la FCNMMA y la FING. Sin embargo, los estudiantes de la FHTCS son los que mejor perciben la calidad de su carrera.

Mediante el análisis por generaciones se observa que la evaluación positiva de la Universidad y la carrera se concentra en los estudiantes que ingresaron en 2017, es decir, los alumnos de primer año.

En cuanto a la gestión y asuntos administrativos, existe una alta valoración de las respuestas de Directores de Escuela (72%), la Dirección de Docen-

cia (75%) y los funcionarios administrativos (77%), al igual que de la claridad de la malla curricular (78%). Sin embargo, el conocimiento de los procedimientos para la titulación y/o graduación alcanza bajos niveles (47%), incluso en las generaciones de estudiantes más antiguas. En esta línea, es importante indagar en el desconocimiento de este procedimiento, puesto que podría deberse a una dimensión netamente administrativa y no sobre el avance curricular para el egreso de la carrera, lo que no implicaría necesariamente un problema.

En los ámbitos relativos a la docencia, persiste una buena percepción de la accesibilidad de los docentes (80%) y de la calidad de los mismos (79%). Las subdimensiones metodologías de enseñanza (73%), contenidos (79%), integración de actividades teóricas y prácticas (73%), y criterios y pautas de evaluación (75%) registran, también, positivas evaluaciones.

El ítem más débil de este ámbito es el uso de las evaluaciones docentes (66%), por lo que se recomienda implementar mecanismos de difusión de resultados o de acciones tomadas en función de este procedimiento.

La infraestructura y recursos de apoyo a la docencia registran los ítems más críticos, como la disponibilidad de espacios de uso común y esparcimiento (52%) y el acceso a la red Wifi (47%). La biblioteca y la cantidad de textos en ella registran valoraciones positivas (74%), así como los portales web de apoyo al estudiante: MiUtem (85%), Reko (74%) y DIRDOC (74%).

Dada la buena percepción del portal MiUtem, se recomienda mantener su funcionalidad o extrapolar sus características al portal Academia. Asimismo, se recomienda analizar la duplicidad de portales web para los servicios estudiantiles y académicos.

En la línea de los servicios y programas de apoyo al estudiante, la calidad y servicio del casino alcanza un 66% de evaluación positiva. En el caso del Servicio de Salud Estudiantil (SESAES) esta llega al 78%. Asimismo, tanto las soluciones obtenidas en Bienestar Estudiantil como la atención prestada por el Plan de Apoyo Estudiantil (PAE) alcanzan altos niveles de aprobación a nivel institucional, con un 76% y 77%, respectivamente.

Se evidencia una valoración dispar del SESAES, la que se relaciona con su ubicación física en el campus Macul, por lo que se recomienda facilitar el acceso a estos servicios a los estudiantes de la FAE, FHTCS y FCCOT.

El 67% de los encuestados considera que las acti-

vidades extracurriculares ofrecidas por la Universidad son adecuadas, mismo porcentaje que aprueba las actividades deportivas y recreativas, mientras que el 69% lo hacen respecto de las actividades de vinculación con el medio profesional y laboral.

Al evaluar la experiencia universitaria, un 80% considera que la UTEM fomenta la responsabilidad social, un 81% las prácticas de sustentabilidad y medioambiente y un 72% la formación tecnológica, por lo que es necesario fortalecer este último sello, mediante estándares de uso, desarrollo y difusión tecnológica, tanto a nivel de ramos como en aspectos de infraestructura de la Universidad.

El 50% de los estudiantes evalúa su carrera con nota 6 o 7. En el caso de la generación de ingreso 2017, este porcentaje llega al 61%. En tanto, al evaluar a la UTEM, el 32% lo hace con nota 6 o 7; el 70% cree que la UTEM está en el promedio en comparación con las demás universidades estatales, y un 82% recomendaría a un familiar o cercano estudiar su carrera en la UTEM.

## GLOSARIO

Concepto	Definición
PAE	El Programa de Apoyo Estudiantil de la Dirección de Asuntos Estudiantiles, dependiente de la Vicerrectoría Académica, se aboca a la atención personalizada de estudiantes de primer año con el objetivo de contribuir en una primera etapa a una óptima inserción universitaria y, posteriormente, acompañar a los jóvenes para que logren un desarrollo integral a lo largo de su vida académica.
SESAES	El Servicio de Salud Estudiantil depende de la Dirección de Asuntos Estudiantiles y está destinado a atender de forma gratuita a los alumnos de la Universidad en una serie de especialidades médicas.
FCCOT	Facultad de Ciencias de la Construcción y Ordenamiento Territorial.
FAE	Facultad de Administración y Economía.
FING	Facultad de Ingeniería.
FCNMMA	Facultad de Ciencias Naturales, Matemática y del Medio Ambiente.
FHTCS	Facultad de Humanidades y Tecnologías de la Comunicación Social.
Muestra	Subconjunto de la población o universo.
Universo	Conjunto total de estudiantes que desertaron en el período de estudio.



## ANEXOS

### Anexo 1: Distribución de respuestas por carrera

Facultad	Carrera	Nº
FAE	Administración Pública	39
	Bibliotecología y Documentación	41
	Contador Público y Auditor	122
	Ingeniería Comercial	203
	Ingeniería en Administración Agroindustrial	37
	Ingeniería en Comercio Internacional	145
	Ingeniería en Gestión Turística	33
	Técnico de Nivel Superior en Gestión Pública	6
	Arquitectura	116
FCCOT	Construcción Civil	4
	Ingeniería Civil en Obras Civiles	127
	Ingeniería Civil en Prevención de Riesgos y Medio Ambiente	48
	Ingeniería en Construcción	87
	Ingeniería en Prevención de Riesgos y Medio Ambiente	18
FCNMMA	Ingeniería en Biotecnología	64
	Ingeniería en Industria Alimentaria	22
	Ingeniería en Química	90
	Química Industrial	37
	Magister en Química mención Tecnología de los Materiales	4
FHTCS	Cartografía y Geomática	16
	Diseño en Comunicación Visual	80
	Diseño Industrial	50
	Trabajo Social	136
	Bachillerato en Ciencias de la Ingeniería	16
FING	Dibujante Proyectista	25
	Ingeniería Civil Electrónica	87
	Ingeniería Civil en Computación mención Informática	200
	Ingeniería Civil en Mecánica	57
	Ingeniería Civil Industrial	256
	Ingeniería Civil Industrial mención Agroindustria	6
	Ingeniería Civil Industrial mención Sistemas de Gestión	33
	Ingeniería Ejecución en Electrónica	1
	Ingeniería Ejecución Industrial	2
	Ingeniería en Electrónica	14
	Ingeniería en Geomensura	47
	Ingeniería en Industria de la Madera	2
	Ingeniería Informática	84
	Ingeniería en Mecánica	34
	Ingeniería en Transporte y Tránsito	15
	Ingeniería Industrial	59





# ► ESTUDIOS DGAI

## ► SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016	2017
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓	✓	
Informe de admisión UTEM			✓		*
Perfil estudiantes de primer año	-	✓	✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓	✓
Caracterización de estudiantes que desertan en primer año	-	✓	✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓	*
Resultados encuesta satisfacción estudiantes	-	-	-	✓	✓
Resultados encuesta fin de carrera	-	-	-	✓	

\* Desde 2017, los datos de estos informes se encuentran disponibles online en SIGE-UTEM.

## ► SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Ánálisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016
Dotación académica UTEM: diagnóstico y recomendaciones	2017
Diagnóstico del uso de infraestructura docente en carreras diurnas de pregrado	2017



Dirección General de Análisis Institucional y  
Desarrollo Estratégico (DGAI)  
Universidad Tecnológica Metropolitana  
análisis.institucional@utem.cl  
www.utem.cl  
Dieciocho #161, Santiago



4 AÑOS  
ACREDITADA

• GESTIÓN INSTITUCIONAL  
• DOCENCIA DE PREGRADO  
• VINCULACIÓN CON EL MEDIO  
HASTA DICIEMBRE DE 2020



CONSORCIO DE UNIVERSIDADES  
DEL ESTADO DE CHILE