

# CARACTERIZACIÓN DE ESTUDIANTES QUE DESERTAN EN PRIMER AÑO

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 2014 2015 2016 2017



UNIVERSIDAD  
TECNOLÓGICA  
METROPOLITANA  
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

**Director General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico**  
Dieter Koch Z.

**Director Departamento de Autoevaluación y Análisis**  
Sebastián Guinguis Z.

**Investigadores**

Diego Altamirano G.  
José Ignacio Cáceres V.  
Alejandra Reyes G.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

Contacto DGAI:  
[analisis.institucional@utem.cl](mailto:analisis.institucional@utem.cl)  
22 787 7523 | 22 787 7524  
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Diciembre, 2017

# CARACTERIZACIÓN DE ESTUDIANTES QUE DESERTAN EN PRIMER AÑO

2017

## RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe entrega el análisis de información administrativa de los estudiantes que ingresaron a carreras de pregrado de la UTEM en 2016 y los resultados de la encuesta aplicada a quienes, habiéndose matriculado en primer año, no renovaron su matrícula al año siguiente, con el fin de identificar los principales factores autorreportados y las características individuales y socioeconómicas asociadas a la deserción. La tasa de retención, o su inverso, la tasa de deserción de estudiantes en educación superior, en especial la de primer año, es uno de los indicadores más utilizados a nivel internacional para evaluar la eficiencia interna de las instituciones terciarias, considerando que el mayor abandono de alumnos se da en ese período (SIES, 2016).

En el caso de la UTEM, la deserción de primer año se observa con mayor frecuencia en estudiantes de la Facultad de Ingeniería, así como también en los que provienen de regiones alejadas de la Metropolitana y de género masculino. Los factores académicos mencionados en la literatura como los más determinantes a la hora de pre-

decir la deserción también se observan como relevantes en el caso de la UTEM. De esta manera, se evidencia que a mayor puntaje promedio PSU disminuye la probabilidad de deserción. En cambio, no se observan grandes diferencias en los niveles de deserción atribuibles a la dependencia del establecimiento educacional de procedencia o por el ingreso familiar.

En consideración al rendimiento académico de los estudiantes, más de la mitad del grupo que decide abandonar sus estudios lo hace en el primer semestre. Los principales factores autorreportados por los encuestados como razones de la interrupción de sus estudios son la ocurrencia de "paros" de estudiantes y el disgusto por la carrera. La mayoría de los estudiantes que desertan se encontraban, al momento de la encuesta, estudiando otra carrera en otra institución, o trabajando o buscando trabajo. La mayoría de ellos, pese a su salida de la institución, recomendaría a amigos o familiares estudiar en la UTEM.

## CONTENIDO

1. ANTECEDENTES	5
2. OBJETIVOS	8
3. METODOLOGÍA	9
4. RESULTADOS	11
4.1. DATOS ADMINISTRATIVOS	11
4.2. DATOS ENCUESTA DE DESERCIÓN	22
5. CONCLUSIONES	26
6. RECOMENDACIONES	28
BIBLIOGRAFÍA	29
GLOSARIO	30

## 1. ANTECEDENTES

El informe Caracterización de estudiantes que desertan en primer año 2017 entrega el análisis de información administrativa de los estudiantes que ingresaron a las carreras de pregrado en la UTEM en 2016, junto con los resultados de la encuesta aplicada a quienes, de ese universo, no renovaron su matrícula en 2017. Este es el tercer informe de esta serie de estudios, cuya primera versión se efectuó en 2015.

Para la versión en curso, se modificó el título del informe (cuyo título previo era Resultados encuesta de estudiantes desertores de primer año), lo cual responde a dos razones principales. La primera es que el estudio se hace cargo de un análisis con información relativa, no solo de los datos de la encuesta aplicada a los estudiantes que abandonaron sus estudios en primer año. Dada la complejidad de ubicar a un exalumno que ya no pertenece a la comunidad, una característica de la encuesta es su brevedad, por lo que el estudio es complementado con gran cantidad de información de corte administrativa y académica. En segundo lugar, pero no menos importante, es que nombrar “desertores” a dichos estudiantes conlleva una carga negativa e implica una descalificación, por tanto, una posible discriminación; mientras que referirse a un acto puntual, como lo es “desertar”, es más adecuado, en tanto da cuenta de una acción objetiva, mediante un concepto utilizado en la literatura y la gestión en educación superior, sin estigmatizar a la persona que la efectúa.

La tasa de retención de estudiantes en educación superior, en especial la de primer año, es uno de los indicadores más utilizados a nivel internacional para evaluar

la eficiencia interna de las instituciones terciarias, considerando que el mayor porcentaje de deserción de estudiantes ocurre durante ese período (SIES, 2016).

Para el sistema de educación superior en su conjunto, la tasa de retención al primer año para programas regulares de pregrado ronda el 70%, y ha mantenido un alza moderada desde 2012, cuando se encontraba en 68,6%, hasta llegar a un 71,3% en 2016<sup>1</sup>. Del último año que se tiene registro (2016), la tasa de retención en las universidades alcanza el 77,2%, superior a la de los institutos profesionales (67,6%) y centros de formación técnica (65,7%). Al considerar carreras profesionales y áreas de estudio, se observa que las relacionadas con salud y agropecuaria tienen una mayor tasa de retención al primer año para la cohorte 2015, con 81,8% y 79,8% respectivamente. Las áreas con menor retención son humanidades y arte y arquitectura, ambas con 72,8%, seguidas de tecnología con 73% (SIES, 2016).

En particular, la tasa de retención en la UTEM presenta una tendencia entre 2012 y 2015, de un 70,8% a un 80,7%, mientras que en 2016 presenta una caída hasta un 75,3%. Realizando un análisis comparado, se puede decir que, para el caso de la Universidad, este indicador presenta cierta volatilidad. Para 2012 y 2013, la institución presentó una tasa de retención menor a las universidades en su conjunto, mientras que para 2014 y 2015 mostró una mejor posición que sus pares. Finalmente, para 2016 la UTEM vuelve a presentar una retención por debajo de la que presentan el conjunto de universidades (ver tabla 1).

<sup>1</sup> El año de referencia indica la retención de primer año institucional reportada a ese año, es decir, para cada año reportado se está considerando la cohorte de ingreso al año anterior.

Tabla 1. Tasas de retención según institución de educación superior, 2012-2016

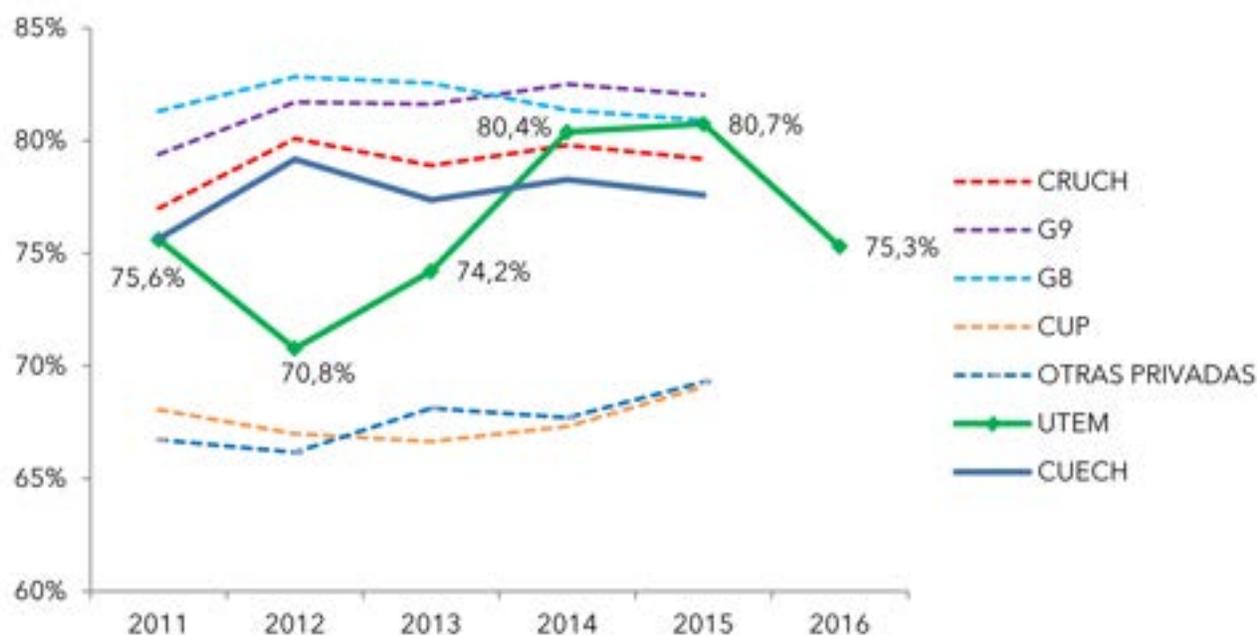
Año	UTEM	Educación Superior	Universidades	Centros de Formación Técnica	Institutos Profesionales
2012	70,8%	68,6%	75,0%	61,6%	64,1%
2013	74,2%	69,1%	74,9%	63,4%	64,6%
2014	80,4%	69,5%	75,2%	63,9%	66,1%
2015	80,7%	70,6%	76,6%	64,5%	67,2%
2016	75,3%	71,3%	77,2%	65,7%	67,6%

Fuente: elaboración propia a partir de SIES, 2016.

Dado que existe una gran heterogeneidad dentro del conjunto de las universidades chilenas, es preciso mostrar en perspectiva las cifras de retención. El gráfico 1

muestra la retención desde 2011 a 2015 de diferentes grupos de universidades<sup>2</sup>.

Gráfico 1. Retención al primer año, comparación UTEM con otras universidades, 2011-2016



<sup>2</sup> Solo se presentan los conglomerados de universidades que se consideran pertinentes en la elaboración de este informe.

En el gráfico anterior se puede ver que la retención al primer año en la UTEM presenta una elevada dispersión en torno al 75%, con 2012 como el año que muestra el peor desempeño, con un 70,8%, mientras que en 2015 se exhibe el mejor resultado, con un 80,7%<sup>3</sup>.

En cuanto a los conglomerados de universidades, se distinguen claramente dos grupos. Por un lado, se encuentran las que oscilan entre un 75% y un 83% de retención, en que el G8<sup>4</sup> y el G9<sup>5</sup> muestran mejor desempeño. Un poco más atrás les siguen el CRUCH y el CUECh. El otro grupo de universidades lo compone el CUP<sup>6</sup> y el resto de las universidades privadas, los cuales muestran tasas de retención a primer año entre 65% y 70%. La UTEM se encuentra entre ambos extremos y con una dispersión elevada, tal como se mencionó.

La literatura aborda el problema de la deserción también en términos económicos. En efecto, se puede decir que a mayores tasas de retención se reducen los costos para el estudiante y su familia, ya sea en términos de recursos invertidos en el financiamiento de su carrera como en relación a las frustraciones y expectativas no cumplidas. Asimismo, una mayor retención aumenta la eficiencia de las políticas estatales de financiamiento estudiantil, y así se cuenta con más recursos por estudiante, lo que a la larga posibilita una efectiva movilidad social a través de la educación superior. Además, la retención incrementa la eficiencia de las instituciones, ya que aminora el fenómeno de la "sala vacía"<sup>7</sup> en los cursos superiores, obteniéndose recursos adicionales sin aumentar significativamente los costos (SIES, 2014). Se estima que la pérdida originada por el abandono en la educación superior chilena bordea los 546 mil millones de pesos (Gil, 2016).

Con ello, se consideran distintos factores que influyen en la decisión de desertar de la Universidad por parte de los estudiantes, tales como el pasado académico, las características personales y su capital familiar, así como son determinantes del nivel de compromiso con la meta de titulación y con la institución en la cual realizan sus estudios (Tinto V. , 1975). Desde el punto de vista insti-

tucional, el formato de participación en sala y las actividades encausadas a formar y estrechar vínculos con los estudiantes se señalan como relevantes para retener a los estudiantes (Tinto V. , 2006). A nivel nacional, se identifican tres causas como las principales determinantes en la deserción de primer año: problemas vocacionales, situación económica familiar y rendimiento académico. Entre los problemas vocacionales, resaltan el no quedar en la carrera de preferencia del alumno y las dificultades en acceso a información y orientación (Centro de Microdatos, Universidad de Chile, 2008).

En 2014, la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico comienza a implementar el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM), a través del cual realiza el seguimiento de las cohortes de estudiantes durante las distintas etapas de la trayectoria académica y la inserción temprana al mercado laboral de sus titulados. Este seguimiento se realiza mediante la ejecución de un conjunto de herramientas y estrategias de recolección de información, en la que tanto este informe como la encuesta que genera la información utilizada, son parte de las herramientas mencionadas. Con esto se busca monitorear la evolución de estudiantes en cuanto a su experiencia académica y las percepciones personales, institucionales y psicosociales en la medida que avanzan en sus trayectorias, con el objetivo de tener información confiable y oportuna para informar y orientar la toma de decisiones de las unidades académicas y administrativas de la Universidad. En el caso particular de este estudio, se provee información relevante para la implementación de medidas para disminuir la deserción de estudiantes.

En la actualidad, la tasa de retención de primer año de la UTEM es de 75,3%, levemente inferior a la observada en promedio en las universidades del sistema (77,2%) y en las universidades del CUECH con 4 años de acreditación (79,2%) (MINEDUC, 2017), por lo que es necesario avanzar en este ámbito para aminorar los distintos costos asociados a la deserción y mantener una política constante de aseguramiento de la calidad.

<sup>3</sup> Los datos disponibles que permiten la comparabilidad solo llegan hasta 2015, pero se incluye 2016 para el caso de la UTEM.

<sup>4</sup> Agrupa a las universidades privadas adscritas al Sistema Único de Admisión del CRUCH.

<sup>5</sup> Agrupa a las universidades no estatales del CRUCH.

<sup>6</sup> Consorcio de Universidades Privadas.

<sup>7</sup> Situación en la que la deserción acumulada genera que en los cursos de años superiores permanezcan cada vez menos estudiantes, por lo que se concentran los recursos utilizados por la universidad en un número reducido de ellos, con la consecuente pérdida económica que esto implica.

## 2. OBJETIVOS

### Objetivo general

Identificar los principales factores autorreportados y las características individuales y socioeconómicas asociadas a la deserción de los estudiantes de primer año en la UTEM, de modo de elaborar un diagnóstico que permita sugerir líneas de acción orientadas a mejorar la estrategia de permanencia y titulación de los estudiantes de la UTEM.

### Objetivos específicos

- a) Caracterizar a los estudiantes que desertan de primer año.
- b) Identificar los factores institucionales, personales y académicos asociados a las tasas de deserción en primer año.
- c) Definir lineamientos de un plan de ajustes correctivos que permita focalizar las políticas de retención en las áreas críticas identificadas.

### 3. METODOLOGÍA

El informe recurre a dos principales fuentes de información complementarias:

**a) Información administrativa y de seguimiento de estudiantes matriculados en la UTEM de la cohorte de ingreso 2016.**

**b) Encuesta a estudiantes que desertan de la cohorte de ingreso 2016.**

La información administrativa utilizada de los estudiantes matriculados en la UTEM el año 2016 es la referida a:

- Carrera
- Facultad
- Región
- Dependencia del establecimiento escolar de origen
- Ingreso familiar autorreportado
- Rendimiento académico universitario

Para analizar el comportamiento académico universitario de los estudiantes que desertaron en primer año, solo se considera a aquellos que ingresaron en 2016, es decir, no se incluyen los reingresos debido a que, en general, presentan ramos convalidados en el primer semestre. Por otra parte, la metodología considera solo a los estudiantes que inscribieron 4 o más asignaturas en primer semestre, con el fin de aproximarse lo más posible a un caso general y excluir los casos especiales por alguna vía de ingreso diferente.

A la información anterior se añade la provista por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Es-

tudiantil (DEMRE) para el proceso de admisión 2016, relativa al desempeño de cada estudiante en la Prueba de Selección Universitaria, Puntaje NEM (notas de educación media) y el Puntaje Ranking. Se añade también la información referente al orden de preferencia que ubicó el estudiante su carrera al momento de postular a la educación superior.

Con ello, de acuerdo a los datos provistos por la Dirección de Docencia de la Universidad (DIRDOC), existen 483 estudiantes de la cohorte 2016 que no renovaron su matrícula al 30 de abril de 2017, lo que constituye el universo del estudio.

En tanto, la información de la encuesta a los estudiantes que desertan se obtiene con las siguientes preguntas principales y sus desagregaciones:

- ¿Cuáles son las principales razones por las cuales interrumpiste tus estudios en la UTEM?
- ¿Cuál de las razones que mencionaste fue la más importante en tu decisión de no continuar tus estudios en la UTEM?
- ¿Cuál es tu situación actual? (actividades académicas, laborales u otras)
- ¿Recomendarías a un familiar o amigo estudiar en la UTEM?

La encuesta se realizó vía telefónica durante julio de 2017 por parte del equipo de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) a cargo del estudio. Los resultados de contacto con los estudiantes se presentan a continuación en la ficha técnica del estudio (tabla 2).

**Tabla 2. Resultados del trabajo de campo en encuesta a estudiantes que desertan, 2017**

	<b>N° de Casos</b>	<b>Porcentaje</b>
Universo total	483	100%
Casos con datos de contacto erróneo	81	17%
Casos sin respuesta	214	44%
Casos con respuesta	188	39%

## 4. RESULTADOS

En esta sección se presenta una caracterización de los estudiantes de primer año pertenecientes a la cohorte de ingreso 2016 que desertaron durante el transcurso de ese año. Tal como se mencionó en el apartado anterior, para realizar el análisis se usan datos administrativos re-

colectados por la Dirección de Docencia (DIRDOC) y los datos provenientes de la encuesta telefónica realizada a los estudiantes que abandonaron la Universidad. Esta forma de recolección de información da la estructura del apartado de resultados presentada a continuación.

### 4.1. Datos administrativos

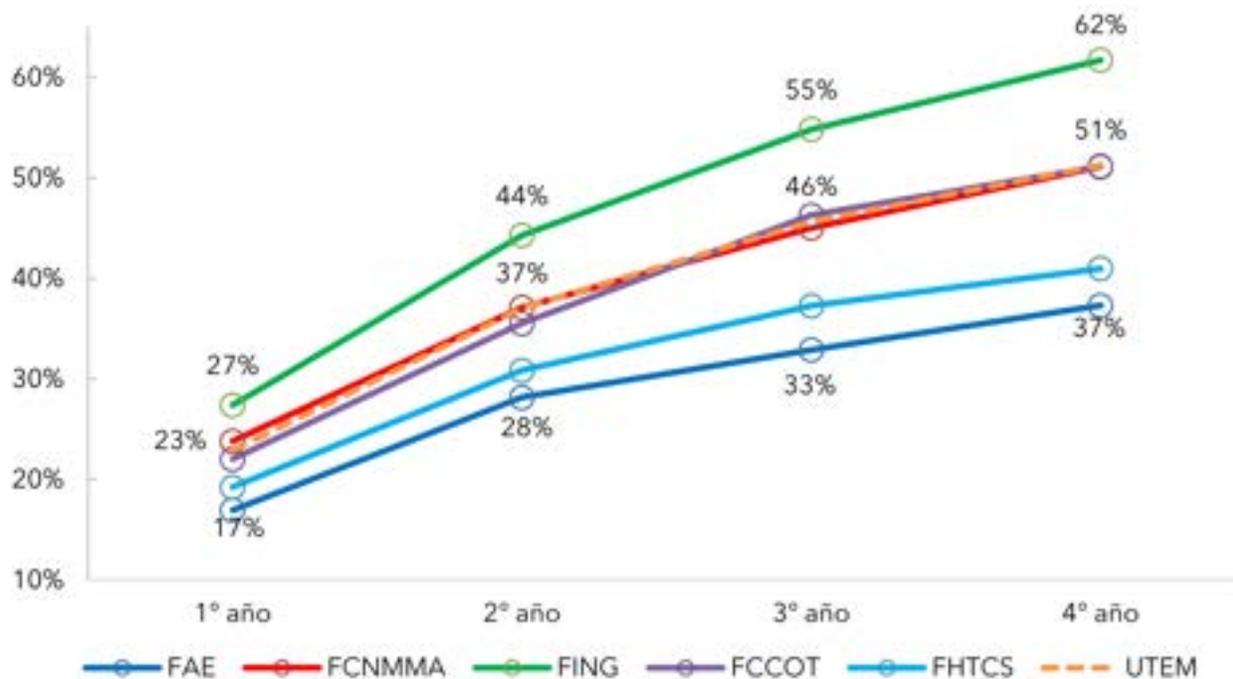
Para el análisis, es relevante poner en perspectiva la temporalidad de la tasa de deserción, tanto para la institución como para las distintas facultades. Con esto, se puede ver que la deserción al primer año, en términos generales, es casi la mitad de la tasa de deserción al cuarto año<sup>8</sup>. En efecto, la tasa de deserción de la UTEM al

primer año es 23%, mientras que al cuarto año es 51%. A nivel de facultades, se puede ver que ocurre una situación similar a la de la institución, es decir, la tasa de deserción al primer año es aproximadamente la mitad de la acumulada al cuarto año (ver gráfico 2).

<sup>8</sup>El cálculo realizado aquí es un promedio simple de las tasas de retención de diferentes cohortes de ingreso (2008-2016). De esta manera, se trata de corregir la alta volatilidad que presenta este indicador año a año. También se debe agregar que, al avanzar en los años de retención, se van perdiendo observaciones. Por ejemplo, para la cohorte de ingreso 2016 solo se tiene la información de la retención al primer año, y lo mismo ocurre en la cohorte ingreso 2015, para la cual se tiene información de retención solo para el primer y segundo año. Esto pasa con todas las cohortes de ingreso hasta llegar al cuarto año.

<sup>9</sup>La tasa de deserción presentada en el gráfico 2 es una tasa acumulada, esto es, la tasa de deserción del segundo año contiene la del primero, tal como la del tercero contiene a la del segundo, y así sucesivamente.

Gráfico 2. Tasa de deserción promedio por facultad al primer, segundo, tercer y cuarto año



#### 4.1.1. Facultades y carreras

Al primer año, la brecha entre las facultades que poseen la mayor y la menor tasa de deserción, respectivamente, es de 10%, brecha que crece a 25% al llegar al último año de medición en este estudio. En ese sentido, la tasa de deserción al primer año demuestra que efectivamente es relevante, como indica la literatura, pero no se debe descuidar el comportamiento que muestra la deserción en la UTEM, ya que va creciendo en el tiempo.

La Facultad de Ingeniería (FING) es la que presenta la mayor deserción, tanto al primer año (27%) como la que se acumula en años posteriores, hasta alcanzar un 62% en el cuarto año. Por su parte, la Facultad de Administración y Economía (FAE) es la de menor tasa de deserción bajo la misma métrica (17% al primer año y 37% al cuarto año).

En términos gráficos, se pueden distinguir tres categorías de facultades: las que poseen menor tasa de deserción que la institucional (FAE y la Facultad de Humanidades y Tecnologías de la Comunicación Social, FHTCS); las que poseen una estructura de deserción similar a la institucional (las facultades de Ciencias de la Construcción y Ordenamiento Territorial, FCCOT, y de Ciencias

Naturales, Matemática y del Medio Ambiente); y un tercer tipo que se encuentra por encima de la tasa institucional (FING).

Las razones de esta heterogeneidad pueden ser diversas o multicausales, incluso propias de las carreras impartidas en cada facultad, por lo que en este informe se exploran algunos factores que inciden en ella. Sin embargo, se debe considerar que el análisis realizado es a nivel institucional. Para una mayor desagregación se puede consultar la plataforma SIGE-UTEM, específicamente en el modelo de "Progresión académica" (2016), que contiene toda la información de este estudio desagregado por facultad y carrera.

El gráfico 3 presenta las cinco carreras con menor tasa de deserción de primer año de la UTEM: primero, Trabajo Social, con una tasa de 10%; seguida de Cartografía y Geomática, con 12%; les siguen Ingeniería en Administración Agroindustrial, con 13%, y Bibliotecología y Documentación, con 14%. Sin embargo, se debe notar que en todos los programas mencionados el porcentaje de matrícula institucional (eje de la izquierda) es relativamente bajo (4%, 1%, 2% y 2% de este indicador, respectivamente). En tanto, la quinta carrera con menor deserción de la institución es Ingeniería civil Industrial, con un

15%, pero que representa un porcentaje bastante mayor de matrícula institucional que las demás (9%).

En contraste, el gráfico 4 muestra las cinco carreras con mayor deserción de la UTEM: Ingeniería Civil en Prevención de Riesgos e Ingeniería en informática, ambas

con 43%; luego Ingeniería en Geomensura e Ingeniería Industrial, con 42% cada una; y Química Industrial, con 41%. Sin embargo, se observa que estas carreras representan un porcentaje levemente superior de la matrícula de la Universidad (eje de la izquierda), en torno al 3,5%.

**Gráfico 3. Cinco carreras con menor tasa de deserción al primer año, cohorte de ingreso 2016**

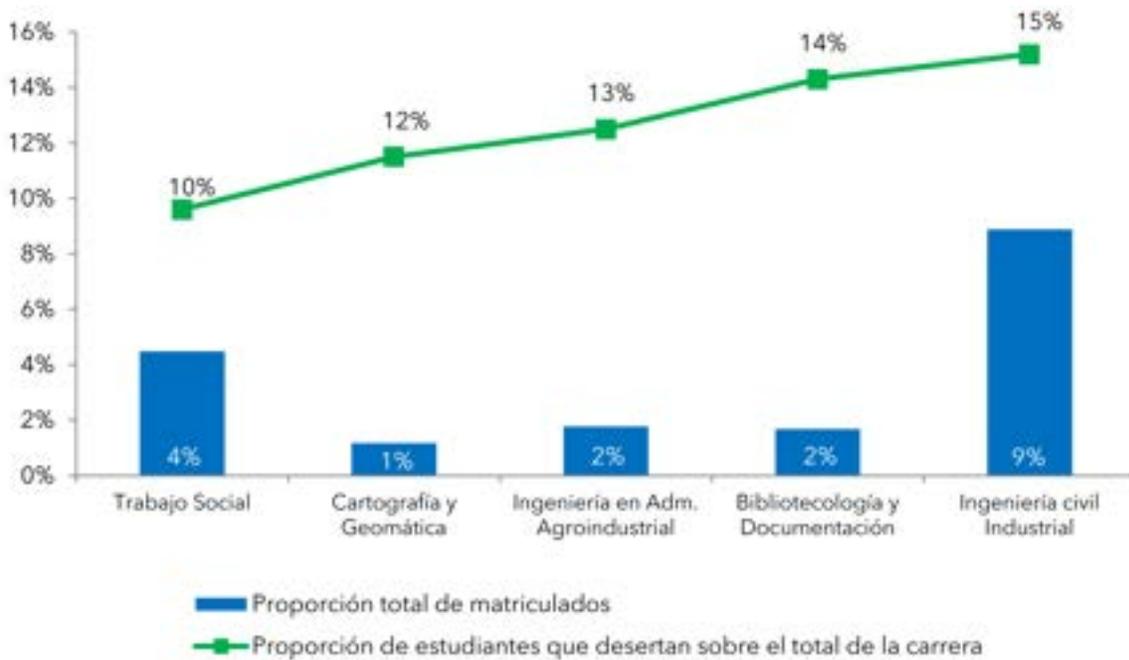
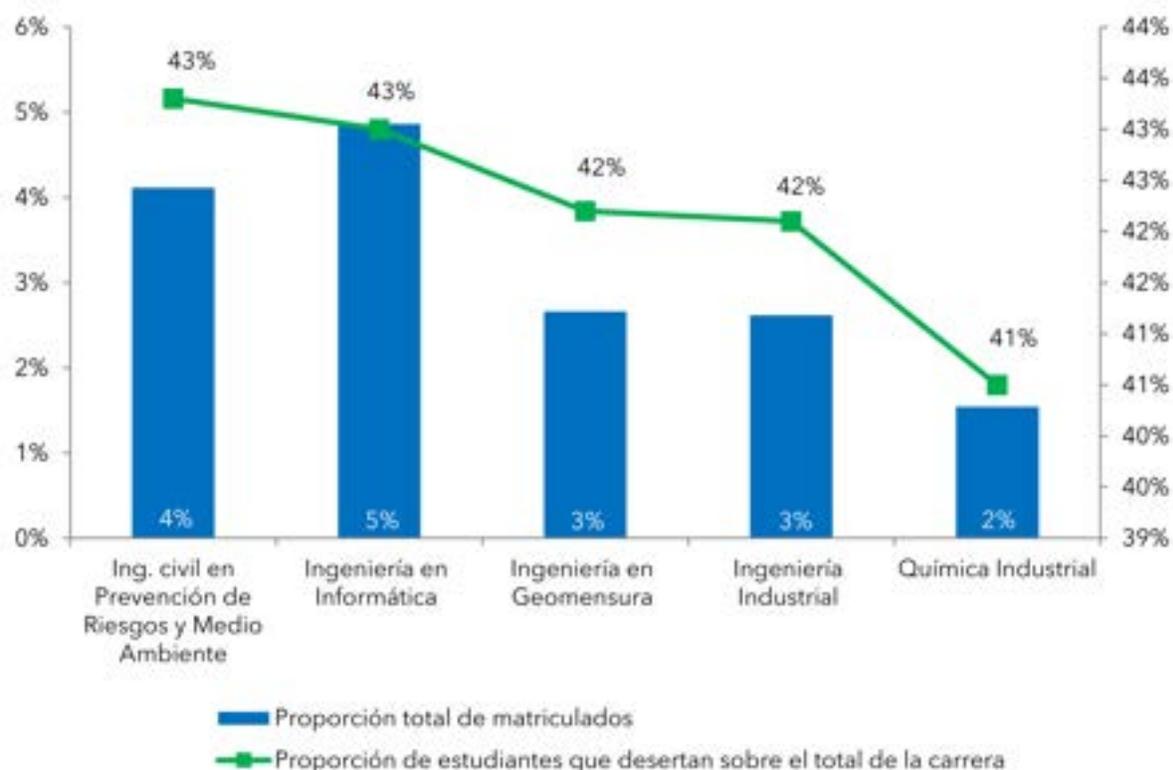


Gráfico 4. Cinco carreras con mayor tasa de deserción al primer año, cohorte de ingreso 2016



#### 4.1.2. Género

En este apartado se analiza la composición de estudiantes de las cohortes de ingreso desde 2013 a 2016 según género, junto a las correspondientes tasas de deserción por esta categoría. La matrícula de primer año de la UTEM está compuesta en su mayoría por hombres, los que corresponden a un 64% de la matrícula, mientras que las mujeres representan el 36% restante. Este indicador es estable a través del tiempo, como se puede observar en el gráfico 5.

Dentro de cada categoría, se observa que los hombres presentan una mayor deserción que las mujeres. Durante este período, la tasa de abandono más elevada fue de 29% en 2013 para los hombres, mientras que para ese mismo año la de mujeres fue 21%. Desde 2014, en que la tasa de abandono fue la más baja en ambos grupos, el indicador ha mostrado una tendencia al alza hasta llegar al 24% en los hombres y a 20% en las mujeres en la cohorte de ingreso 2016 (ver gráfico 5).

**Gráfico 5. Composición de matriculados y tasa de deserción por género, según cohorte de ingreso**



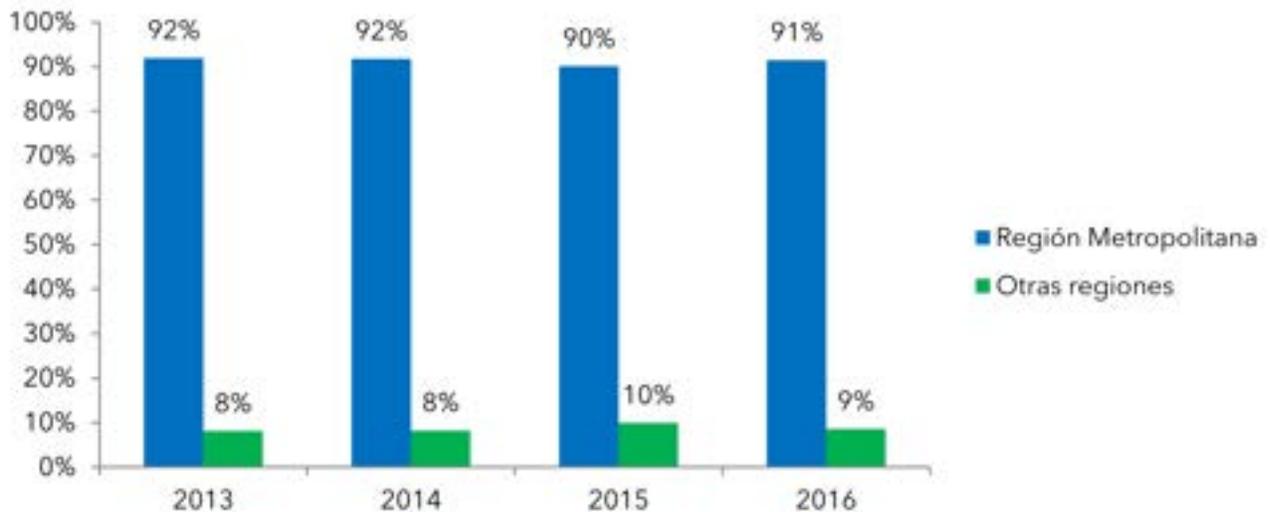
**4.1.3. Distancia del lugar de origen**

Respecto de la distancia del lugar de estudios con el lugar de procedencia u origen del estudiante, para el caso de la UTEM, desde 2013 que los estudiantes provenientes de la Región Metropolitana bordean el 90% de la matrícula (ver gráfico 6).

A diferencia de la versión anterior de este informe, en el que se constataban brechas de hasta 50% en la deser-

ción de los estudiantes provenientes de las regiones más cercanas y más lejanas a la Región Metropolitana (punto de referencia utilizado para este análisis por ser la región donde se ubica la UTEM), para este año la diferencia máxima entre una región y el punto de referencia es de 16%. Podemos observar en el gráfico 7 que la deserción más elevada es de 38% (estudiantes provenientes de la Región del Maule), mientras que la de la Región Metropolitana es 22%, mismo valor que la institucional.

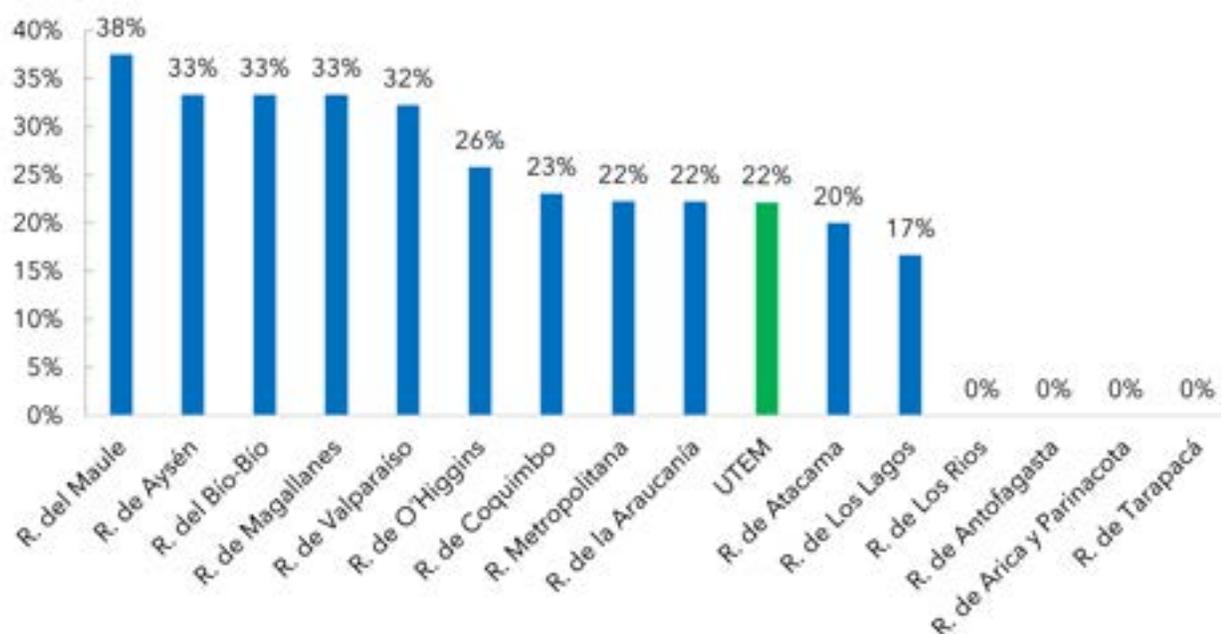
**Gráfico 6. Porcentaje de alumnos matriculados de la Región Metropolitana versus otras regiones, cohorte 2016**



Por otro lado, la deserción es más plana entre las diferentes regiones que en la versión anterior. De esta manera, las regiones de Aysén, Bío-Bío y Magallanes presentan un 33% de abandono, mientras que los estudiantes provenientes de la Región de Valparaíso un 32%. Para la Re-

gión del Libertador Bernardo O'Higgins, la deserción es de 26%, mientras que la de la Región de la Araucanía es 22%. Por último, las dos regiones con la menor tasa son las de Atacama y Los Lagos, con 20% y 17%, respectivamente (ver gráfico 7).

**Gráfico 7. Proporción de estudiantes que desertan según su región de procedencia<sup>10</sup>**



#### 4.1.4. Dependencia del establecimiento escolar

En cuanto a la dependencia del colegio de origen, la mayoría de los estudiantes matriculados en la UTEM en 2016 provienen de un colegio particular-subsuencionado (65%), seguido de establecimientos municipales (31%) y en menor proporción de los particular-pagados (4%). Bajo un análisis temporal se observa que esta distribución se mantiene constante desde 2013. Asimismo, se puede ver que la deserción interdependencia es bastante estable: la tasa de deserción ronda en torno al 22%,

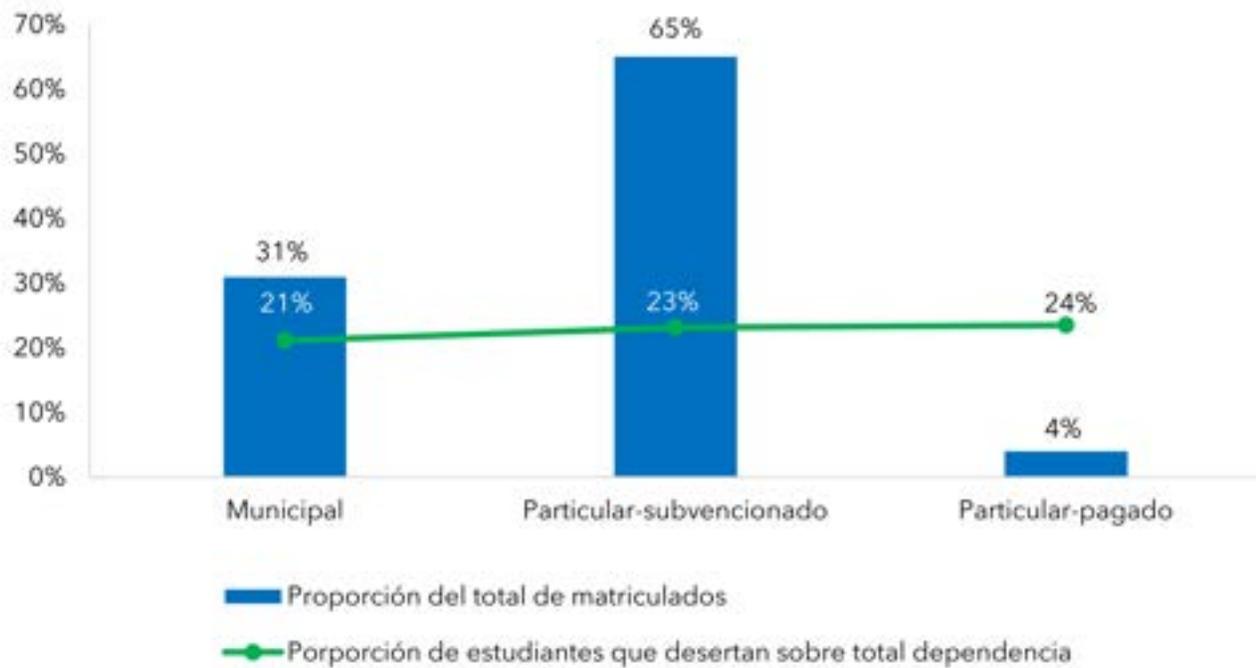
y es la dependencia particular-pagado la que presenta mayor índice de deserción con un 24%, seguida de la de los colegios particular-subsuencionados con 23%; y, por último, los municipales con un 21% (ver gráfico 8).

Esta estabilidad en la tasa de abandono según la dependencia del establecimiento de procedencia de los estudiantes se constata desde 2013, a excepción de la versión anterior de este estudio, en que la tasa de deserción de los colegios particular-pagados fue notoriamente superior al resto (32%)<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Las regiones graficadas con 0% son aquellas donde ningún estudiante matriculado de esa región de procedencia desertó.

<sup>11</sup> Ver estudio "Resultados encuesta estudiantes desertores de primer año 2016".

**Gráfico 8. Composición de matriculados y tasa de deserción por dependencia administrativa del establecimiento educacional de procedencia, cohorte 2016**



#### 4.1.5. Ingreso familiar

Con respecto al ingreso de los estudiantes, se cuenta con una variable de "ingreso familiar autorreportado" por tramos. A partir de esta, se puede observar que la tasa de deserción es bastante estable, en torno al 22%, y que el tramo de ingreso de "\$288.001 - \$432.000" es el de estudiantes con mayor tasa de deserción (25%), correspondiente al 24% de la matrícula de la cohorte. Por otra parte, el tramo de mayores ingresos ("\$1.008.001 o más") representa la segunda mayoría en términos de deserción con un 24%. Luego, la deserción baja a 22% en los tramos de "\$0 a \$144.000" y "\$576.001 a \$1.008.000". Por último, los tramos de ingreso que presentan me-

nor deserción son los correspondientes a "\$144.001 a \$288.000" y "\$432.001 a \$576.000", ambos con un 21% de pérdida de matrícula. En el gráfico 9 se presenta la tasa de deserción por tramo de ingreso autorreportado y el porcentaje correspondiente de matrícula a nivel institucional.

En versiones anteriores de este estudio se observaban dos tendencias: una en que el ingreso familiar no correlaciona negativamente con la deserción, como en el caso de la versión 2014 y la presente (ver gráfico 9); y una segunda, en que en los tramos de mayores ingresos la tasa de deserción baja drásticamente, como en las versiones 2015 y 2016.

**Gráfico 9. Composición de matriculados y tasa de deserción por tramos de ingreso familiar autorreportado, cohorte 2016**



#### 4.1.6. Rendimiento académico

Para finalizar el apartado de esta sección, se considera el rendimiento académico de los estudiantes que desartaron de la UTEM. Es así como se analizan variables como el Puntaje Ranking y el Puntaje Promedio PSU (promedio simple entre las pruebas de Lenguaje y Matemáticas), así como también el orden de preferencia usado por el estudiante al momento de hacer su postulación a la carrera que eligió. Se revisa también información del rendimiento académico de los estudiantes en las asignaturas cursadas en su período universitario. Este último análisis

se incorpora por primera vez en esta versión del estudio.

En primer lugar, el gráfico 10 muestra la composición de matriculados según tramo de Puntaje Ranking y la tasa de deserción para dichos tramos. En base a esto, los estudiantes con puntajes Ranking inferiores a 475 son los que presentan mayor tasa de deserción, mientras que, en los tramos superiores de puntaje, la tasa de deserción se estabiliza en torno al 21%. Asimismo, podemos ver que el último tramo (mayor o igual a 600 puntos) es el que concentra la mayor cantidad de matriculados y, a la vez, la segunda mayoría en tasa de deserción (22%).

**Gráfico 10. Composición de matriculados y tasa de deserción por tramos de Puntaje Ranking de ingreso, cohorte 2016**



Al revisar las versiones 2014 y 2015 del estudio, se observa que la variable de Puntaje Ranking mostraba una clara “forma de U”, es decir, una alta deserción en los primeros tramos, una baja en los tramos de puntaje intermedio y un aumento hacia los últimos tramos. Esta tendencia ha ido desapareciendo en las dos últimas versiones de este estudio (2016 y 2017), ya que se ha ido “aplanando” el abandono entre los tramos de puntaje, aunque siempre el primer tramo es el que presenta una tasa más alta.

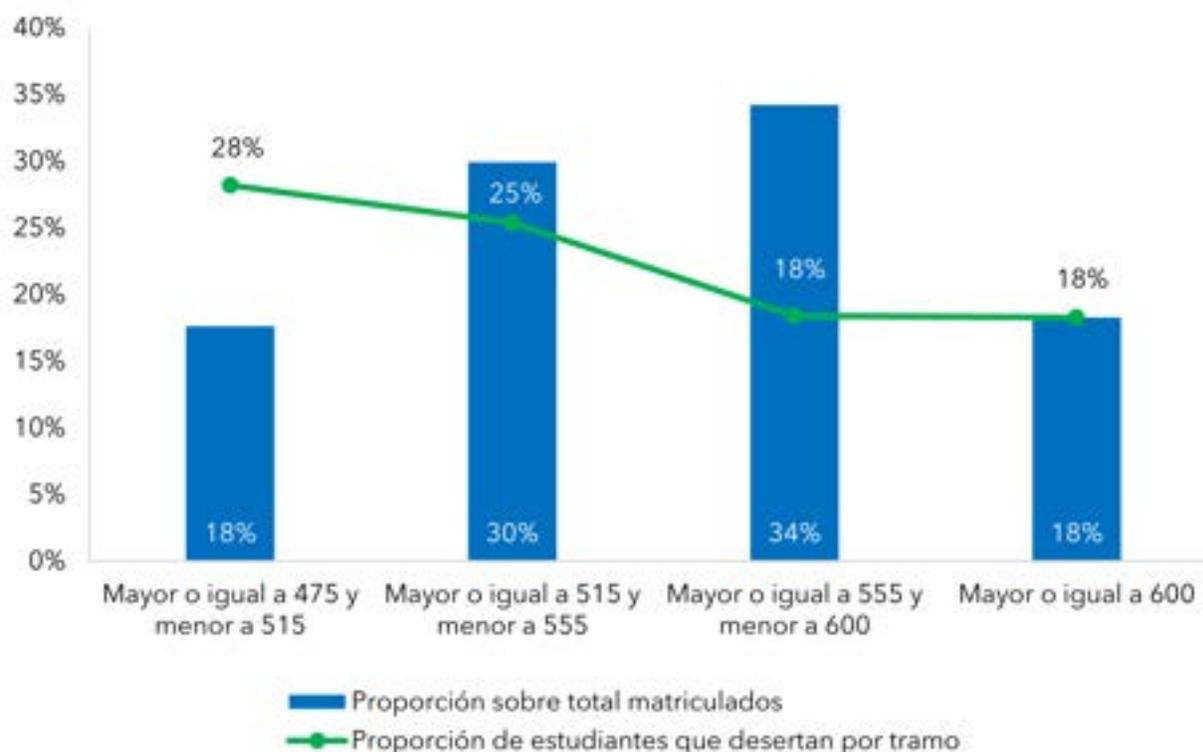
Respecto del Puntaje Promedio PSU obtenido, se puede ver que es mucho más informativo que el Puntaje Ranking en cuanto a la deserción del estudiante. En efecto, a medida que aumenta el puntaje promedio PSU en los diferentes tramos, se muestra una clara tendencia a la

baja en la tasa de deserción al primer año. La deserción más alta reportada se presenta en el tramo de puntaje de 475 a 515 puntos, con una tasa de deserción de 28%; seguida del tramo de 515 a 555 puntos, que presenta una deserción de 25%; mientras que el tramo siguiente (555 a 600) disminuye a 18%; y el tramo de puntaje “mayor a 600” presenta un porcentaje también de 18% (ver gráfico 11)<sup>12</sup>.

En comparación con los años anteriores, la variable Puntaje Promedio PSU muestra el mismo comportamiento en todas las versiones de este estudio. Dada esta tendencia, se debe considerar esta variable en próximos estudios que usen modelos de predicción de la deserción.

<sup>12</sup> Para el caso del promedio PSU, no existen puntajes inferiores a 475, ya que la UTEM en su ingreso vía PSU exige este valor como un mínimo de puntaje de postulación.

**Gráfico 11. Composición de matriculados y tasa de deserción por tramo de puntaje promedio PSU, cohorte 2016**



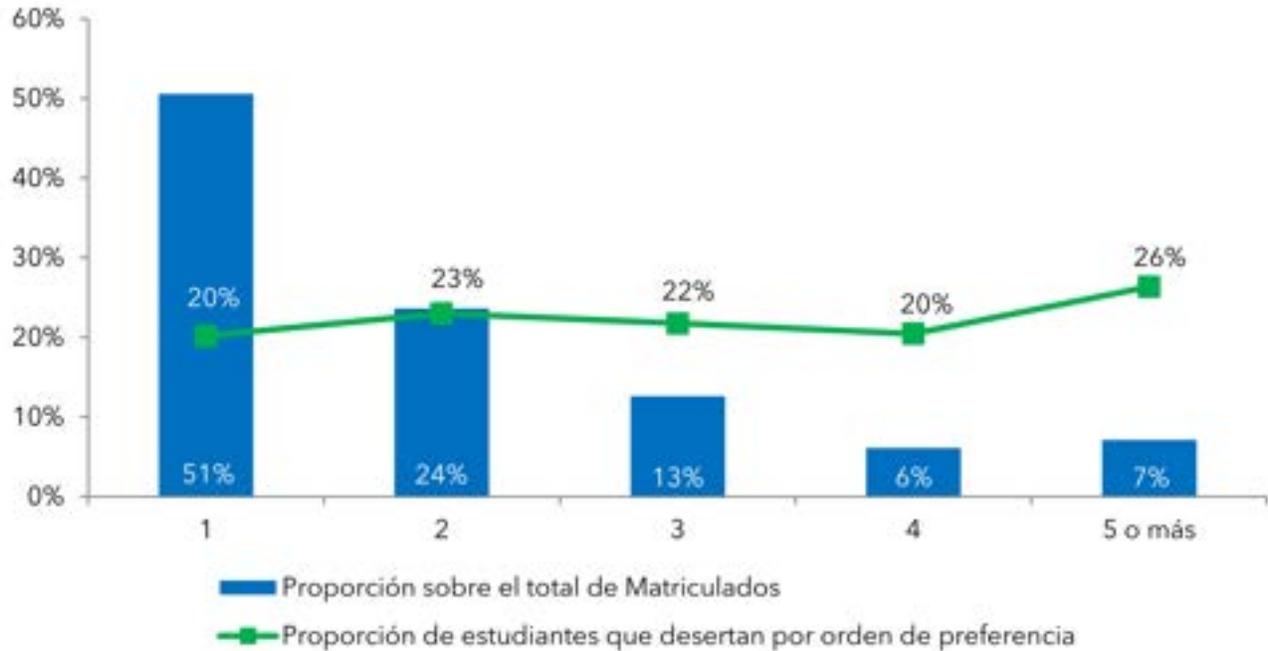
En base a la preferencia, es decir, el orden de en que el estudiante colocó su carrera al momento de postular a la UTEM, se observa que más de la mitad de los matriculados eligieron su carrera como "primera opción" (51%), mientras que el porcentaje disminuye a 24% cuando se considera a los que la pusieron como "segunda opción" y a 13% en el caso de los que la escogieron en "tercera opción". Los estudiantes que eligieron su carrera como "cuarta" y "quinta o mayor" preferencia representan el 6% y 7% de los matriculados, respectivamente.

En tanto, la deserción aparece como "insensible" a esta variable. En efecto, la tasa de abandono es la misma tanto en los estudiantes que escogen su carrera en la "primera opción" como los que la ubican en "cuarta posi-

ción" (20%); mientras que los que escogen su carrera en "segunda" y en "tercera" preferencia tienen un 23% y un 22% de tasa de deserción, respectivamente. La categoría con mayor pérdida de matrícula corresponde a quienes la seleccionan en "quinta o mayor" posición, con un 26% de deserción al primer año (ver gráfico 12).

El análisis de la preferencia de la carrera escogida por el estudiante fue incorporado por primera vez en la versión anterior de este estudio (2016) y los resultados en ambos casos son similares: en 2016, la deserción fue estable en las primeras tres preferencias (20%), bajó levemente en la cuarta y aumentó drásticamente en la quinta o mayor opción hasta un 26%, tal como en la presente versión del estudio.

**Gráfico 12. Composición de matriculados y tasas de deserción por orden de preferencia de la carrera, cohorte 2016**



Con estas consideraciones, se puede afirmar que más de la mitad de los estudiantes que desertan lo hacen en primer semestre. En efecto, del total de alumnos que abandonan la Universidad, el 56% de los que estaba "en regla"<sup>13</sup> el primer semestre no inscribió ninguna asigna-

tura en el segundo semestre. Asimismo, los estudiantes que inscribieron entre 1 y 3 asignaturas representan el 11% de quienes desertaron, mientras que los que inscribieron 4 o más asignaturas representan el 32% de ellos (ver tabla 3).

**Tabla 3. Asignaturas inscritas en segundo semestre por estudiantes en "regla" el primer semestre**

Asignaturas Inscritas en 2do Semestre	Estudiantes (%)
0	56%
1	1%
2	4%
3	6%
4	8%
5	13%
6 o más	11%

<sup>13</sup>Se considera un estudiante "en regla" a aquel que inscribe 4 o más asignaturas en primer semestre. Tal como se menciona en la sección de metodología (capítulo 3), esto se realiza con la finalidad de alejarse de casos particulares de admisión y poder capturar la situación de un estudiante que ingresa a una carrera efectivamente en primer año.

El análisis anterior se realiza en base a la inscripción de asignaturas, pero, al revisar las asignaturas aprobadas y el promedio de notas obtenido en ellas, nuevamente se puede ver que la diferencia entre el primer y el segundo semestre es crítica. En efecto, la tasa de aprobación de

los estudiantes que desertan “en regla” en el primer semestre es de 39%, mientras que en el segundo semestre baja abruptamente a 6%. Por otro lado, el promedio de notas de las asignaturas aprobadas es estable en los dos semestres con un 4,9 en ambas situaciones (ver tabla 4).

**Tabla 4. Tasa de aprobación y promedio de notas aprobadas en primer y segundo semestre**

Indicador	1er Semestre	2do Semestre
Tasa de aprobación	39%	6%
Promedio aprobadas <sup>14</sup>	4,9	4,9

## 4.2. Datos encuesta de deserción

### 4.2.1. Razones de deserción

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la Encuesta de deserción de primer año 2016. Lo primero a destacar son las razones por las cuales dichos estudiantes decidieron abandonar sus estudios. Para ello, se preguntó a los encuestados cuáles fueron las principales razones que influyeron en su decisión de desertar, y luego se profundiza respecto de cuál es la principal razón que influyó en dicha decisión. Es decir, se repite la misma pregunta, pero una con respuesta múltiple y la otra con respuesta única.

Los resultados de la pregunta en su versión de respuesta múltiple se presentan en el gráfico 13. Bajo esta moda-

lidad, la razón “ocurrencia de paros de estudiantes” es la más esgrimida por lo estudiantes como la más determinante en su decisión de desertar (51%). El siguiente motivo más mencionado es “no le gusta la carrera”, con un 35%. Bastante más atrás se encuentran el “no gusto por la universidad” (11%), la “capacidad de financiar sus estudios” (10%), la “calidad de la infraestructura y el equipamiento” (7%), el “asumir responsabilidades familiares” (6%) y los “problemas de salud física o psicológica” (5%). Otras razones, con porcentajes menores a 5%, son la “integración con los compañeros” (4%), la “calidad de los profesores” (3%), la “base académica del colegio de procedencia” (2%) y la “alta exigencia de los cursos” (1%).

<sup>14</sup>Solo se consideran asignaturas aprobadas, por ende, no se consideran estudiantes que no aprobaron ninguna asignatura.

Gráfico 13. Principales razones que influyen en la decisión de desertar (respuesta múltiple)



Dentro de la categoría "otra razón" (36%), los estudiantes critican, entre otras cosas, que la UTEM tiene una "mala organización administrativa". Además, los "problemas económicos" resaltan como una causa recurrente, en tanto varios de los encuestados indican que "fueron padres" o que tenían problemas "económicos familiares" y que se vieron obligados a trabajar, lo que habría repercutido en su rendimiento académico. Se debe considerar que un grupo de encuestados apunta a que recibió algún tipo de "maltrato" o que "no les gustaba el trato que recibían" en la Universidad. Otros estudiantes responden que la distancia con el lugar de vivienda les dificultaba la permanencia, incluso debiendo trasladarse desde su región de origen, principalmente la de O'Higgins.

Considerando la modalidad de respuesta única (gráfico 14), las dos primeras mayorías siguen siendo las mismas:

la "ocurrencia de paros de estudiantes" lidera las razones de deserción con un 31% de las respuestas, mientras que el "no gusto por la carrera" se encuentra nuevamente en segundo lugar, con un 27% de frecuencia. El porcentaje de respuesta baja abruptamente en la "capacidad para financiar los estudios" y el "no gusto por la universidad", con 7% y 5% de las respuestas, respectivamente. Con menos de 5% de frecuencia de respuesta se encuentran: "problemas de salud físico o psicológico" (3%); asumir responsabilidades familiares (2%); "calidad de los profesores" (1%); "alta exigencia de los cursos" (1%), y "calidad de la infraestructura y el equipamiento" (1%). El 22% de los estudiantes que desertaron responde que hubo "otra razón" como principal factor que influyó en su decisión de abandonar su carrera.

Gráfico 14. Principal razón que influye en la decisión de desertar (respuesta única)



Bajo un análisis temporal de las respuestas de los estudiantes, se observa que las razones principales se repiten en el tiempo. Para las versiones 2014 y 2015 de este estudio, la principal razón de abandono fue el "no gusto por la carrera", mientras que para las dos últimas versiones (2016 y 2017), la principal razón es la "ocurrencia de paros".

#### 4.2.2. Situación actual

En la encuesta también se indaga cuál es la situación actual en que se encuentran luego de abandonar la Universidad. Así, casi la mitad de los encuestados (48%) declara que está "estudiando otra carrera en otra institución", mientras que el 20% se encuentra "trabajando o buscan-

do trabajo". En todas las versiones anteriores de este estudio, la situación más recurrente era que los estudiantes que desertaron se encuentran "estudiando otra carrera en otra institución". En la actual encuesta, las instituciones que más se repiten en sus respuestas son DUOC UC (18%), INACAP (9%), Universidad Diego Portales (7%) y Universidad de Santiago (7%).

En tanto, el 13% se encuentra "preparando la PSU" y el 12% está "estudiando la misma carrera en otra institución"; mientras que un porcentaje menor declara estar al "cuidado del hogar o de algún miembro de la familia" (1%). El 6% de las respuestas indica que se encuentra en "otra situación" (ver gráfico 15).

**Gráfico 15. Situación actual de los estudiantes que desertan**

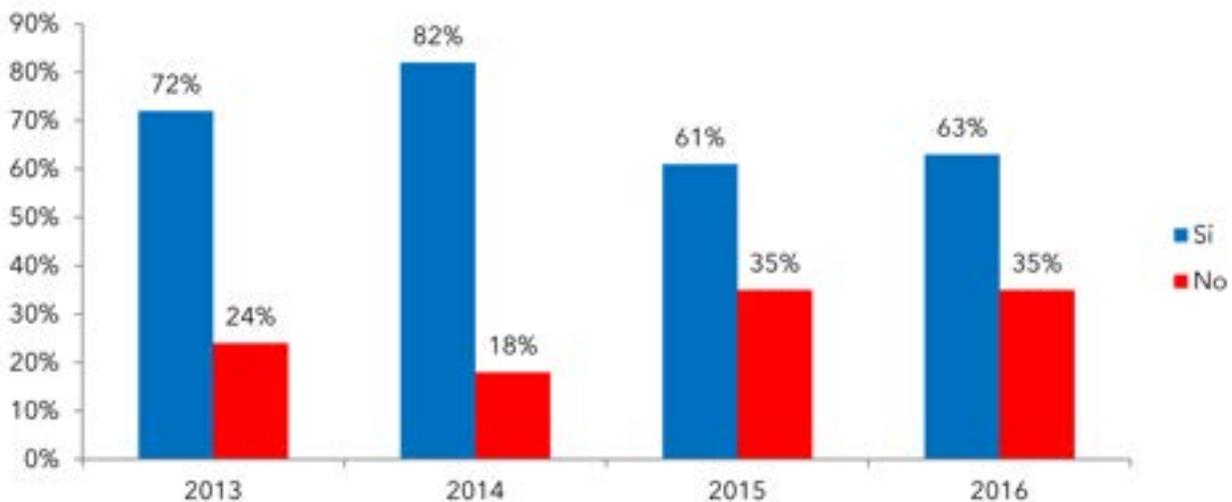


Para finalizar la sección de resultados, a los estudiantes que desertan se les consulta acerca de si recomendarían a la UTEM a algún familiar o amigo, pregunta que se incluye en todas las encuestas que se aplican en el marco del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM). Para la versión actual, el 63% de los estudiantes responde que sí recomendaría la universidad a algún cercano, mientras que el 35% de los estudiantes responde negativamente, y solo un 2% de los encuesta-

dos no responde (ver gráfico 16). Al contrastar los resultados de esta pregunta con los obtenidos en la Encuesta de fin de carrera, aplicada a los estudiantes que llegaron hasta el final del proceso universitario, el 83% de ellos responde afirmativamente a la pregunta.

Al analizar la pregunta a través de los años, el nivel de respuestas afirmativas en las cohortes de ingreso 2013 y 2014 era superior a las dos últimas cohortes, pasando de un peak de 82% en 2014 a 63% en 2016.

**Gráfico 16. Recomendación de la UTEM a algún familiar o amigo**



## 5. CONCLUSIONES

Del análisis presentado en el informe, resalta que, por un lado, la deserción institucional en promedio es mayor en el primer año que en los años posteriores, pero por el otro, que esta sigue aumentando durante el transcurso de la trayectoria académica. Esto implica que, si bien se deben tomar medidas para evitar el abandono durante toda la duración de la carrera, se debe tomar en cuenta las posibles diferencias entre una deserción temprana y una posterior. Asimismo, ya que las tasas de abandono son distintas según la facultad, es relevante considerar el fenómeno desde el punto de vista particular de cada unidad académica.

A diferencia de lo que ocurre en general en las instituciones de educación superior, donde las carreras de humanidades, arte, arquitectura y tecnologías son las que presentan mayor deserción, en la UTEM no se da este patrón, ya que los programas de pregrado del área de ingeniería corresponden a los que tienen mayor deserción de toda la institución, dada la cantidad y tamaño de dichas carreras respecto del total de la oferta académica.

En cuanto a los factores frecuentemente mencionados como relacionados a la probabilidad de deserción, al analizar las características de los estudiantes matriculados en primer año en 2016 destacan las siguientes:

- a) **Sexo:** Las mujeres muestran menores niveles de deserción, con una leve diferencia frente a los hombres.
- b) **Región:** Las regiones más lejanas a la Metropolitana, en general, presentan niveles de deserción más altos que el promedio institucional (como Maule, Aysén, Biobío y Magallanes), pero no todas presentan este comportamiento como para ser concluyente.
- c) **Dependencia del establecimiento educacional:** A pesar que la mayoría de los estudiantes matriculados

en la UTEM provienen de colegios particular-subsuvencionados, la deserción según dependencia administrativa del establecimiento de procedencia ronda el 22% en todos los casos.

d) **Ingreso familiar:** Los niveles de deserción por tramo de ingreso autorreportado no presentan una tendencia clara, con el tramo “\$288.001 a \$432.000” como el de mayor deserción (25%), y los tramos “\$144.001 a \$288.000” y “\$432.001 a \$576.000” los de menor (21%). Esto contradice lo encontrado en distintos estudios del tema, tanto nacionales como internacionales, lo que sugiere la hipótesis que, al tratarse de un dato autorreportado, no refleja adecuadamente la realidad económica del estudiante.

e) **Puntaje Ranking:** Si bien el mayor nivel de deserción se observa entre los estudiantes que presentan un Puntaje Ranking menor a 475, no se observa una tendencia de disminución constante de la deserción a medida que aumenta el puntaje.

f) **Puntaje Promedio PSU:** A medida que aumenta el Puntaje Promedio PSU, se muestra una clara tendencia a la baja en la tasa de deserción al primer año.

g) **Orden de preferencia de la carrera:** No se observan tendencias en la tasa de deserción según el orden de preferencia, entre los estudiantes que ubican su carrera entre la primera y la cuarta posición. Sin embargo, para el caso de los estudiantes que eligen su carrera como quinta preferencia o mayor, se observa una mayor tasa de deserción.

Un hallazgo sumamente relevante es que más de la mitad de los estudiantes que desertan lo hacen en el primer semestre: el 56% de los estudiantes que estaban “en regla” el primer semestre, ya para el segundo semestre

no inscribieron alguna asignatura. Más aun, la tasa de aprobación de los alumnos que abandonan y que estaban “en regla” el primer semestre es de 39%, mientras que en el segundo semestre baja abruptamente a 6%. Este dato implica que la temporalidad de cualquier medida correctiva del problema debe ser temprana y que la información referente a las primeras notas del año es crucial.

Si se toma en cuenta la percepción de quienes abandonan la institución, resultan de mayor importancia los problemas asociados a la paralización de las clases, más que otros factores. Sin embargo, este efecto puede cambiar año a año según la magnitud de las movilizaciones estudiantiles. Por otro lado, los motivos vocacionales también inciden de manera significativa en la deserción, aunque estos preceden al ingreso a la Universidad, puesto que la selección de la carrera es previa a esta instancia. Así, los cursos introductorios y la calidad de la vida universitaria son claves en el ajuste de expectativas de los estudiantes que ingresan en primer año.

Un aspecto a considerar es que existe un grupo de estudiantes que señala que existen “otras razones” que incidieron en su decisión de abandonar sus estudios (36%), entre las que se pueden distinguir dos causas principales. Por un lado, se alude directamente a la Universidad, al criticar que la UTEM tiene una “mala organización administrativa” o una “mala gestión de la carrera”, opinión que se instala en los estudiantes dado lo que perciben como una excesiva carga burocrática de algunos procesos, o que estiman que no existe una coordinación entre los profesores y funcionarios, así como que no se presta atención a sus necesidades. De esta forma, conviene

identificar o vincular estas problemáticas con los procesos internos que implican la entrega directa de servicios a los estudiantes.

Otros motivos, a un nivel personal, se agrupan como “problemas económicos”, ya sea porque “fueron padres” o porque tenían “problemas económicos familiares previos”, por lo que se habrían visto obligados a trabajar y esto habría repercutido en su rendimiento académico. En esta dirección de problemáticas, la entrega de beneficios económicos y la contención psicosocial por parte de la UTEM juegan un rol fundamental.

Al tomar en cuenta la caracterización de los estudiantes que se fueron de la Universidad, solo el 20% se encuentra en alguna situación que no sea una ocupación académica o laboral. Con esto, casi la mitad de los encuestados declara que se encuentra “estudiando otra carrera en otra institución” (48%); tres de las cuatro instituciones más mencionadas (DUOC UC, INACAP y la Universidad de Santiago, además de la Universidad Diego Portales) cuentan con una oferta académica similar a la UTEM.

En tanto, 20% de ellos declara que se encuentra “trabajando” o “buscando trabajo”. Ambas situaciones implican que una gran cantidad de los estudiantes que abandona la Universidad sigue con la intención de continuar sus estudios y que solo deserta por alguna situación particular, ya sea académica, económica o vocacional, entre otras. Así, si la institución logra atender estos tres grupos de factores identificados por los estudiantes encuestados mediante políticas atingentes, podría afectar positivamente la retención de sus alumnos.

## 6. RECOMENDACIONES

La encuesta que se efectúa a los estudiantes que desertan de la Universidad entrega información respecto de las razones reportadas por los estudiantes que explicarían su decisión de no continuar sus estudios en la institución, lo que da algunas luces en relación a los factores que favorecerían la decisión de desertar, y que, por lo tanto, la institución debiese atender con especial detención para mejorar sus tasas de retención y su desempeño.

De acuerdo a los resultados analizados en el presente informe, lo primero a considerar es que la paralización de las actividades académicas se presenta como un elemento determinante en la decisión de abandonar la institución. Por esto, es recomendable que la Universidad considere, de acuerdo a la frecuencia, duración y alcance de estas paralizaciones, reforzar los mecanismos para prever, afrontar y disminuir sus efectos.

Un segundo resultado a relevar es el hecho que la mayoría de los estudiantes que desertan (73%) se mantiene estudiando en otra institución la misma u otra carrera, o bien se encuentra preparando la PSU para reingresar a la educación superior. Así, se observa que persiste el interés del joven de estudiar en la educación superior. Por

esto, se recomienda promover iniciativas de orientación que faciliten la movilidad entre carreras de la Universidad, de manera de que para aquellos casos en que el estudiante decida abandonar por razones vocacionales, la institución ofrezca alternativas que favorezcan su permanencia.

Por último, si bien los motivos académicos no aparecen mencionados dentro de las razones que más influyen en la decisión de desertar, los resultados académicos de los estudiantes que desertan indican que la tasa de aprobación es baja en el primer semestre y que en el segundo baja aún más fuertemente. Esto refuerza lo que señalan todos los estudios en esta área, que indican que el problema es complejo y de carácter multifactorial. Con ello, se sugiere fortalecer las iniciativas de apoyo estudiantil que la UTEM implementa desde primer año, tanto en el ámbito psicosocial como académico, generando una estrategia articulada entre ambos tipos de iniciativas para entregar una atención integral al estudiante. En esa línea, un elemento esencial que refuerza la acción de estos programas son los sistemas de monitoreo y alerta temprana, los que debiesen implementarse en la institución en el más breve plazo si se pretende mejorar el desempeño de cara al futuro.

## BIBLIOGRAFÍA

Centro de Microdatos, Universidad de Chile (2008). Estudio sobre causas de la deserción universitaria.

Gil, F. J. (2016). Gratuidad Responsable y Universal en Chile. Santiago: Cátedra UNESCO.

MINEDUC. (2017). [www.mifuturo.cl](http://www.mifuturo.cl). Obtenido de [http:// www.mifuturo.cl](http://www.mifuturo.cl)

SIES. (2016). Informe Retención de 1er Año de Pregrado Cohortes 2011-2015 . Santiago.

Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.

Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? *Journal of College Student Retention Research*, Vol. 8 (N° 1), pp. 1-19.

## GLOSARIO

Concepto	Definición
<b>Aprobación</b>	Asignaturas aprobadas al final del semestre académico.
<b>Cohorte</b>	Conjunto de estudiantes que se matricula en UTEM en un año de referencia.
<b>CRUCH</b>	Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas, compuesto por 27 Universidades. Son las llamadas Universidades "Tradicionales" (CUECH + G9)
<b>CUECH</b>	Consortio de Universidades del Estado de Chile, compuesto por 18 universidades estatales (incluyendo Aysen y O'higgins)
<b>CUP</b>	Corporación de Universidades Privadas, reúne a 17 universidades privadas que no están en el Sistema Único de Admisión.
<b>G8</b>	Universidades privadas adscritas al Sistema Único de Admisión (SUA), compuesta por 8 universidades privadas nuevas (después de 1980). No pertenecen al Consejo de Rectores, pero sí al SUA, vía PSU.
<b>G9</b>	Red de Universidades Públicas No Estatales, compuesto por 9 universidades privadas creadas antes de 1980. Se definen como "públicas" por su rol de investigación. Incluye a varias de las "Católicas", la Universidad Federico Santa María, Universidad de Concepción y la Universidad Austral.
<b>Deserción al primer año</b>	Número de estudiantes que se abandonan la institución al año siguiente que ingresan como alumnos de primer año a una carrera o programa en un año determinado.
<b>Muestra</b>	Sub conjunto de la población o universo.
<b>PSU</b>	Prueba de Selección Universitaria.
<b>Puntaje PSU</b>	Promedio simple entre puntaje obtenido en Prueba PSU de Lenguaje y Matemáticas.
<b>Puntaje Ranking</b>	Puntaje que expresa la posición relativa del estudiante en cada contexto educativo en el cual estuvo durante su Enseñanza Media.
<b>Retención al primer año</b>	Número de estudiantes que se mantienen como alumnos en la misma institución al año siguiente que ingresan como alumnos de primer año a una carrera o programa en un año determinado.
<b>Tasa de Aprobación</b>	Número de asignaturas aprobadas sobre el total de asignaturas inscritas.
<b>Tasa de Deserción</b>	Número de estudiantes que deserta sobre el total de matriculados de una cohorte de referencia.
<b>Tasa de Retención</b>	Número de estudiantes que permanece sobre el total de matriculados de una cohorte de referencia.
<b>Universo</b>	Conjunto total de estudiantes que desertaron en el período de estudio.



## ► ESTUDIOS DGAI

### ► SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016	2017
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓		
Informe de admisión UTEM			✓		
Perfil estudiantes de primer año		✓	✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año Caracterización de estudiantes que desertan en primer año		✓	✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓	
Resultados encuesta fin de carrera					✓

### ► SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016



Dirección General de Análisis Institucional y  
Desarrollo Estratégico (DGAI)  
Universidad Tecnológica Metropolitana  
analisis.institucional@utem.cl  
www.utem.cl  
Dieciocho #161, Santiago

