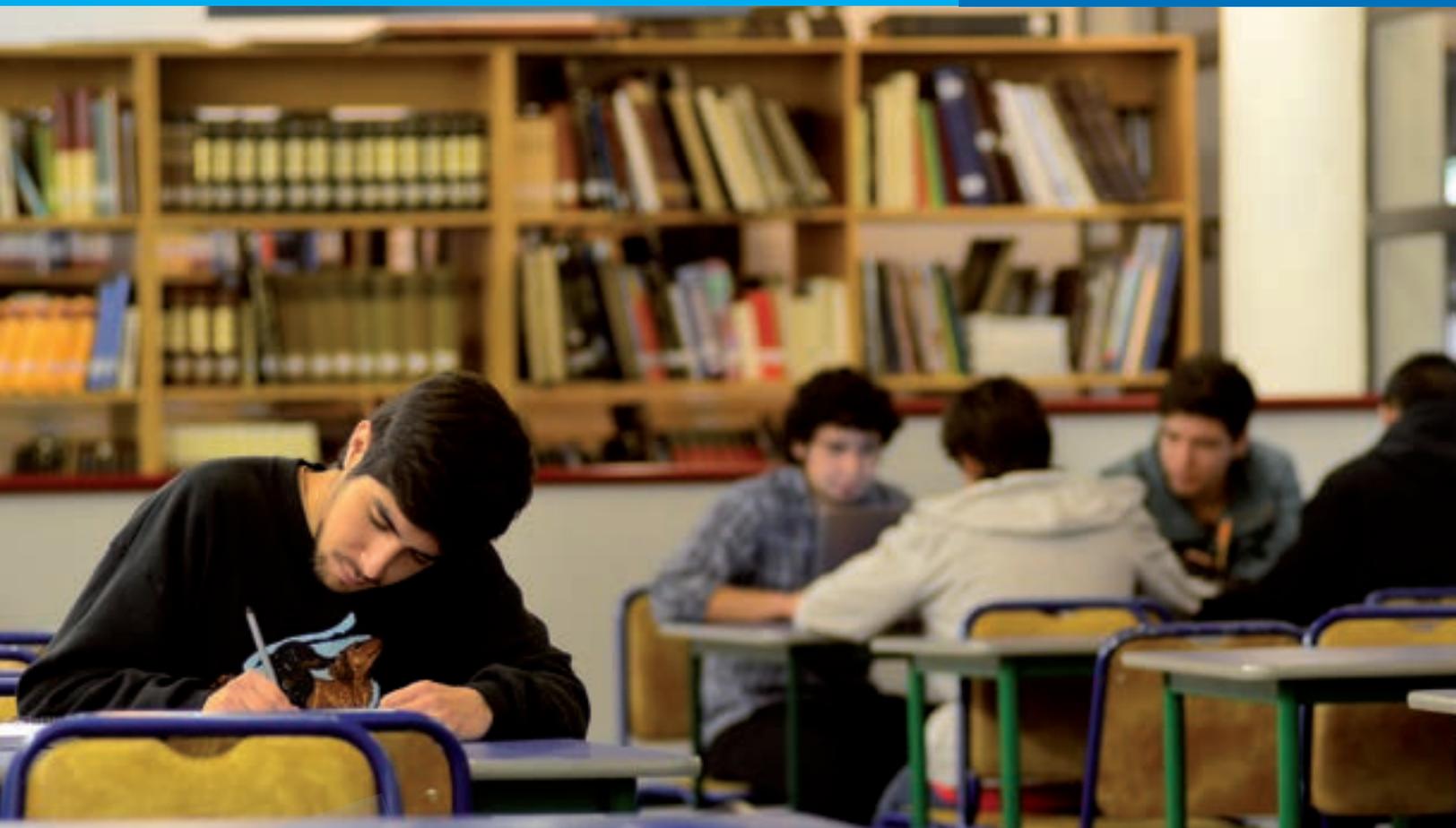


# RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 2014 2015 **2016**



UNIVERSIDAD  
TECNOLÓGICA  
METROPOLITANA  
*del Estado de Chile*

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

**Director General de Análisis y Desarrollo Estratégico**  
Dieter Koch Z.

**Director Departamento de Autoevaluación y Análisis**  
Sebastián Guinguis Z.

**Investigadores**

Sofía Lobos A.  
Andrés Muñoz O.  
Josefina Sotomayor J.  
Alejandro Hermosilla J.  
Sebastián Guinguis Z.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

**Contacto DGAI:**

análisis.institucional@utem.cl  
22 787 7523 | 22 787 7524  
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Agosto, 2016.

# RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO 2016

## RESUMEN

El informe de "Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año de la UTEM", en su versión 2016, considera información administrativa de los estudiantes que ingresan en 2015 a carreras de pregrado en la UTEM, además de las encuestas aplicadas a los mismos en calidad de desertores. Esto con el objetivo de profundizar el conocimiento de las características propias de quienes desisten de continuar sus estudios y recoger las principales razones por las cuales admiten irse. La deserción de primer año es un fenómeno importante de monitorear puesto que equivale a aproximadamente la mitad de la deserción total acumulada al quinto año de estudios. En el caso de la UTEM, la deserción de primer año se observa con mayor frecuencia en estudiantes de carreras de la Facultad de Ingeniería, así como también en estudiantes que provienen de regiones alejadas de la metropolitana, o de establecimientos educacionales particulares pagados. Las típicas componentes académicas de la deserción también se observan, puesto que tener menores puntajes de admisión ranking (con "forma de U" al ir pasando a tramos mayores) y promedio PSU aumenta la probabilidad de deserción en el primer año de estudios. Por otro lado,

no se observan diferencias en los niveles de deserción atribuibles al género del estudiante, a su ingreso familiar autoreportado ni al orden de preferencia de la carrera. Finalmente, los principales factores autoreportados por parte de los estudiantes desertores encuestados son la ocurrencia de "paros" en la UTEM y el disgusto por la carrera. La mayoría de los estudiantes desertores se encuentra actualmente estudiando o trabajando y la mayoría recomendaría la Universidad a algún familiar o amigo. El informe finaliza con las principales conclusiones y recomendaciones que podrían aminorar los actuales niveles de deserción. Éstas últimas se refieren a (i) considerar el fenómeno de la deserción desde el punto de vista particular de cada unidad académica, (ii) considerar como factores relevantes el género, la lejanía de procedencia, la dependencia administrativa del colegio de procedencia, el puntaje ranking y el puntaje promedio PSU, (iii) pensar mecanismos de respuesta a la contingencia, tales como planes de acción y contingencia o la creación de un "Comité de Crisis", (iv) generar instancias de reforzamiento de la identidad y sentido de pertenencia del estudiante, apoyo psicosocial y mejor orientación vocacional.

# CONTENIDO

<b>I. ANTECEDENTES</b>	<b>5</b>
<b>II. METODOLOGÍA</b>	<b>7</b>
Fuentes de información y variables de interés	7
Trabajo de campo	7
Instrumento	8
<b>III. RESULTADOS</b>	<b>9</b>
Resultados de la fuente primaria: Datos administrativos.	9
Resultados de la fuente secundaria: Encuesta a desertores.	14
<b>IV. CONCLUSIONES</b>	<b>18</b>
<b>V. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>20</b>
<b>VI. ANEXO</b>	<b>21</b>

## TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Tasas de deserción al primer, segundo, tercer y cuarto año de estudios, por facultad.	8
Ilustración 2: ocho carreras con mayores tasas de deserción y porcentaje de la matrícula total que representan, cohorte de ingreso 2015	9
Ilustración 3: ocho carreras con menores tasas de deserción y porcentaje de la matrícula total que representan, cohorte de ingreso 2015	10
Ilustración 4: composición de matriculados y tasas de deserción, por género.	10
Ilustración 5: proporción de estudiantes desertores por región de procedencia.	11
Ilustración 6: composición de matriculados y tasas de deserción, por dependencia administrativa del establecimiento educacional de procedencia.	11
Ilustración 7: composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de ingreso familiar autorportado	12
Ilustración 8: composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de puntaje ranking de ingreso	13
Ilustración 9: composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de puntaje promedio PSU de ingreso	15
Ilustración 10: composición de matriculados y tasas de deserción, por orden de preferencia de la carrera	14
Ilustración 11: principales razones que influyen en la decisión de desertar (respuesta múltiple)	15
Ilustración 12: principal razón que influye en la decisión de desertar (respuesta única)	14
Ilustración 13: situación actual de los estudiantes desertores	16
Ilustración 14: ¿recomendarías la UTEM a un familiar o amigo?	17

## I. ANTECEDENTES

1. A nivel de sistema de educación superior ha existido una constante preocupación por el monitoreo de indicadores de desempeño tales como la retención/deserción estudiantil, tasas de titulación, tasas de titulación oportuna, entre otros. También se ha preguntado por los factores explicativos de los mismos, con la intención de, una vez identificados, generar mecanismos de prevención y reparo que aporten calidad en los procesos universitarios y aseguren una alta probabilidad de trayectoria universitaria exitosa para los estudiantes. Para el conjunto del sistema de educación superior la retención al primer año es en promedio 70%, siendo de 68.7% para la cohorte de ingreso 2012 (SIES, 2014). Datos más actuales confirman esta tendencia: para el período 2010-2014 la retención de primer año sigue fluctuando en torno a 70%, siendo de 70.3% para la cohorte de ingreso 2014 (SIES, 2015). Las Universidades muestran mayores tasas de retención (76.6%) frente a los Institutos Profesionales (66.6%) y Centros de Formación Técnica (64.5%), y dentro de estas pueden encontrarse diferencias según tipo de universidad o área de conocimiento. Las áreas de Humanidades y Arte y Arquitectura son las que poseen menor retención (72.4% y 70.8%, respectivamente). La deserción en las universidades estatales se ha reducido entre la cohorte de ingreso 2008 y la 2012 (REDUAI, 2014).

2. El entendimiento de la deserción universitaria es un tema que ha permeado el quehacer de las instituciones de educación superior a nivel internacional durante los últimos treinta años, y a nivel nacional durante la última década (Swail, 2004; Centro de Microdatos, 2008). En específico, adicionalmente a problemas vocacionales, variables tales como estrato socioeconómico y rendimiento académico han sido indicados como los principales factores asociados a la deserción (Centro de Microdatos, 2008). Desde el punto de vista teórico, Tinto (1975) plantea un modelo según el cual las características de entrada de los estudiantes, tales como su pasado académico, características personales y su capital familiar determinan los niveles de compromiso con la meta de titulación y con la institución en la cual realizan sus estudios. Estos niveles comienzan a variar en la medida que

los estudiantes interactúan en las esferas sociales y académicas de la institución, reforzando o debilitando los niveles de compromiso iniciales, determinando así la decisión de salida (deserción) o permanencia (retención). Además, entre los ámbitos institucionales detectados como principales para retener estudiantes universitarios se encuentran, entre otros, el formato de la participación en sala y las actividades encausadas a formar y estrechar vínculos en ella (Tinto V. , 2006). Desde esa perspectiva, las actividades realizadas por las facultades para promover dichas instancias resultarían esenciales para aumentar la retención. Por otra parte, las facilidades otorgadas desde la institución para enfrentar problemas relacionados con la preparación académica, entre los cuales se encuentran tutorías en primer año, contribuirían a minimizar los impactos negativos de contar con una débil base académica escolar.

3. Los costos asociados a la deserción universitaria no solo impactan en una pérdida de tiempo a nivel individual o recursos destinados al estudio de una carrera que no necesariamente contribuirán al desarrollo profesional, sino que también lo hacen **a nivel institucional y social** (Swail, 2004). En el primer caso, los costos excederían la disminución de los ingresos obtenidos por estudiante, pues involucrarían el costo de no ocupar la vacante libre, los gastos en marketing realizados para atraer estudiantes y los ingresos no directamente relacionados con la carrera académica (por ejemplo, cafeterías y servicios en las facultades). En el segundo caso, los costos asociados a la deserción se relacionan con los subsidios no recibidos por otras reparticiones gubernamentales, dado que fueron gastados en una institución universitaria. Con el objetivo de abordar las aristas mencionadas desde la perspectiva de la retención de estudiantes, Swail define un marco conceptual que involucra cinco componentes: (i) ayuda financiera, (ii) admisiones y reclutamiento, (iii) servicios académicos, (iv) currículum y (v) docencia y servicios estudiantiles.

4. En el caso de las universidades estatales (REDUAI, 2014) se propone un modelo logit para identificar los principales factores explicativos de la deserción, en-

contrando que ciertas variables tales como el puntaje ponderado de selección, el género del estudiante, la preferencia en que seleccionó su carrera, la distancia al establecimiento (medido como correspondencia entre región de residencia y región de estudios) y el año de egreso de enseñanza media impactan en la deserción universitaria. Estas variables nos permiten enfocar el análisis, considerando también los preceptos presentados en los párrafos anteriores.

5. En 2014, la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico levanta el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM), consolidando los estudios "Perfil estudiantes de primer año de la UTEM", "Empleabilidad de los titulados de la UTEM" y el actual estudio de "Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año", en sus distintas versiones. Éstos han sido difundidos entre los actores que hacen uso de la información en las distintas unidades académicas y administrativas, por medio de recursos físicos y virtuales. El "Informe de Autoevaluación Institucional 2016" reconoce el aporte del SMET-UTEM como una herramienta que complementa la gestión y toma de decisiones universitaria, sea en el ámbito académico como administrativo. Sin embargo, se requieren mayores directrices en cuanto a los usos y alcances de esta información, de manera que se traduzcan en iniciativas de aseguramiento de la calidad y apoyo estudiantil, aspecto que se intenta responder en este informe a través del planteamiento de preguntas clave en torno a la deserción de primer año.

6. En la actualidad, la tasa de retención de primer año de la UTEM es de 80%, superior a la observada en promedio en las universidades del sistema (76.6%) y en las universidades del CUECH con 4 años de acreditación (75.9%) (DGAI, 2015). Aun así, se hace necesario avanzar en este ámbito para aminorar los distintos costos asociados a la deserción y mantener una política constante de aseguramiento de la calidad.

7. El estudio tiene los siguientes propósitos:

### Objetivo General

Identificar los principales factores autoreportados y las características individuales y socioeconómicas asociadas a la deserción de los estudiantes de primer año en la UTEM, de modo de elaborar un diagnóstico que permita sugerir líneas de acción orientadas a mejorar la estrategia de los programas de apoyo institucionales.

### Objetivos Específicos

- a) Caracterizar los estudiantes de primer año a nivel socioeconómico y perfil académico escolar.
- b) Identificar los factores cognitivos, psicosociales e institucionales asociados a las tasas de deserción en primer año.
- c) Definir lineamientos de un plan de ajustes correctivos que permita focalizar las políticas de retención en las áreas críticas identificadas.

## II. METODOLOGÍA

### Fuentes de información y variables de interés

8. El informe recurre a dos principales fuentes de información complementarias:

- (i) Fuente primaria: seguimiento de estudiantes matriculados en la UTEM o información administrativa de los estudiantes, cohorte de ingreso 2015 y
- (ii) Fuente secundaria: encuesta a desertores de la cohorte de ingreso 2015.

9. En cuanto a la fuente primaria, se indaga en torno a la proporción de matrícula y niveles de deserción de primer año, según:

- o Carrera.
- o Género.
- o Región.
- o Dependencia escolar.
- o Ingreso familiar autoreportado.
- o Puntaje ranking de selección.
- o Puntaje promedio PSU de selección.
- o Preferencia de postulación.

10. En cuanto a la fuente secundaria, las variables estudiadas corresponden a:

- o Razones que influyen la deserción.
- o Principal razón de deserción.
- o Situación actual de los desertores.
- o Disposición a recomendar la UTEM.

### Trabajo de campo

11. De acuerdo a los datos provistos por la Dirección de Docencia de la Universidad, 403 estudiantes de la cohorte 2015 no renovaron su matrícula al 30 de abril de 2016<sup>1</sup>, constituyendo el *universo del estudio*. Se añade información a nivel de individuo, reportada por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Estudiantil (DEMRE) para el proceso de admisión 2015 relativa al desempeño de cada estudiante en la Prueba de Selección Universitaria (PSU).

12. Un primer paso consistió en la construcción del *universo efectivo inicial del estudio*, para lo cual se estableció como condición necesaria la existencia de al menos un dato de contacto por cada ex estudiante. Con esta primera restricción, el universo efectivo inicial quedó conformado por 260 ex estudiantes UTEM (65% del universo).

13. Durante junio de 2016 se realizó la encuesta de deserción, vía telefónica, a aquellos estudiantes matriculados en 2015 en carreras diurnas de pregrado que no renovaron su matrícula en 2016. Las encuestas fueron realizadas por parte del equipo de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico a cargo del estudio, de modo de facilitar un mayor control de los investigadores en la fase de aplicación de la encuesta. Esto entendiéndose que la naturaleza de los encuestados predispone a bajas tasas de respuesta que debieran ser maximizadas en lo posible. El trabajo de campo contempló tres barridos telefónicos al total del *universo efectivo inicial*.

14. Como primer resultado del trabajo de campo se obtuvo que 64 datos del *universo efectivo inicial*, debieron ser sacados de la muestra, ya que: (i) un estudiante había fallecido y (ii) 63 datos contenían errores o no permitieron contactar al estudiante debido a cambios de casa u otros similares. De esta manera, se obtuvo un universo

<sup>1</sup> El uso de esta fecha de corte responde a la orientación entregada por SIES de acuerdo a la fecha señalada para recibir la información de matrícula por parte de las instituciones de educación superior. Los estudiantes matriculados en 2015 son 2.034 estudiantes.

efectivo final conformado por 196 ex estudiantes ubicables, equivalentes a 48% del universo. Con ese marco, luego de tres barridos telefónicos a la base de datos, se

logró obtener una muestra total de 82 ex estudiantes contactados y entrevistados. En la Tabla 1, a continuación, se presenta la ficha técnica del estudio.

Tabla 1 - Ficha Técnica del Estudio.

	N° de casos	Porcentaje
Universo total	403	100%
Casos sin datos de contacto telefónico	143	36%
Universo inicial	260	65%
Casos con datos de contacto erróneo	63	16%
Otros	1	0,3%
Universo efectivo final	196	49%
Casos no ubicados	114	58%*
Tasa de respuesta	82	42%*

\* Mientras los otros corresponden a porcentajes sobre el universo total, estos refieren al universo efectivo final.

## Instrumento

15. El instrumento utilizado cuenta con tres secciones y siete preguntas en total. En la primera sección, se corroboran los datos del encuestado respecto a carrera y año de deserción. En la segunda sección, se indaga en las distintas razones que influyeron en la decisión de abandonar la UTEM, además de especificar la principal razón

de abandono. Gran parte de estas preguntas se construyó a partir de las dimensiones mencionadas como principales en la literatura revisada, las que contemplan el desempeño académico, vocación, integración del estudiante con la universidad, calidad del programa y contexto socioeconómico (Swail, 2004; Tinto, 2006; Centro de Microdatos, 2008).

### III. RESULTADOS

#### Resultados de la fuente primaria: datos administrativos.

16. La Ilustración 1 muestra la evolución de la tasa de deserción en la UTEM, a nivel de facultades<sup>2</sup>. Se puede observar que para la deserción de primer año<sup>3</sup> existen distintos puntos de partida, dependiendo de cuál sea la facultad a analizar: la Facultad de Administración y Eco-

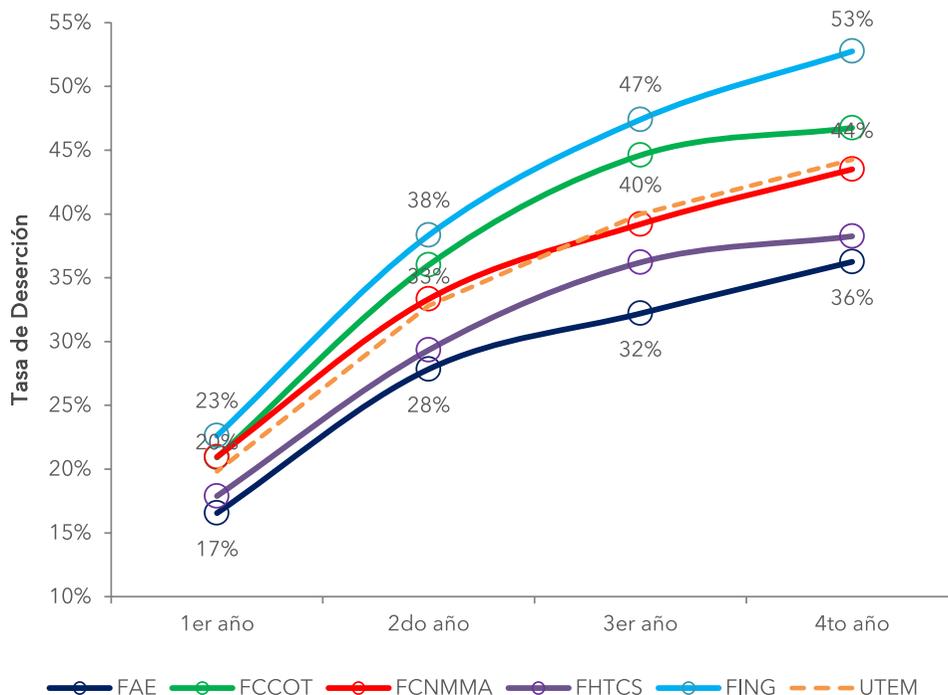
nomía (FAE) es la que tiene la menor tasa de deserción, junto con la Facultad de Humanidades y Tecnologías de la Comunicación Social (FHTCS), mientras que las facultades de Construcción y Ordenamiento Territorial (FC-COT) y de Ingeniería (FING) son las que presentan los mayores niveles de deserción. Aun así, todas las facultades se posicionan en torno a un 20% de deserción, que es el dato observado para la UTEM en general. Posteriormente, la deserción aumenta<sup>4</sup>, pero cada vez a tasas menores: por ejemplo, la deserción se ubica en torno a un 20% en el primer año, pero no se duplica al segundo, sino al tercer año y luego crecen marginalmente.

2 Para la deserción de primer año, corresponde a un promedio sobre las cohortes 2008 a 2015; para la deserción de segundo año, corresponde a un promedio sobre las cohortes 2008 a 2014; para la deserción de tercer año, corresponde a un promedio sobre las cohortes 2008 a 2013; para la deserción de cuarto año, corresponde a un promedio sobre las cohortes 2008 a 2012.

3 Esto es, la deserción medida al segundo año académico como: la cantidad de estudiantes que ingresaron a la UTEM en el año t y que no vuelven a matricularse en alguna carrera de ésta al año siguiente, t+1, sobre el total de estudiantes ingresados a la UTEM el año t.

4 Esto por construcción, ya que siempre se compara la cantidad de estudiantes que se han ido (acumulado) hasta el año t+i, sobre la cantidad de estudiantes ingresados en el año inicial t.

Ilustración 1 - Tasas de deserción al primer, segundo, tercer y cuarto año de estudios, por facultad.



17. La Ilustración 2 muestra las ocho carreras con mayor deserción y el porcentaje que representan de la matrícula de primer año en la UTEM para 2015. Puede observarse que la carrera que presenta mayor tasa de deserción corresponde a Bachillerato en Ciencias de la Ingeniería, con un 59%, seguida por Ingeniería en Industria Alimentaria con un 48% e Ingeniería en Informática con un 35%. Por otra parte, la Ilustración 3 muestra las ocho carreras con las menores tasas de deserción, de las cuales destacan trabajo Social con un 10%, ingeniería Civil en Obras Civiles con un 9% e Ingeniería en Administración Agroindustrial con un 3%.

Ilustración 2 - Ocho carreras con mayores tasas de deserción y porcentaje de la matrícula total que representan, cohorte de ingreso 2015.

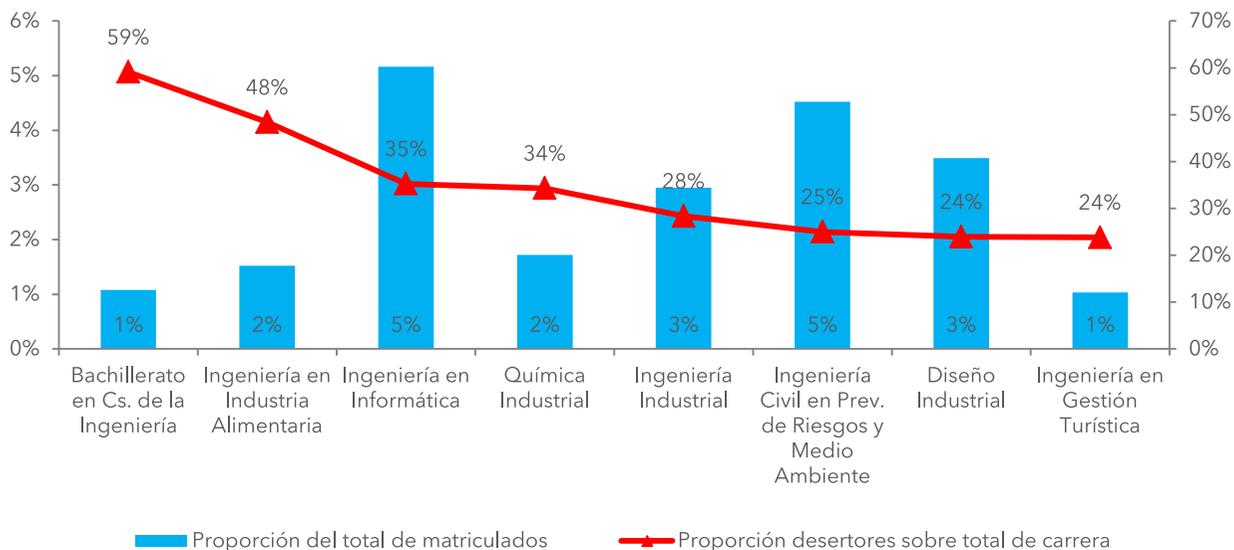
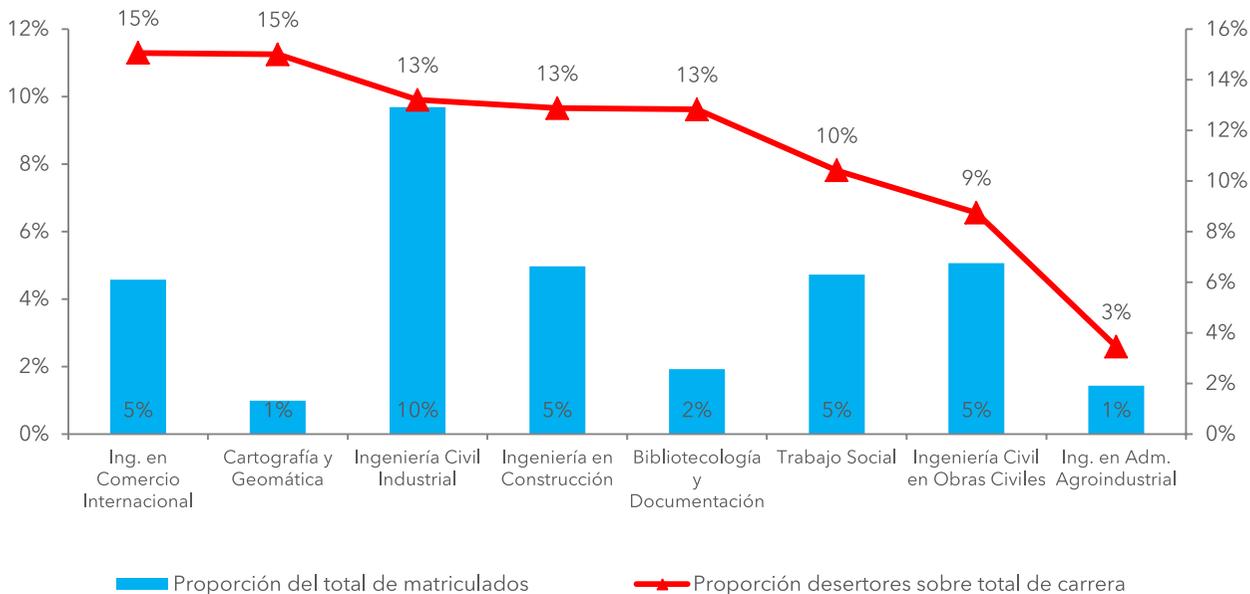
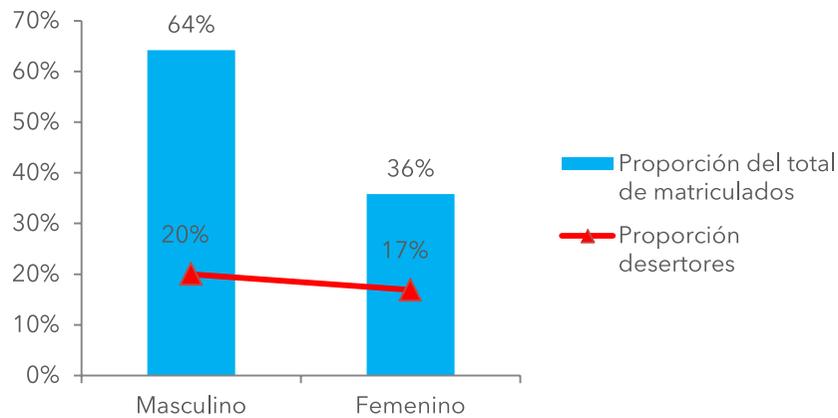


Ilustración 3 - Ocho carreras con menores tasas de deserción y porcentaje de la matrícula total que representan, cohorte de ingreso 2015.



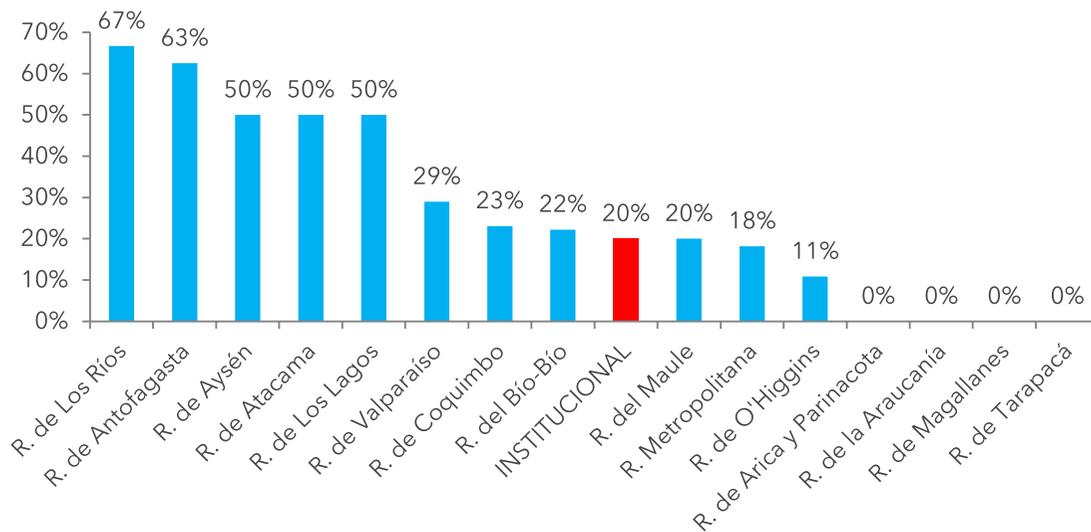
18. La Ilustración 4 muestra la composición de estudiantes según su género, junto a las correspondientes tasas de deserción por categoría. Los estudiantes se componen en una relación aproximada de dos hombres por cada mujer. Dentro de los hombres se produce mayor deserción. En efecto, mientras que el 20% de los estudiantes hombres deserta, en el caso de las mujeres esta cifra llega a un 17%. Otra forma de entender esta situación –y que será aplicable para el resto de los análisis- es en base al concepto de probabilidad. En otras palabras, los estudiantes del género masculino tienen una mayor probabilidad de deserción que las estudiantes del género femenino.

Ilustración 4- Composición de matriculados y tasas de deserción, por género.



19. La ilustración 5 muestra la proporción de estudiantes desertores por región de procedencia<sup>5</sup>. Los estudiantes provenientes de regiones más lejanas presentan mayores tasas de deserción. De hecho, se ubican con al menos un 50% de estudiantes desertores, las regiones de Los Lagos, Atacama, Aysén, Antofagasta y Los Ríos. Las regiones del centro del país muestran niveles de deserción semejantes al institucional, mientras que regiones extremas no muestran desertores y se componen de escasos estudiantes<sup>6</sup>.

Ilustración 5 - Proporción de estudiantes desertores por región de procedencia.

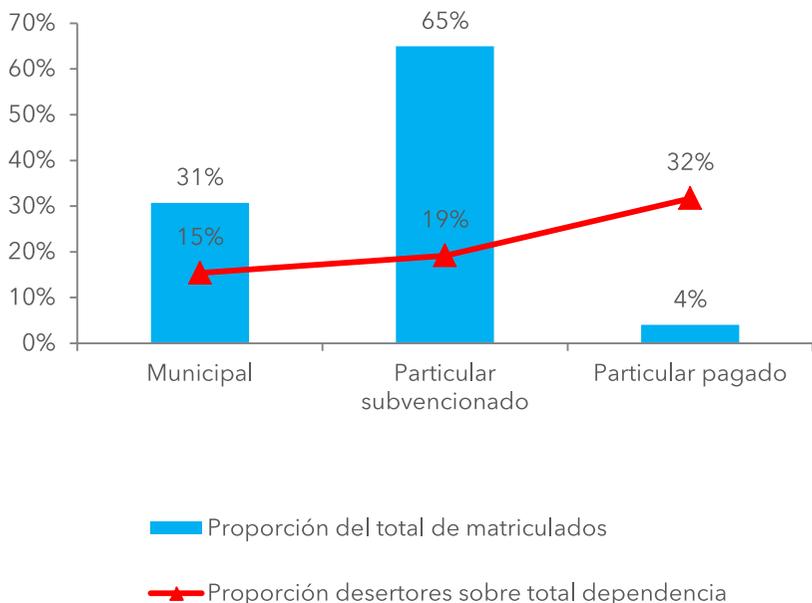


5 Aquí, al igual que en la literatura señalada, se hace alusión a la distancia en términos de lejanía del lugar de estudios y respecto al lugar de procedencia, no de residencia actual. No se han incluido las proporciones sobre matrícula de primer año en la ilustración, puesto que la RM representa un 90% de ella, O'Higgins un 5% y el resto menos de un 2% por sí misma.

6 Estas últimas cuatro regiones suman un total de solo 13 estudiantes.

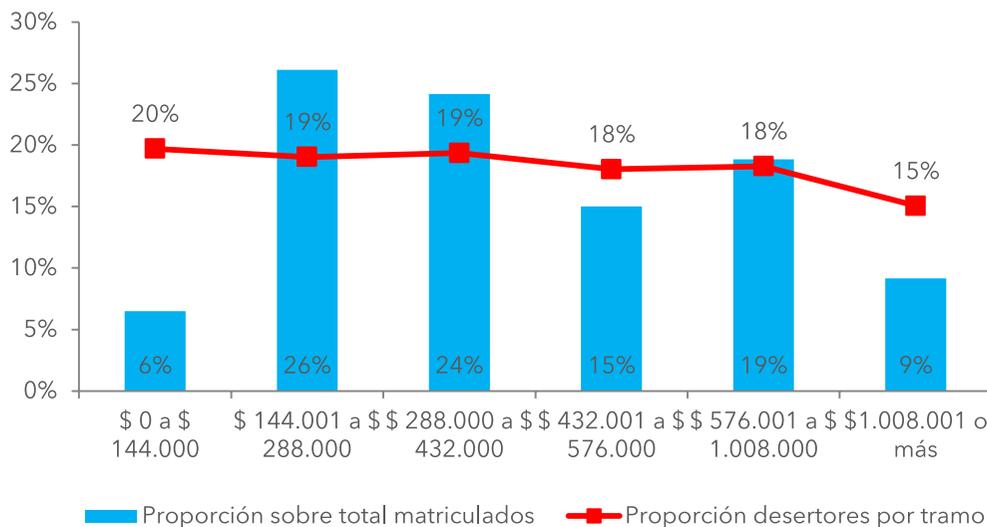
20. La Ilustración 6 propone una mirada en función de la dependencia del establecimiento educacional. A diferencia de lo que se encontró en la versión anterior de este estudio, según la cual las tasas de deserción no variaban significativamente a través de estos grupos, se ha encontrado que los estudiantes provenientes de establecimientos particulares pagados (4% de la matrícula de primer año en 2015), muestran una mayor tasa de deserción (32%) frente a los estudiantes que provienen de colegios particulares subvencionados (19%) y municipales (15%).

Ilustración 6 - Composición de matriculados y tasas de deserción, por dependencia administrativa del establecimiento educacional de proveniencia.



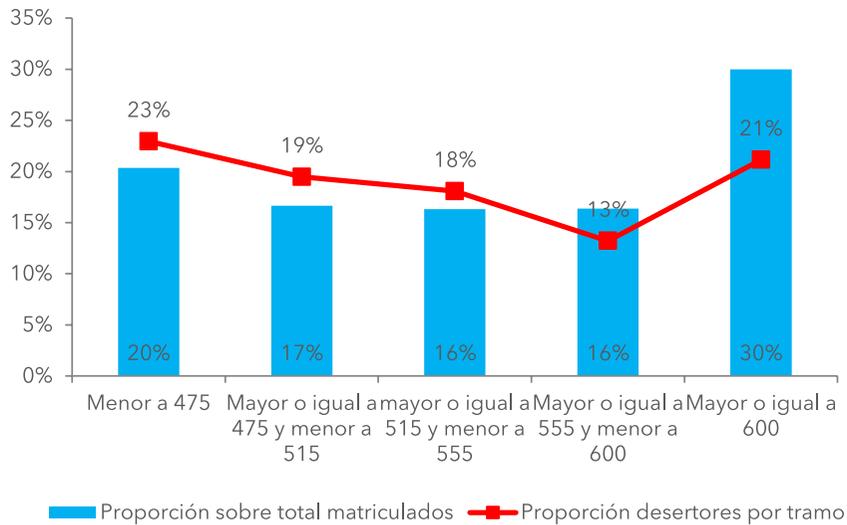
21. La Ilustración 7 muestra una categorización por tramos de ingreso familiar autoreportado. No se observa correlación entre las tasas de deserción y los tramos de ingreso. Las tasas se mueven en torno a un 19%, siendo menor solo para el tramo de ingresos más alto (\$1.008.000 o más), con un 15% de estudiantes deserción. Esto es similar a lo encontrado en la versión anterior del estudio, si bien la caída en los últimos tramos era más pronunciada.

Ilustración 7 - Composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de ingreso familiar autoreportado.



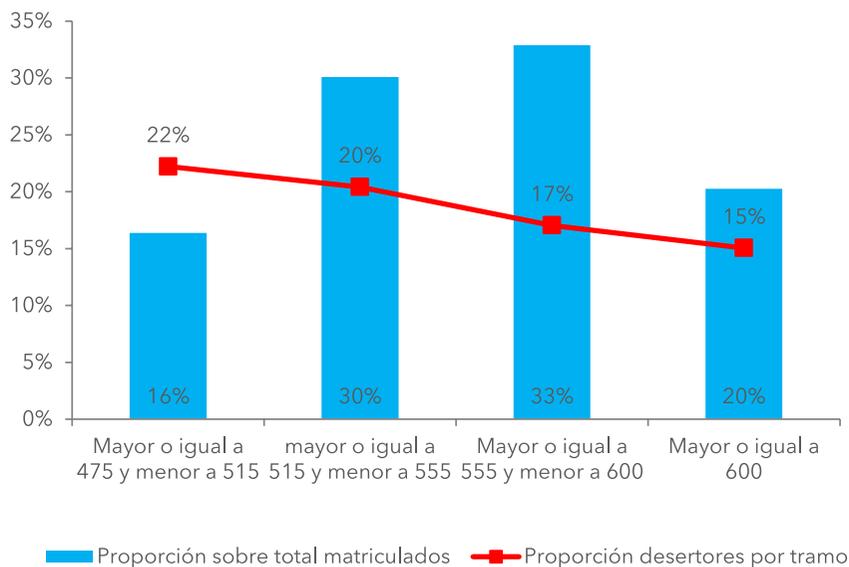
22. La Ilustración 8 muestra lo que sucede para el caso de la UTEM al distribuir a los estudiantes en términos de su puntaje ranking. Se puede apreciar una reducción, aunque leve, de la tasa de deserción en la medida que se avanza hacia tramos de puntaje mayores, pasando de un 23% para quienes obtienen menos de 475 puntos ranking a un 13% para quienes consiguen entre 555 y 600 puntos ranking. Sin embargo, el último tramo, que va de 600 a más puntos, rompe con esta tendencia y muestra una elevada tasa de deserción, igual a 21%. Este comportamiento de la deserción con “forma de U”, respecto al puntaje ranking se ha observado en versiones anteriores<sup>7</sup>.

Ilustración 8 - Composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de puntaje Ranking de ingreso.



23. La Ilustración 9 realiza el mismo ejercicio anterior, pero esta vez para el puntaje promedio PSU. En este caso la relación es más clara: a medida que los puntajes promedio PSU son mayores, se observan menores tasas de deserción.

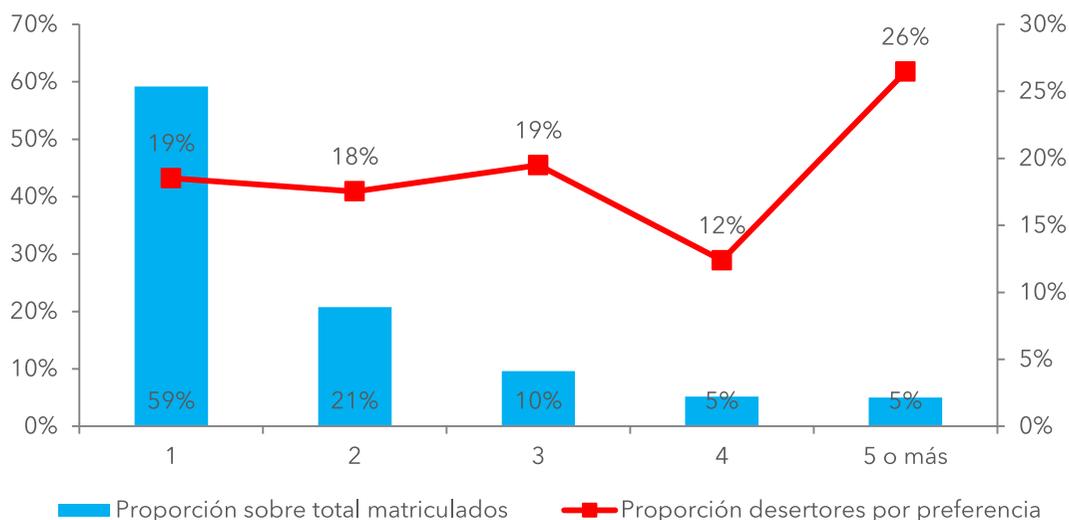
Ilustración 9 - Composición de matriculados y tasas de deserción, por tramos de puntaje promedio PSU de ingreso.



<sup>7</sup> Ver informe anual “Evaluación de factores de selección en la admisión de la UTEM”.

24. La Ilustración 10 muestra lo que ocurre en términos de preferencia de la carrera al postular. La tasa de deserción es prácticamente la misma para las preferencias de 1 a 3. Luego, no se puede establecer una tendencia al pasar a las preferencias de orden 4 (13 desertores sobre 105 estudiantes) y 5 o superior (27 desertores sobre 102 estudiantes).

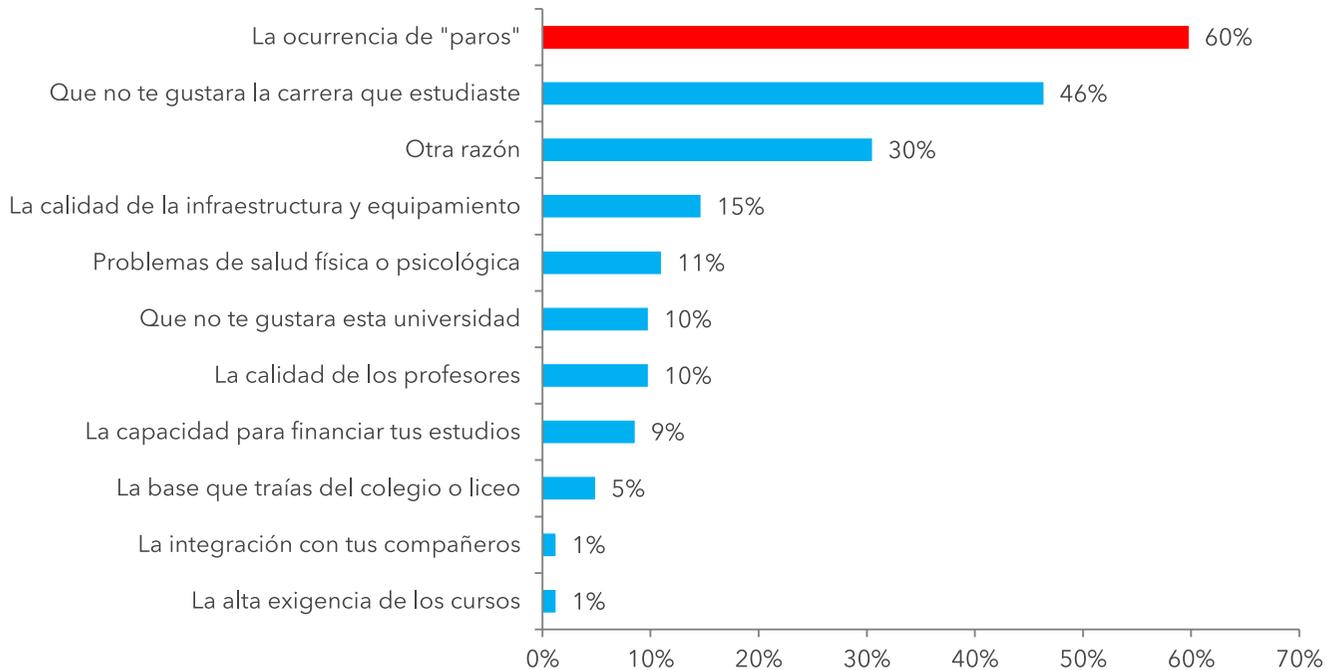
Ilustración 10 - Composición de matriculados y tasas de deserción, por orden de preferencia de la carrera.



### Resultados de la fuente secundaria: encuesta a desertores.

25. La Ilustración 11 identifica las razones reconocidas como influyentes en la decisión de interrumpir los estudios. La principal razón por la cual los estudiantes se ven influenciados a desertar de sus respectivas carreras radica en la ocurrencia de paros, factor mencionado por el 60% de los encuestados. Este punto había aparecido en la versión anterior como una de las tres razones que más influían, pero solo con un 20%. En segundo lugar aparece como razón el disgusto por la carrera, con un 46% de estudiantes que lo mencionan. Ésta era la principal razón en la versión anterior. El porcentaje bajó en 10 puntos, ubicándola esta vez en el segundo puesto. En tercera instancia aparecen otras razones, distintas de las propuestas en la encuesta. Luego, aparece la calidad de la infraestructura y equipamiento (15%), problemas de salud física o psicológica (11%), disgusto por la universidad (10%), calidad de los profesores (10%), capacidad para financiar los estudios (9%), base que se traía del colegio (5%), integración con los compañeros (1%) y alta exigencia de los cursos (1%).

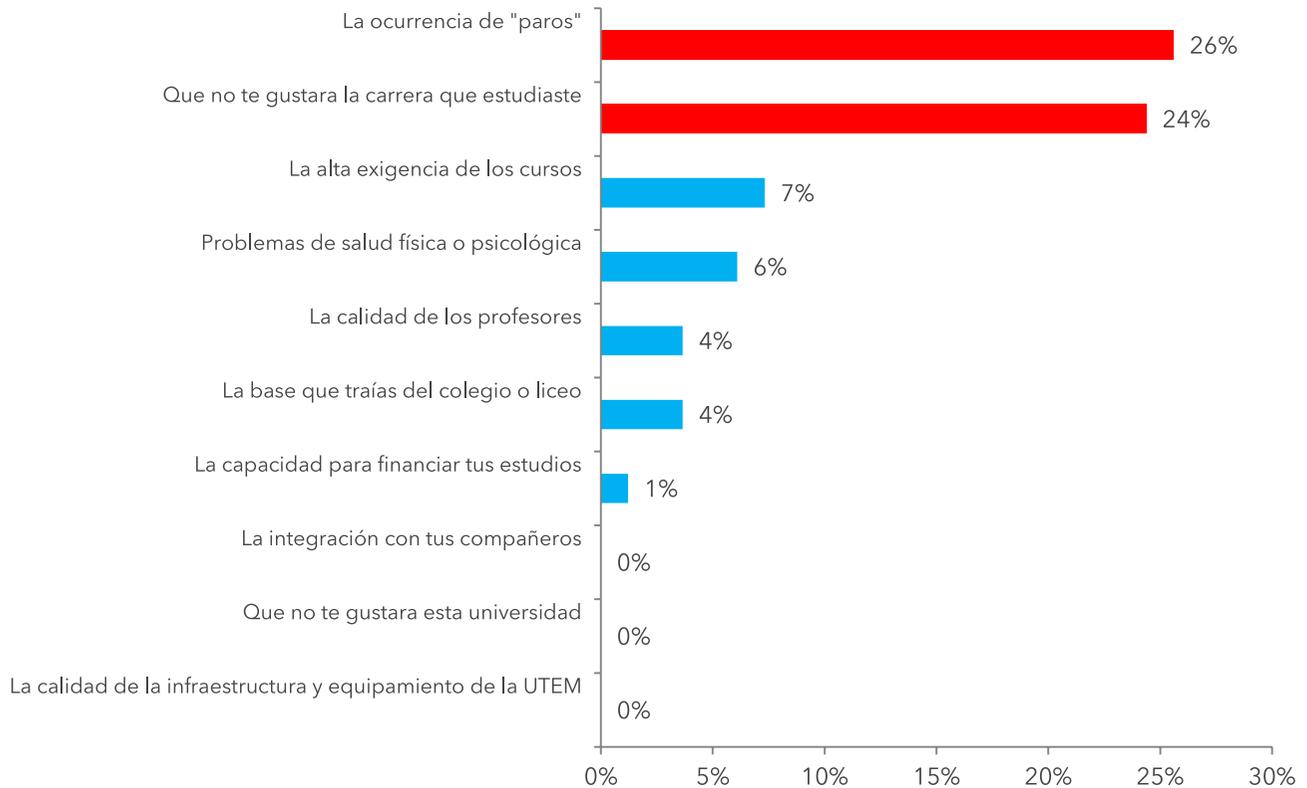
Ilustración 11 - Principales razones que influyen en la decisión de desertar (respuesta múltiple).



26. Dentro de la categoría "Otros" aparecen diversos comentarios que hablan sobre: i) problemas de desorganización (trámites administrativos, recuperación de clases post "paro", inscripción de ramos); ii) problemas de distancia o accesibilidad a la UTEM; y iii) mala percepción de las condiciones de habitabilidad de la Universidad.

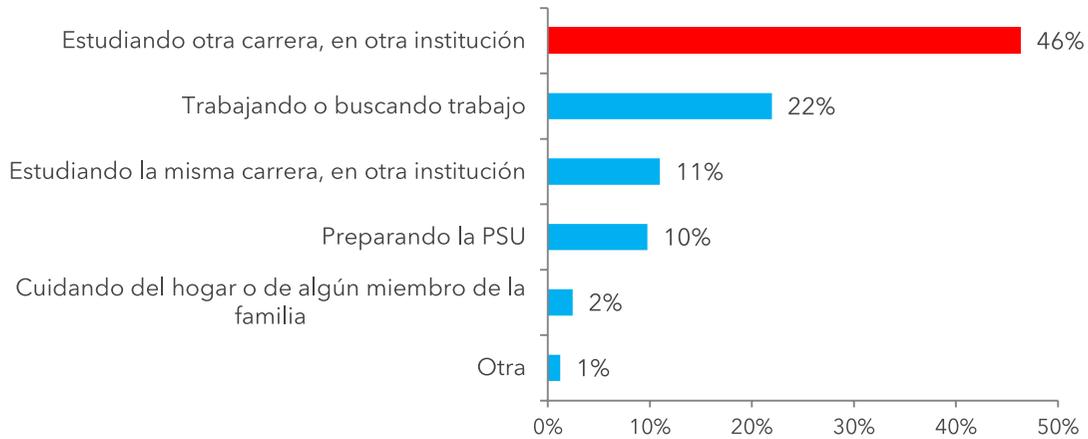
27. La Ilustración 12 muestra los resultados al preguntar por el factor más importante entre los revisados más arriba. Las razones más relevantes para desertar de la Universidad son (i) la ocurrencia de paros (26%) y (ii) el disgusto por la carrera (24%), seguidos más de lejos por la alta exigencia de los cursos (7%) y los problemas de salud física o psicológica.

Ilustración 12 - Principal razón que influye en la decisión de desertar (respuesta única).



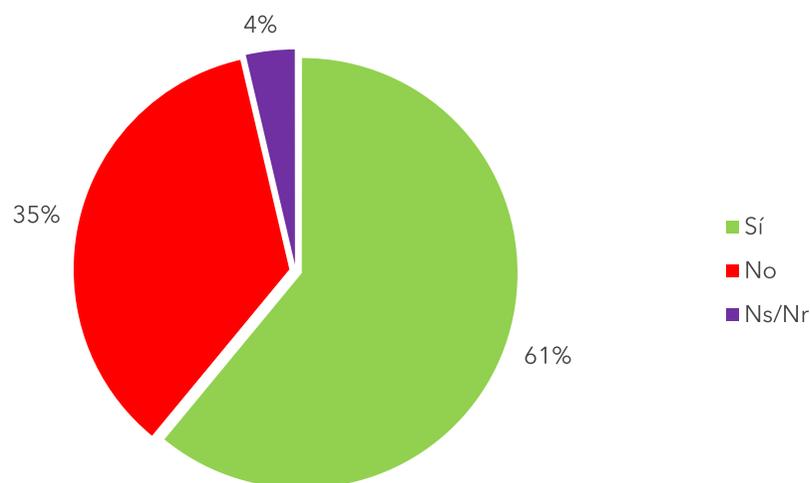
28. La Ilustración 13 muestra a qué se dedican actualmente los estudiantes desertores encuestados. Es claro que la mayor parte de los estudiantes mantiene su compromiso con la meta académica (46% estudia otra carrera en otra institución; 11% estudia la misma carrera en otra institución; 10% está preparando la PSU). Una gran parte de los desertores encuestados también se dedica a trabajar (22%), mientras que solo una minoría podría clasificarse como "NiNi" (no estudian ni trabajan).

Ilustración 13 - Situación actual de los estudiantes desertores.



29. La Ilustración 14 muestra lo que los estudiantes responden frente a la posibilidad de recomendar la UTEM. Llama la atención que un poco menos de dos tercios esté dispuesto a hacerlo, siendo desertores. Al revisar algunos de los comentarios asociados se puede percibir cierta precaución frente al tema de los "paros" (se encuentran respuestas del tipo "sí, pero le advertiría de los paros...").

Ilustración 14 - ¿Recomendarías la UTEM a un familiar o amigo?



## IV. CONCLUSIONES

1. La deserción a nivel de facultades es un fenómeno que deja ver sus **mayores efectos en los primeros años**, para luego ir menguando en la tasa a la que crece este indicador. Puede decirse, entonces, que es relevante considerar el fenómeno de la deserción desde el punto de vista particular de cada unidad académica.

2. A diferencia de lo que ocurre en la literatura, donde las carreras de Humanidades y Artes y Arquitectura son las que presentan mayor deserción, **en la UTEM no se presenta este patrón**. En efecto, las carreras de Ingeniería aparecen tanto dentro de los mayores niveles de deserción como en los menores. Esto puede explicarse por la gran presencia de esta área dentro de la Universidad.

3. En cuanto a los factores que podrían estar relacionado a mayor o menor probabilidad de deserción se destaca lo siguiente:

- En cuanto al género de los estudiantes, las **mujeres muestran menores niveles de deserción**, si bien no tan acentuada, frente a los hombres. Aspecto que concuerda con lo que se ha encontrado en la literatura relacionada.

- Los estudiantes provenientes de **regiones más lejanas presentan mayores niveles de deserción**, frente a estudiantes de regiones "centrales", lo cual también es coherente con lo que se ha encontrado en otros estudios de deserción. Las regiones "centrales", en tanto, muestran niveles de deserción similares al institucional.

- Estudiantes de **colegios particular pagados muestran mayores niveles de deserción frente a los estudiantes provenientes de colegios municipales**. Más aún, al ir al detalle de los comentarios que emiten los primeros, es posible encontrar amplias referencia en cuanto al orden dentro de la universidad (modos de retomar las clases post

"paro", toma de ramos, procesos administrativos), lo que podría señalar un aspecto diferenciador entre un tipo de estudiante y otro.

- **No se observan mayores diferencias en la deserción para distintos tramos de ingreso** familiar autoreportado, lo que puede sonar contra intuitivo a la luz de otras investigaciones.

- **A medida que aumentan los puntajes ranking se observan menores tasas de deserción y "forma de U" al ver la serie completa, junto al último tramo**. Considerando al ranking como una medida de la preparación académica previa, esto podría indicar que efectivamente los estudiantes contarían con mejores herramientas para cumplir con los requisitos normativos de la Universidad, reduciendo así la probabilidad de deserción. Sin embargo, para el último tramo se observa un notorio aumento de la deserción, tal como en otros años.

- En cuanto al **puntaje promedio PSU, a medida que este aumenta caen las tasas de deserción** observadas en cada tramo, lo que refuerza la idea anterior.

- **El orden de preferencia de la carrea no muestra relación con el nivel de deserción**, si bien para las últimas (4 o más) se generan desviaciones que no permiten establecer un patrón claro.

4. Las mayores razones que influyen la deserción, según los estudiantes desertores encuestados, corresponden a la **ocurrencia de "paros" en la Universidad** y el disgusto por la carrera. Cabe mencionar que "otras razones" es una categoría con alta frecuencia en la que se pueden encontrar alusiones a la desorganización en lo administrativo, las complicaciones para cerrar el semestre luego del "paro", lejanía y/o mala accesibilidad a la UTEM y aspectos de habitabilidad de la Universidad. Las

dos razones mencionadas al inicio vuelven a aparecer como las más frecuentes al preguntar por la razón más relevante. Es necesario hacer énfasis en los estragos directos que ambas pueden ocasionar en los niveles de compromiso con las metas de titulación y con la Institución. Esto invita a la Universidad a pensar en acciones que partan por asumir un contexto de movilizaciones en que la ocurrencia de “paros” y “tomas” tiene una alta probabilidad de concretarse y por lo mismo es necesario generar instancias sistemáticas para afrontar la contingencia. Se requiere de dispositivos que busquen de manera consensuada y planificada la mejor respuesta frente a i) las exigencias del movimiento estudiantil y ii) los mecanismos de presión de los mismos (ya sea que se consideren legítimos o no), entre otros eventos. Frente a esto pueden pensarse herramientas tales como: planes de acción y contingencia o la creación de un “Comité de Crisis”, entre otras, de modo de aminorar los efectos nocivos que conllevan.

5. La mayor parte de los desertores se dedica actualmente a estudiar o trabajar. Muy pocos pueden ser considerados dentro de la categoría “NiNi” (no estudian ni trabajan). En este sentido, la deserción estaría generando costos menores a los supuestos, sobre todo al verlo desde una perspectiva social. A nivel individual, incluso, la deserción no sería sinónimo directo de fracaso. Es a nivel institucional donde la deserción estaría generando sus mayores consecuencias negativa, lo que justifica el interés de la UTEM por estudiarla.

6. Un poco menos de dos tercios de los desertores recomendaría la UTEM a algún familiar o amigo, si bien en sus comentarios advierten sobre la ocurrencia de “paros”. Esto es algo que también ha podido constatarse en los estudios de “Empleabilidad de los titulados de la UTEM”, desarrollados en el contexto del SMET-UTEM. Al parecer existe cierta identificación o conjunto de experiencias positivas o significativas que llevan a recomendar estudiar en la UTEM, incluso siendo desertor. Esto podría explicarse al considerar que las principales razones de salida se asocian de forma más directa a una insatisfacción intrínseca (disgusto por la carrera) y factores externos (los “paros”, independiente de cómo se enfrenten, no son del total control de la UTEM).

7. Se recomienda generar instancias de reforzamiento de la identidad y sentido de pertenencia del estudiante con la institución y su carrera, de modo de reforzar el compromiso con la Universidad (el hecho de que gran parte se mantenga estudiando o se esté preparando para volver a la educación superior, puede llevar a pensar que el compromiso con la meta se mantiene). Considerando que los motivos académicos no aparecen dentro de las razones que más influyen la deserción, las respuestas de-

bieran ir por el lado del apoyo psicosocial al estudiante, además de actividades regulares que refuercen el vínculo. Se debe notar que este vínculo es del tipo estudiante-UTEM o estudiante-carrera, y no del tipo estudiante-estudiante, ya que esta razón (integración con los pares) no es una de las más nombradas. Otro tipo de respuestas va en dirección de ofrecer una mejor orientación al estudiante. Si bien en este punto la Universidad no puede incidir en el apoyo que los respectivos colegios entregan, sí puede tratarlo por vías indirectas como las ferias de postulación, visitas a la Universidad (tipo Open Day), información en la página web, entre otras.

## V. BIBLIOGRAFÍA

Centro de Microdatos, U. (2008). *Estudio Sobre Causas de la Desercion Universitaria*.

DGAI. (2015). *Indicadores de desempeño UTEM. Benchmark del Sistema de Educación Superior, años 2014 y 2015*. Santiago.

REDUAI. (2014). *Informe N°4. Deserción de 1er, 2do y 3er año. Cohortes 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012*. Consorcio de Universidades del Estado de Chile (CUECh).

SIES. (2014). *Retención de primer año en educación superior. Programas de pregrado*. Servicio de Información de Educación Superior (SIES).

SIES. (2015). *Principales resultados evolución retención de 1er año 2010-2014*.

Swail, W. (2004). *The Art of Student Retention: A handbook for practitioners and administrators*. Austin: Educational policy Institute.

Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.

Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? *Journal of College Student Retention Research*, Vol. 8 (N° 1), pp. 1-19.

## VI. ANEXO

### Encuesta a estudiantes desertores

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA

[RUT]

Hola [NOMBRE] mi nombre es...

Te estoy llamando de la UTEM porque estamos haciendo un estudio sobre las percepciones de aquellos ex alumnos que interrumpieron sus estudios. Esta encuesta te tomará solo 3 minutos y nos ayudará a mejorar las políticas de apoyo a los alumnos de la universidad. Puedo garantizarte que tus respuestas serán estrictamente confidenciales, por lo que puedes responder con entera confianza.

### VALIDACIÓN REGISTRO

P1 En primer lugar me gustaría confirmar que en el año [NOMBRAR AÑO SEGÚN BASE DE DATOS] ingresaste a estudiar [NOMBRAR CARRERA SEGÚN BASE DE DATOS] en la UTEM, y que no te volviste a matricular el año 2014 en esta carrera ¿Es correcto?

1. Sí
2. No

[SI RESPONDE NO, VERIFICAR INFORMACIÓN Y AGREGAR EN NUEVO CAMPO]

### RAZONES DE DESERCIÓN

P2 A continuación, me gustaría que señalaras las principales razones por las cuales interrumpiste tus estudios en la UTEM. Para ello te nombraré una serie de afirmaciones y me gustaría pedirte que señalaras para cada una de ellas, si es que influyó o no influyó en esa determinación.

[LEER LA CATEGORÍA Y MARCAR SÍ INFLUYÓ O NO INFLUYÓ PARA CADA UNA]

SÍ    NO    RAZONES

1. Influyó en tu decisión la alta exigencia de los cursos
2. Influyó en tu decisión la base que traías del colegio o liceo

3. Influyó en tu decisión la calidad de los profesores

4. Influyó en tu decisión la calidad de la infraestructura y equipamiento de la UTEM (sala de clases, bibliotecas, etc.)

5. Influyeron en tu decisión la ocurrencia de "paros" de estudiantes UTEM, durante el período de clases.

6. Influyó en tu decisión que no te gustara la carrera que estudiaste

7. Influyo en tu decisión que no te gustara esta Universidad

8. Influyó en tu decisión la integración con tus compañeros

9. Influyó en tu decisión la capacidad para financiar tus estudios

10. Influyeron en tu decisión problemas de salud física o psicológica

11. Otra razón

¿Cuál? \_\_\_\_\_

—

[SI RESPONDIÓ SÍ EN MAS DE UNA CATEGORÍA IR A P3]

[SI RESPONDIÓ SÍ EN UNA SOLA CATEGORÍA IR A P4]

P3 ¿Cuál de las razones que mencionaste fue la más importante en tu decisión de no continuar tus estudios en la UTEM? [NOMBRAR CATEGORIAS SELECCIONADAS Y MARCAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE A LA MENCIONADA. ESCRIBIR EN CASO DE QUE SE REFIERA A "OTRA"]

## SITUACIÓN ACTUAL

P4 A continuación, te nombraré una serie de actividades y me gustaría que señalaras cuál de ellas es la a que mejor refleja tu situación actualmente.

1. Te encuentras preparando la PSU [IR A P6]

2. Te encuentras estudiando la misma carrera en otra institución

3. Te encuentras estudiando otra carrera en otra institución,

¿Qué carrera? \_\_\_\_\_

4. Trabajas o te encuentras buscando trabajo [IR A P6]

5. Cuidas de tu hogar o de algún miembro de tu familia [IR A P6]

6. Otra,

¿Cuál? \_\_\_\_\_ [IR A P6]

P5 ¿En qué institución te encuentras estudiando?

1 DUOC UC

2 INACAP

3 AIEP

4 U. CENTRAL

5 U. SANTO TOMAS

6 U. SAN SEBASTIAN

7 IP LA ARAUCANA

8 U. DE LAS AMERICAS

9 U. ANDRES BELLO

10 U. ARCIS

11 Otra

¿Cuál? \_\_\_\_\_

P6 ¿Recomendarías a un familiar o amigo estudiar en la UTEM?

a. Sí

b. No

MUCHAS GRACIAS POR TU TIEMPO Y COLABORACIÓN



## ▶ ESTUDIOS DGAI

### ▶ SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓	
Informe de admisión UTEM			✓	
Perfil estudiantes de primer año		✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año		✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓

### ▶ SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016



Dirección General de Análisis Institucional y  
Desarrollo Estratégico DGAI  
Universidad Tecnológica Metropolitana  
analisis.institucional@utem.cl  
www.utem.cl  
Dieciocho #161, Santiago



ACREDITADA  
**3 AÑOS**

• GESTIÓN INSTITUCIONAL  
• DOCENCIA DE PREGRADO  
• VINCULACIÓN CON EL MEDIO  
DICIEMBRE 2013 - DICIEMBRE 2016