

PERFIL ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 2014 2015 **2016**



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Director General de Análisis y Desarrollo Estratégico
Dieter Koch Z.

Director Departamento de Autoevaluación y Análisis
Sebastián Guinguis Z.

Investigadores

Sofía Lobos A.
Andrés Muñoz O.
Josefina Sotomayor J.
Alejandro Hermosilla J.
Sebastián Guinguis Z.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

Contacto DGAI:
análisis.institucional@utem.cl
22 787 7523 | 22 787 7524
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Agosto, 2016.

PERFIL ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO

2016

SISTEMA DE MONITOREO DE ESTUDIANTES Y TITULADOS (SMET-UTEM)

El presente informe corresponde a la versión 2016 del estudio. En la elaboración del documento se consideran variables de orden socioeconómico y psicosocial con el objetivo de levantar un diagnóstico de las características de entrada de los estudiantes. El objetivo final es proveer información para mejorar las instancias de apoyo estudiantil en el transcurso de la trayectoria académica y apoyar la gestión estratégica. Asimismo, este diagnóstico busca alinear las expectativas de los estudiantes con los niveles de satisfacción experimentados por ellos en su experiencia universitaria. Finalmente, y dada la reciente política de gratuidad se plantea un análisis en cuanto a la distribución de estudiantes diurnos en términos de ingreso familiar y puntajes de ingreso.

* Los anexos a los que se alude en el informe se encuentran disponibles en la versión digital

CONTENIDO

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	5
II. MARCO DE REFERENCIA	6
III. METODOLOGÍA	8
IV. PERFIL DEL ESTUDIANTE DE PRIMER AÑO UTEM, CARRERAS DE JORNADA DIURNA	10
ANTECEDENTES PERSONALES Y FAMILIARES	10
ESTUDIOS PREVIOS	14
HÁBITOS DE ESTUDIO Y AUTOCONFIANZA	14
ELECCIÓN DE LA CARRERA	16
ELECCIÓN DE LA UNIVERSIDAD	19
PERCEPCIONES SOBRE LA UTEM	20
V. PERFIL DEL ESTUDIANTE DE PRIMER AÑO UTEM, JORNADA VESPERTINA	23
ANTECEDENTES PERSONALES Y FAMILIARES	23
ESTUDIOS PREVIOS	24
HÁBITOS DE ESTUDIO Y AUTOCONFIANZA	24
ELECCIÓN DE LA CARRERA	26
ELECCIÓN DE LA UNIVERSIDAD	27
PERCEPCIONES SOBRE LA UTEM	27
VI. EFECTOS DE LA GRATUIDAD EN LA COMPOSICIÓN DE ESTUDIANTES DIURNOS, POR INGRESO FAMILIAR Y PUNTAJES.	29
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN INGRESO FAMILIAR	29
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN PUNTAJES PROMEDIO PSU, NEM Y RANKING	30
VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	33
ESTUDIANTES DE CARRERAS JORNADA DIURNA	33
ANTECEDENTES PERSONALES Y FAMILIARES	33
ESTUDIOS PREVIOS	33
HÁBITOS DE ESTUDIO Y AUTOCONFIANZA	33
ELECCIÓN DE LA CARRERA	34
ELECCIÓN DE LA UNIVERSIDAD	34
PERCEPCIONES SOBRE LA UTEM	34
EFECTOS DE LA GRATUIDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES	35
ESTUDIANTES DE CARRERAS JORNADA VESPERTINA	35
ANTECEDENTES PERSONALES Y FAMILIARES	35
ESTUDIOS PREVIOS	35
HÁBITOS DE ESTUDIO Y AUTOCONFIANZA	35
ELECCIÓN DE LA CARRERA	35
ELECCIÓN DE LA UNIVERSIDAD	36
PERCEPCIONES SOBRE LA UTEM	36
VIII. BIBLIOGRAFÍA	37

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

1. El Informe de Autoevaluación Institucional 2013 de la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM) identificó una serie de necesidades que dicen relación con favorecer el perfeccionamiento y sistematización de los mecanismos de diagnóstico, seguimiento y evaluación de las actividades del área docente, así como del área financiera.

En este contexto, en 2014 se implementó el Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM), con el objetivo de potenciar el autoconocimiento institucional. Dentro de este sistema se enmarca el presente informe y sus versiones anteriores - Perfil de estudiantes de primer año de la UTEM, 2014 y 2015 -, enfocándose en la etapa inicial de la progresión académica de los estudiantes, en particular, poniendo especial énfasis en describir características de los estudiantes de primer año en UTEM.

2. Los resultados del SMET-UTEM han sido socializados por medio de presentaciones a directivos, entrega de dossiers y material digital, y publicación de informes. En efecto, bajo el contexto actual de reacreditación, el Informe de Autoevaluación 2016 da cuenta de la valoración que hace la comunidad respecto a la creación del SMET-UTEM como mecanismo de monitoreo y seguimiento de los estudiantes en su trayectoria académica y de los titulados en su trayectoria laboral temprana, señalando que éste genera un nivel de información relevante para la gestión de docencia. No obstante, se ha mencionado como una oportunidad de mejora la provisión de mayores directrices en cuanto a los usos y posibles impactos de la información. El presente informe se hace cargo de esta observación por la vía de generar un análisis más detallado de los estudiantes de primer año y mediante la recomendación de posibles vías de acción en base a los resultados obtenidos (Ver Sección VII).

3. La reciente política de gratuidad en educación superior invita a preguntarse si hubo efectos en la composición del estudiantado, en términos de ingresos familiares y puntajes asociados al proceso de selección anual (PSU, NEM y Ranking), luego de su entrada en vigencia. En este sentido, el estudio dedica un capítulo a la comparación de las distribuciones de estudiantes diurnos de la cohorte de ingreso 2015 y 2016, en cuanto a estas variables (ver Sección VI).

Objetivo General

Identificar las principales características psicosociales y socioeconómicas de los estudiantes de primer año de la UTEM, de modo de elaborar un diagnóstico que permita sugerir líneas de acción que aumenten las tasas de retención y titulación así como mejorar la calidad de la experiencia universitaria de los estudiantes.

Objetivos Específicos

- a) Caracterizar a los estudiantes de primer año, diurnos y vespertinos, en los perfiles psicosocial, socioeconómico y académico.
- b) Identificar los principales cambios en tendencia o magnitud con respecto a los resultados de la versión 2015 del estudio "Perfil estudiantes de primer año en UTEM".
- c) Generar un análisis en torno a los posibles cambios en la distribución de los estudiantes diurnos, en términos de ingreso familiar y puntajes de selección, debido a la política de gratuidad.
- d) Proponer recomendaciones que permitan mejorar el diseño de un plan pro retención y apoyo al estudiante en las áreas críticas identificadas.

II. MARCO DE REFERENCIA

1. El sistema de aseguramiento de la calidad exige a las instituciones establecer políticas orientadas a apoyar la retención de sus estudiantes y promover la titulación oportuna. Desde esta perspectiva, entre otras causas, la deserción temprana estaría dada por los siguientes aspectos (Longden, 2014):

- El abandono de un ambiente conocido en el cual se encuentra cómodo el estudiante (hogar, amigos, vecinos).
- Movimiento desde un lugar de certezas y seguridades a uno de mayor incertidumbre.
- Diferencias de capital cultural, las que dificultan y/o retrasan el período de integración entre compañeros de distintos estratos socioeconómicos.
- Problemas de vinculación entre estudiantes y universidad, que generan brechas entre las expectativas y realidad de la experiencia universitaria. Los estudiantes no siempre tienen una idea clara respecto las características de los programas académicos, las posibilidades de inserción laboral al finalizar sus estudios y las características de la institución. Desde esa perspectiva, la evidencia muestra que los estudiantes que desertan perciben:
 - Una pobre experiencia estudiantil en cuanto a su calidad.
 - Inhabilidad de lidiar con las demandas académicas del programa escogido.

- Insatisfacción respecto al ambiente social en el cual se insertan.

- Elección errada del programa académico.

2. Entre los ámbitos detectados como principales para favorecer la retención, destaca el fomento de la integración de nuevos estudiantes a la vida universitaria, a través de la promoción de compromiso y sentimiento de pertenencia social, así como el reforzamiento de los conocimientos académicos necesarios para aprobar los cursos. A modo de ejemplo, tanto la participación en sala como las actividades encauzadas a formar y estrechar vínculos han resultado ser políticas exitosas para evitar la deserción (Tinto, 2006).

3. A nivel institucional, la siguiente lista resume los hallazgos de diversas fuentes internacionales respecto a los ámbitos entre los cuales las actividades realizadas por las universidades podrían aumentar la retención en primer año (Yorke & Longden, 2008):

- Compromiso institucional con el aprendizaje del estudiante; apoyo y promoción del sentido de pertenencia en la universidad.
- Administración proactiva de la transición universitaria.
- Tratar el *curriculum* como parte del “ambiente” (milieu) académico, así como un lugar donde se promueve la participación social.
- Elección de una estructura de malla curricular que aumente las posibilidades de logro de finalizar la carrera.

- Poner énfasis en la experiencia del primer año, destinando recursos para ello.
- Monitorear y evaluar sistemáticamente el nivel de logro estudiantil, y actuar (tomar medidas) en respuesta a la evidencia recogida.
- Liderazgo académico para implementar medidas que enfrenen las evaluaciones de los estudiantes.

4. Entre las características de los estudiantes que persisten en su carrera universitaria es posible considerar (Yorke & Longden , 2008; Longden, 2014):

- Mayor tasa de asistencia a clases respecto al promedio.
- Realizan horas adicionales de estudio en privado.
- Tienen un alto conocimiento de las características institucionales de la universidad, además de estar alineados y/o involucrados con su perfil estudiantil.

- Están conscientes de las instancias de apoyo académico disponibles en la universidad y hacen uso de ellas.

- Son capaces de lidiar con las demandas académicas y sociales del ambiente universitario (mayor autoestima, seguridad, etc.).

- Perciben retroalimentación positiva de su desempeño y formación durante las clases, además de contar con las instancias para otorgar comentarios a sus docentes a medio semestre. En el último caso, el hecho de que las evaluaciones se realicen al término del semestre impide que los estudiantes perciban los cambios de los métodos de enseñanza derivados de su apreciación.

5. Con el objetivo de comunicar y a la vez responder a las necesidades de los estudiantes eficientemente, las experiencias consideradas exitosas, implementadas por gestores universitarios, muestran habilidad en entregar un "servicio al cliente (estudiante)" efectivo (Longden, 2014). A modo de ejemplo, estos centros concentran todos los servicios requeridos en un mismo lugar, de modo de evitar pérdida de tiempo y confusiones entre los procesos.

III. METODOLOGÍA

1. Durante el proceso de matrículas para estudiantes de primer año en la UTEM, llevado a cabo entre el 11 y 20 de enero de 2016, se aplicó la “Encuesta de factores de retención y diagnóstico de ingreso estudiantes de primer año, 2016”, con el objetivo de recabar información respecto a sus expectativas de desempeño académico, vocación, integración del estudiante con la universidad, calidad del programa y contexto socioeconómico.

2. La encuesta fue respondida por 2.181 estudiantes diurnos. Del total, se lograron **2.140 encuestas válidas**, lo cual equivale a un **94% del total de estudiantes matriculados en primer año de carreras diurnas**¹ y representa un incremento del 32% en relación al total de la versión 2015. En cuanto a su composición por facultades, la muestra se distribuye - aproximadamente - de la siguiente forma:

- Facultad de Ingeniería (FING): 36% de la muestra total.
- Facultad de Administración y Economía (FAE): 23% de la muestra total.
- Facultad de Ciencias de la Construcción y Ordenamiento Territorial (FCCOT): 20% de la muestra total.
- Facultad de Humanidades y Tecnología de la Comunicación Social (FHTCS): 14% de la muestra total.
- Facultad de Ciencias Naturales, Matemáticas y Medio Ambiente (FCNMMA): 8% de la muestra total.

¹ En la versión 2015 se logra un total de 1.616 encuestas válidas, equivalente a un 77% del total de matriculados en primer año, en ese proceso. “Caracterización de Estudiantes de Primer Año, 2015”.

El detalle por carrera y facultad del total de matriculados, encuestados y tasas de respuesta puede ser consultado en Anexos, Tabla A.1.

3. En el caso de los estudiantes vespertinos, el trabajo de campo se realizó entre el 25 de abril y el 4 de mayo de 2016. Las encuestas fueron aplicadas de forma directa y presencial a las tres carreras que componen la oferta de carreras vespertinas con matrícula nueva. La encuesta fue respondida por 90 estudiantes. De ellas, 89 son válidas². Esto representa un 70% sobre un total de 127 estudiantes matriculados, lo cual es un notorio avance en términos de cobertura del instrumento considerando que en 2014 se obtuvieron 29 encuestas (30% de un universo de 97 matriculados) y en 2015 se aplicaron 65 encuestas (54% de un universo de 121 matriculados). La muestra está compuesta de la siguiente forma:

- Construcción Civil: 38 encuestados, correspondientes a un 42,7% de la muestra.
- Técnico de Nivel Superior en gestión Pública M/Gestión Municipal: 29 encuestados, correspondientes a un 32,6% de la muestra.
- Ingeniería Civil Industrial: 22 encuestas, correspondientes a un 24,7%.

4. El instrumento aplicado, “Encuesta de factores de retención y diagnóstico de ingreso estudiantes de primer año, 2016”, se ha visto modificado en relación a la versión anterior, así como la información utilizada en el informe. En específico, los cambios responden a las siguientes tres consideraciones:

² Una de las encuestas no presentaba nombre o RUT con el cual validarla.

- Se incluye una serie de preguntas antes contenidas en el Cuestionario de Factores de Retención (CFR) aplicado por el equipo del Plan de Apoyo estudiantil (PAE), dependiente de la Dirección de Relaciones Estudiantiles, Vicerrectoría Académica (VRAC). Éstas se insertan en los distintos ítems de la encuesta, pero, para efectos de entregar un cuadro general de las mismas, se enfocan en capturar información psicosocial de los estudiantes.
- Se utiliza información administrativa en cuanto a tramos de ingreso y puntajes obtenidos en el proceso de admisión 2016. De este modo se busca complementar el análisis con información adicional, sin la necesidad de añadir preguntas adicionales a la encuesta.
- Dada la reciente política de gratuidad, el informe actual adquiere una perspectiva comparativa entre la distribución de estudiantes en 2015 respecto a 2016, diurnos, en cuanto a variables de ingreso familiar y de puntajes asociados al proceso de selección para la educación superior.

5. Específicamente, la encuesta recoge información sobre:

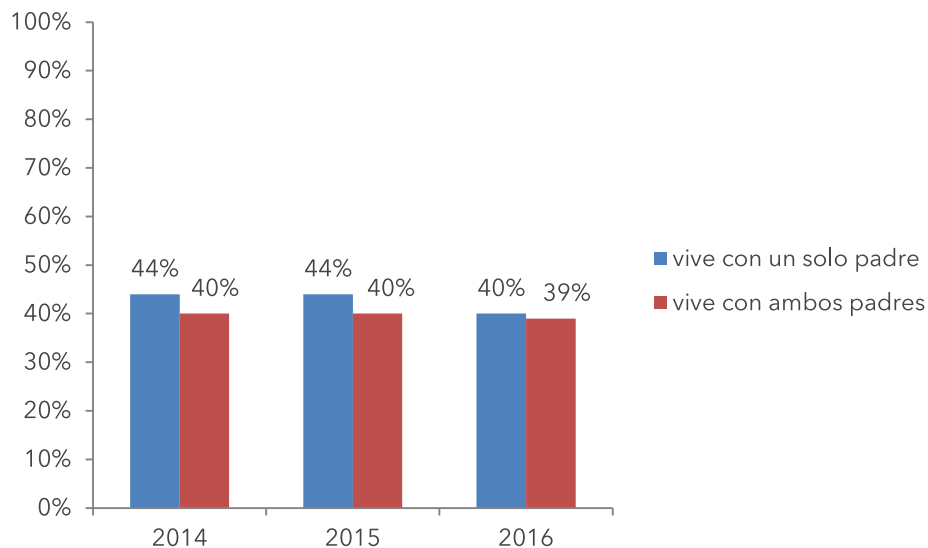
- Antecedentes personales y familiares del estudiante.
- Experiencia previa en educación superior del estudiante.
- Actitudes hacia los estudios por parte del estudiante:
 - Hábitos de estudio.
 - Autoconfianza en los estudios.
 - Conocimiento sobre la carrera a la que entró.
 - Vocación hacia la carrera.
- Percepciones del estudiante sobre la UTEM y su carrera.
- Información psicosocial antes contenida en el Cuestionario de Factores de Retención, elaborado por el equipo del Plan de Apoyo Estudiantil (PAE).

IV. PERFIL DEL ESTUDIANTE DE PRIMER AÑO UTEM, CARRERAS DE JORNADA DIURNA

Antecedentes personales y familiares

1. En cuanto a la composición familiar del hogar de los estudiantes, casi un 80% de los matriculados de primer año declara vivir con al menos uno de sus padres. En detalle, un **39% vive con su padre y madre, mientras un 40% vive solo con uno de ellos**. El Gráfico 1 muestra que esta composición se ha mantenido desde 2014, destacándose una reducción de los estudiantes que viven con un solo padre al pasar de 2015 a 2016. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.2.

Gráfico 1 - Composición del hogar de los estudiantes, 2014-2016.



2. Al igual que en la versión anterior de este estudio, más de la mitad de los estudiantes reporta que su padre solo cursó educación escolar, correspondiendo un 13% a estudios de educación básica y un 47% a educación media³. En contraste, un 18% indica que su padre tiene "experiencia universitaria", es decir, estudios de postgrado o de pregrado completos o incompletos; un 16% dice que su padre tiene educación técnica superior (Ver Gráfico 2). Con respecto al nivel educacional de la madre, se observa un porcentaje aún mayor de las personas que solo cursaron educación escolar, quienes representan un 65% del total, correspondiendo un 10% a estudios básicos y un 55% a estudios medios. Por otra parte, un 15% reporta que su madre tiene experiencia universitaria y un 19% dice que su madre tiene educación técnica superior (Ver Gráfico 3). El Gráfico 4 muestra que la experiencia universitaria de los padres y madres ha permanecido contante en el tiempo. Los detalles por carreras pueden ser consultados en Anexos, Tablas A.3 y A.4, de los cuales se rescata el hecho de que para ninguna carrera se consigue llegar a un 30% de experiencia universitaria, ni del padre ni de la madre.

Gráfico 2 - Nivel educacional del padre, 2016.

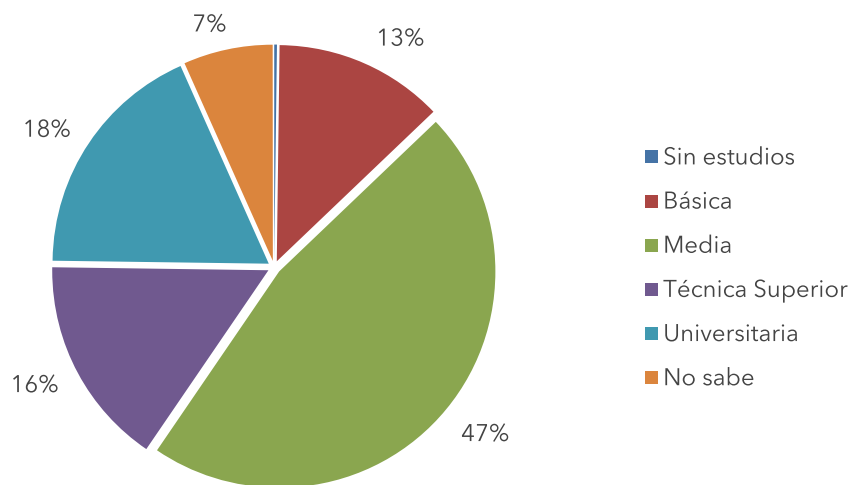
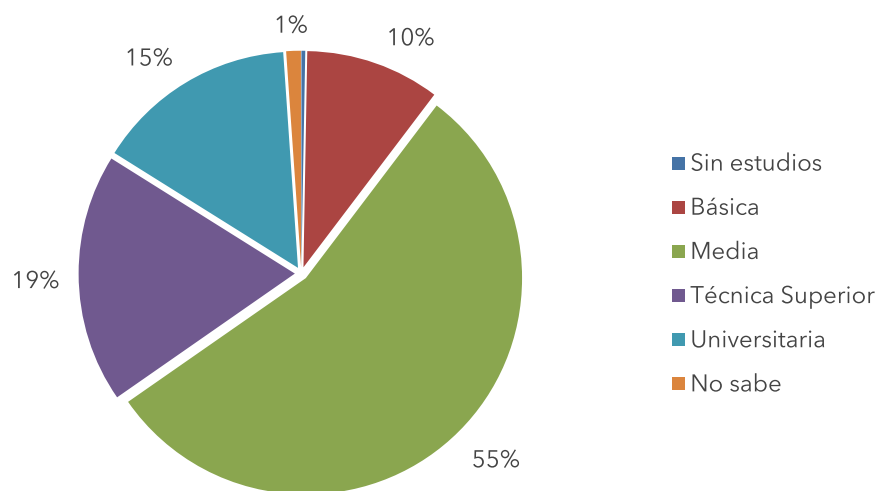
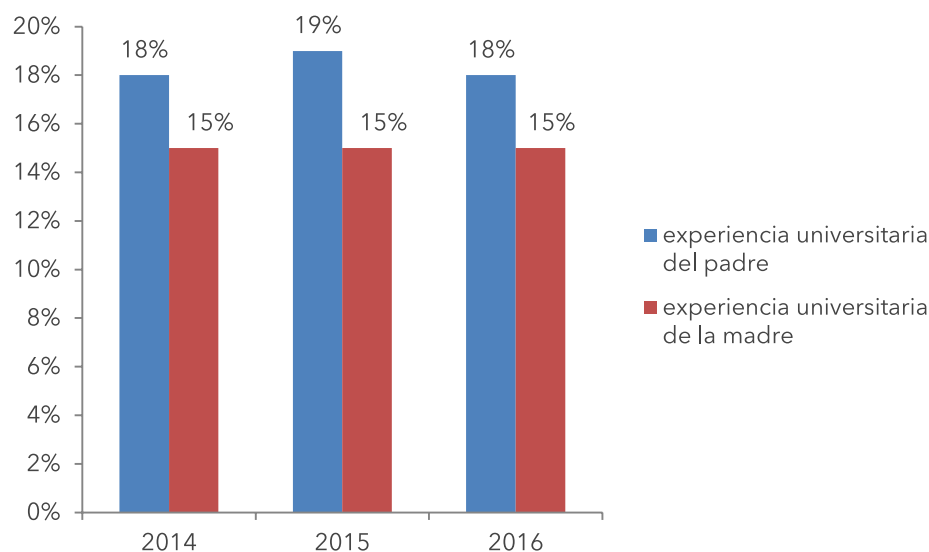


Gráfico 3 - Nivel educacional de la madre, 2016.



³ Se consideran estudios completos e incompletos.

Gráfico 4 - Experiencia universitaria del padre y de la madre, 2014-2016.



3. El 67% de los estudiantes señala que durante el último año la persona que aporta el principal ingreso familiar estuvo trabajando de manera permanente, mientras que el 22% lo ha hecho esporádicamente. En cuanto al resto, un 8% se encuentra jubilado y el resto no trabaja (Ver Gráfico 5). El Gráfico 6, por su parte, muestra que los primeros han tendido a reducirse levemente, al contrario de los esporádicos, que han ido aumentando. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.5.

Gráfico 5 - Situación laboral más frecuente en el último año, de quien aporta el principal ingreso familiar, 2016.

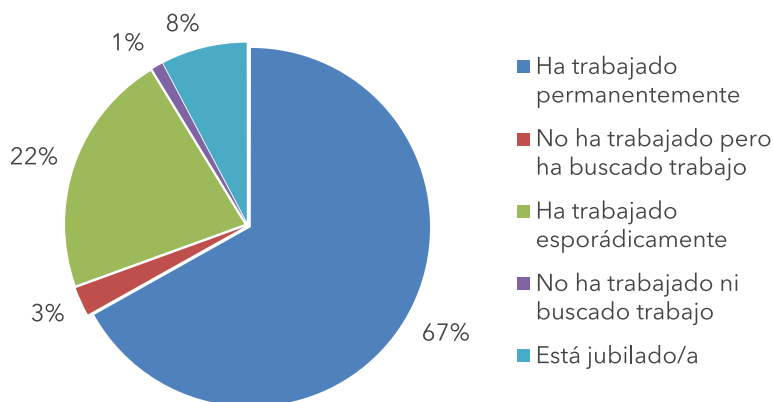
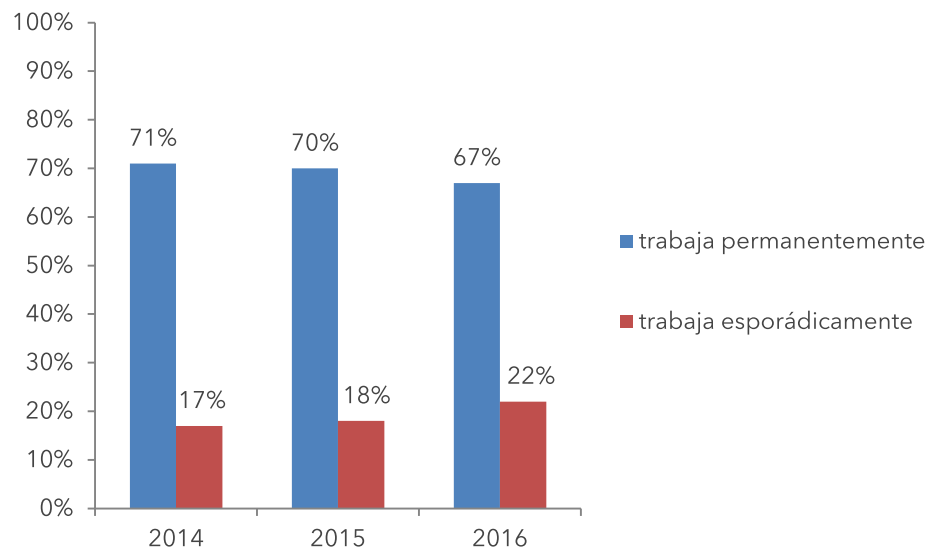
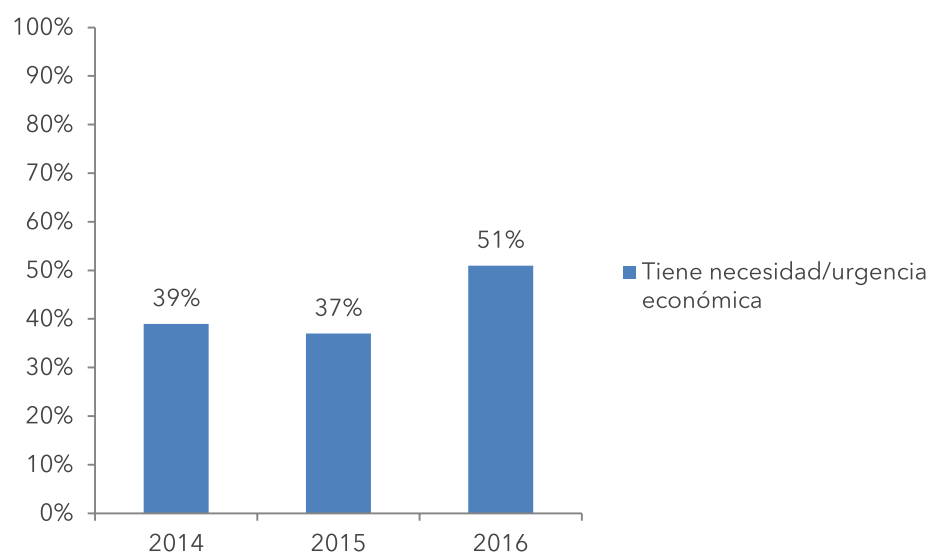


Gráfico 6 - Situación laboral más frecuente en el último año, de quien aporta el principal ingreso familiar, 2014-2016.



4. Un 51% de los estudiantes afirma que tiene alguna necesidad o urgencia económica que lo obliga a trabajar este año, cifra considerablemente mayor a la detectada en las versiones anteriores de este estudio⁴, tal como muestra el Gráfico 7. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.6, de donde se destacan con tasas altas las carreras de Ingeniería en transporte y tránsito (76%), Dibujante Proyectista (68%) y Bibliotecología y documentación (67%).

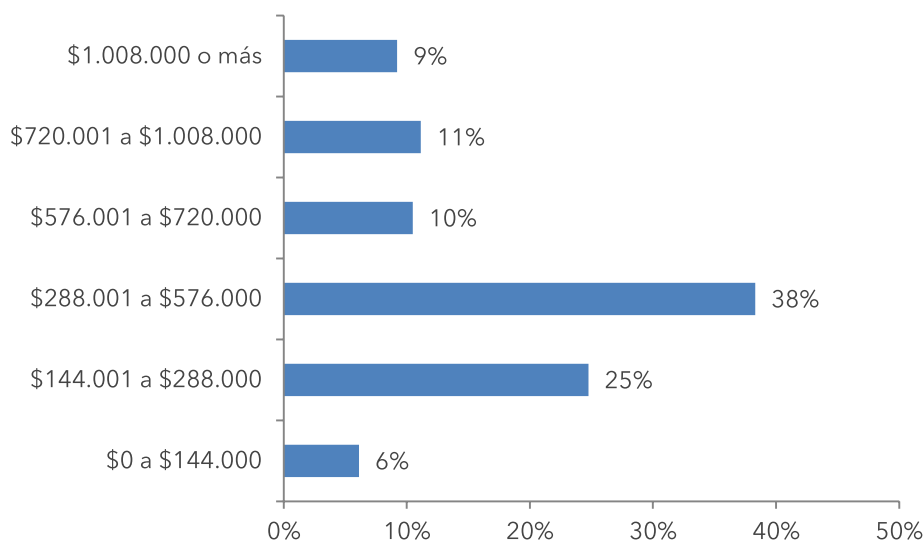
Gráfico 7 - Existe necesidad/urgencia económica que obligue a trabajar, 2014-2016.



⁴ Para 2015 la cifra es de un 37%. "Caracterización de Estudiantes de Primer Año, 2015".

5. Se puede constatar un alto nivel de vulnerabilidad económica. En efecto, el 69% de los estudiantes se ubica en los tramos inferiores a \$576.000, siendo el tramo que va de \$288.001 a \$576.000 el que concentra mayor cantidad de estudiantes (38%)(Ver Gráfico 8). Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.7, donde se destacan las siguientes carreras, puesto que concentran una gran proporción de estudiantes en los primeros dos tramos de ingreso: Química industrial (47%), Ingeniería en administración agroindustrial (46%), Ingeniería en biotecnología (42%) y Cartografía y geomática (41%).

Gráfico 8 - Proporción de estudiantes según tramo de ingreso, 2016.



6. El 9% de los matriculados declara que tuvo que trasladarse a vivir a la Región Metropolitana para entrar a estudiar a la UTEM.

Estudios previos

7. Un 20% de los estudiantes señala haber estudiado en una institución de educación superior antes de ingresar a la UTEM. Del total, un 50% lo hizo en otra universidad, mientras que un 18% menciona haber estudiado en un centro de formación técnica o en un instituto profesional.

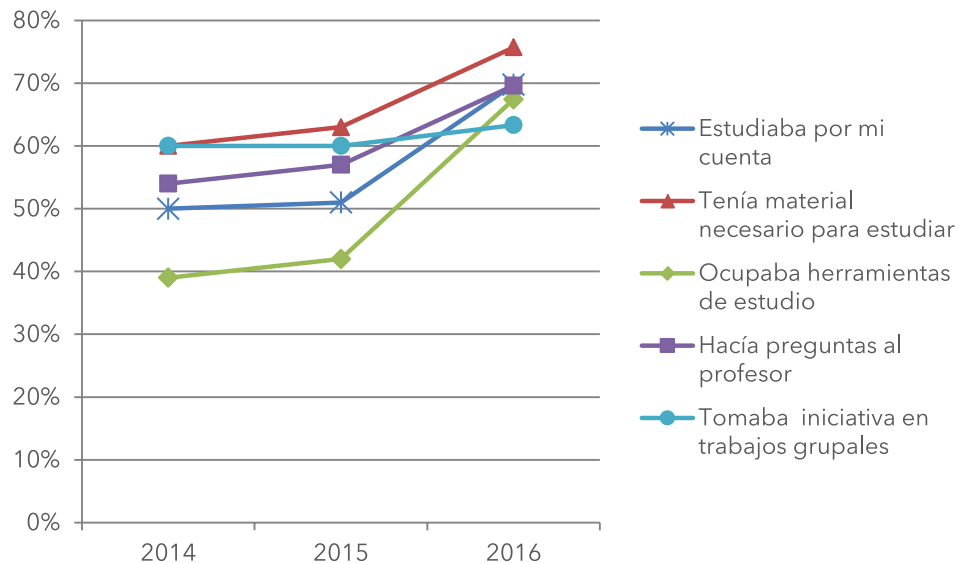
8. La mayor parte de los estudiantes que estuvieron en una carrera antes (95%) no se tituló de ésta y las razones dadas corresponden a darse cuenta que no era la carrera que querían estudiar (34%), problemas económicos (21%) o no gustarles la institución en la que estaban (9%), entre otras.

Hábitos de estudio y autoconfianza

9. En relación a los hábitos de estudios en su último año académico (por ejemplo, 4° Medio o su última carrera), la mayoría de los estudiantes de primer año señala que siempre o frecuentemente disponían del material de estudio completo (76%), estudiaban por su cuenta (70%) y hacían preguntas al profesor cuando no entendían la materia (70%) (Ver Gráfico 11). Estos datos son mayores en relación a los encontrados en la versión anterior del estudio⁵, lo cual se puede constatar al observar en el Gráfico 9 la evolución de los distintos hábitos positivos.

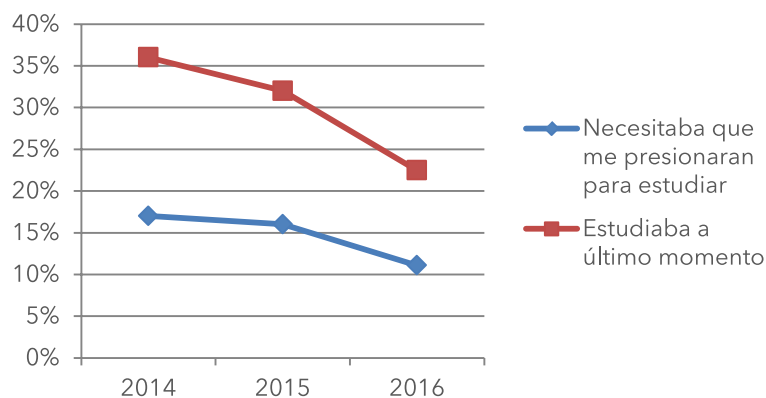
⁵ Las cifras en la versión anterior son 63%, 51% y 57%, respectivamente.

Gráfico 9 - Presencia de hábitos de estudio positivos, 2014-2016.



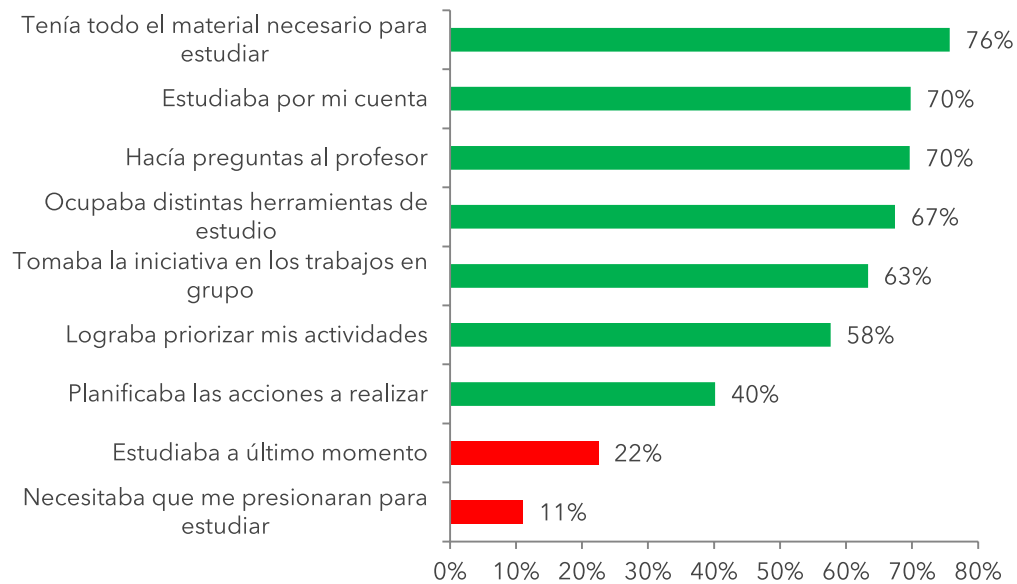
10. En cuanto a los malos hábitos de estudio, **cerca de un quinto de los encuestados reportó que estudiaba a último momento (22%)**, mientras que **un bajo porcentaje de ellos (11%) necesitaba que lo presionaran para estudiar** (Ver Gráfico 11). Nuevamente los resultados son mejores en relación a los encontrados en la versión anterior del estudio⁶, tal como se ve en el Gráfico 10. Los detalles a nivel de carreras, tanto para hábitos de estudio positivos como negativos, pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.8.

Gráfico 10 - Presencia de hábitos de estudio negativos, 2014-2016.



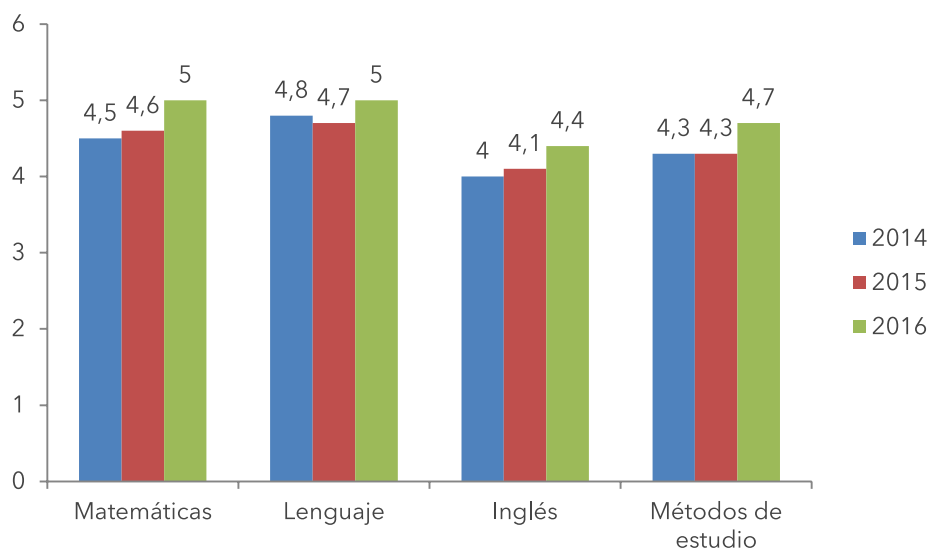
⁶ Las cifras en la versión anterior son 32% y 16%, respectivamente.

Gráfico 11 - Presencia de hábitos de estudio **positivos** y **negativos** ("frecuentemente" y "siempre"), 2016.



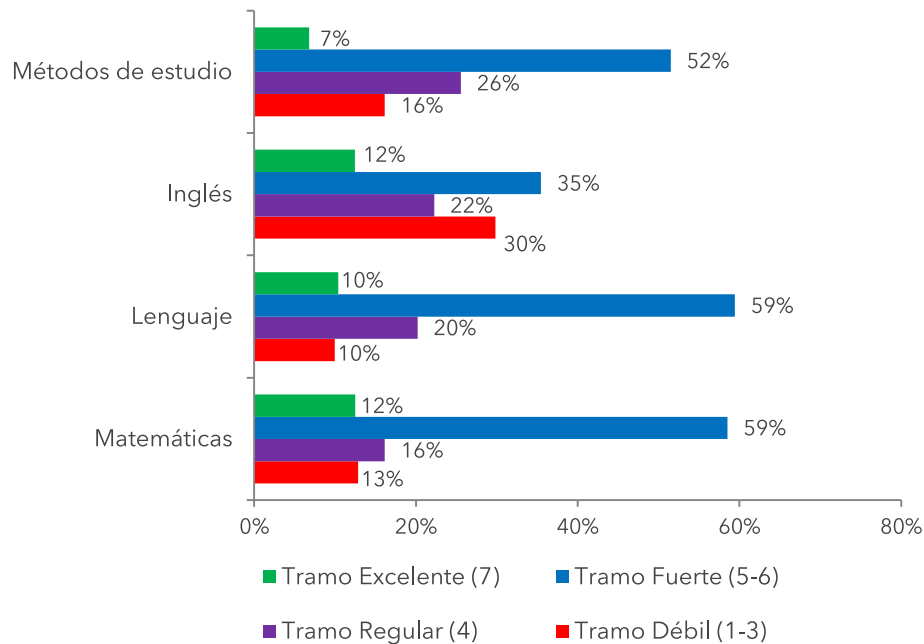
11. Si bien la evaluación que hacen los estudiantes de sus propias habilidades se sigue ubicando en un tramo regular, se observa una **notable mejoría** en relación a las calificaciones autoreportadas en la versión anterior de este estudio. En efecto, los estudiantes se autoevalúan con las siguientes notas: 5,0 en matemáticas; 5,0 en lenguaje; 4,4 en inglés; y 4,7 en métodos de estudio⁷. El Gráfico 12 muestra la evolución de los promedios en estas áreas, al pasar de 2014 a 2016. En éste se puede observar una tendencia de mejora en cada una de las áreas. En términos de distribución de los estudiantes por tramos, también puede observarse esta mejora, puesto que los nuevos estudiantes tienden a concentrarse hacia los tramos superiores, en relación al desempeño observado en la versión anterior (Ver Gráfico 13). Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.9.

Gráfico 12 - Autoevaluación de habilidades, 2014-2016.



⁷ Las calificaciones son de 4,6; 4,7; 4,1 y 4,3, respectivamente, para la versión 2015.

Gráfico 13 – Autoevaluación de habilidades, por tramos, 2016.



12. En la Tabla 1 se observa cómo el **puntaje promedio PSU de la UTEM corresponde a 557,7**, puntaje muy similar al promedio ponderado⁸. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.10. De ésta se desprende que las **carreras críticas en términos de puntaje promedio PSU son: Dibujante proyectista (515,7), Ingeniería en administración agroindustrial (521,5) e Ingeniería en transporte y tránsito (522)**.

13. El **desempeño es relativamente mayor en Matemáticas** (Ver Tabla 1), sin embargo esto puede verse **altamente influenciado por los estudiantes de las carreras de FING** que, como se vio antes, representan un 36% de la muestra y obtienen 589,4 puntos promedio en matemáticas, mientras que los alumnos de FHTCS solo obtienen 515,7. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.10.

14. En **Lenguaje, en cambio, las facultades están más niveladas** (Ver Tabla 1), moviéndose entre 543,8 y 558,8 puntos. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.10.

15. En cuanto a los puntajes NEM y Ranking, el primero es relativamente menor al resto, no así el segundo. Esta diferencia responde al hecho de que la segunda medición considera el desempeño escolar en términos del contexto educacional en el cual ha participado el estudiante⁹. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.10. De su revisión se desprende que **las carreras más críticas en términos de puntaje NEM son: Dibujante proyectista (482,7), Cartografía y geomática (484,1), Diseño Industrial (489,8) e Ingeniería en transporte y tránsito (493,7)**.

⁸ Para evitar confusiones, debe tenerse en claro que este puntaje ha sido calculado en base a los encuestados, de modo que puede diferir de otros cálculos hechos por la universidad.

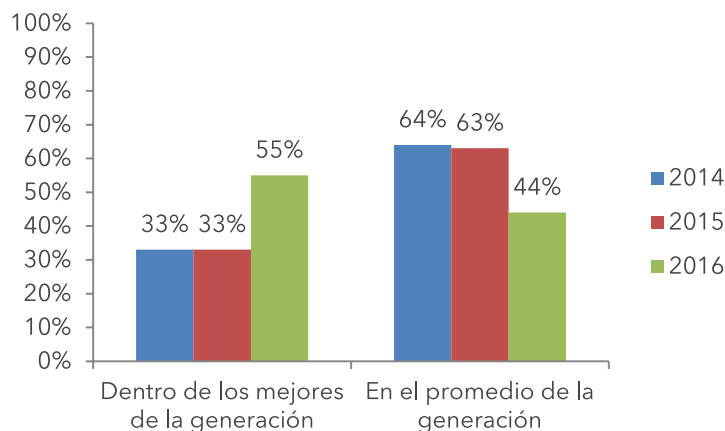
⁹ Se debe recordar que a partir de este proceso de admisión, se consideran todos los contextos escolares a los cuales ha asistido el estudiante durante su enseñanza media. Para una mayor explicación de este ajuste se puede consultar el Anexo 2 del estudio "Evaluación de factores de selección en la admisión de la UTEM", elaborado por la DGAI.

Tabla I - Puntajes promedio proceso de admisión 2016.

Categoría	Promedio
Ptje. Ponderado	558,9
Ptje. Promedio PSU	557,7
Ptje. PSU Matemáticas	562,9
Ptje. PSU Lenguaje	552,5
Ptje. NEM	540,3
Ptje. Ranking	562,2

16. Con respecto a cómo proyectan su rendimiento en la carrera, un 55% de los estudiantes respondió que cree que va a estar dentro de los primeros estudiantes de su generación y el 44% considera que va a estar en el promedio de su generación. Un porcentaje muy menor de estudiantes (1%) señaló que su expectativa es rendir por debajo del promedio¹⁰. Los datos son notoriamente superiores a los encontrados en la versión 2015 del estudio, tal como se puede ver en el Gráfico 14. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.11.

Gráfico 14 - Expectativas de desempeño, 2014-2016.



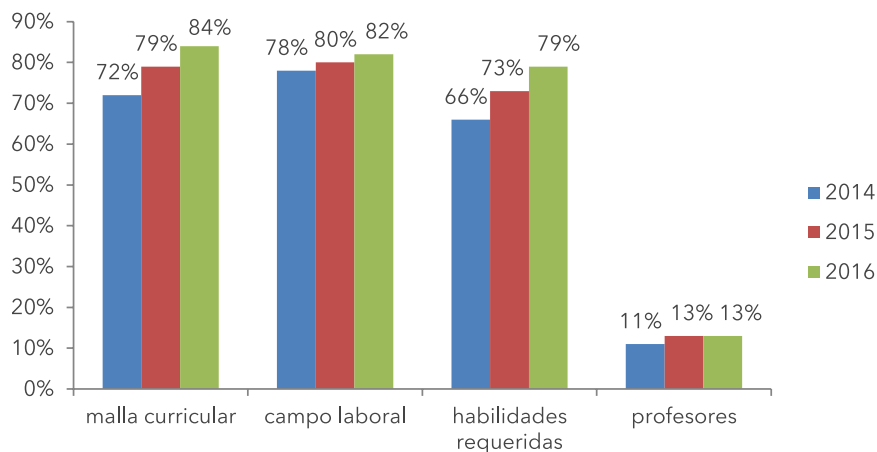
17. Solo una minoría considera que lo más probable de ocurrir en el futuro es cambiarse de carrera (4%). Sin embargo, debe notarse que las mayores tasas - del orden del 14% y 11% - se concentran en la Facultad de Ingeniería (Ingeniería en transporte y tránsito, Ingeniería en geomensura e Ingeniería civil en mecánica). Por otro lado, solo un 3% considera que podría cambiarse de universidad. Se constatan tasas más altas para algunas carreras como: Bachillerato en Ciencias de la ingeniería (9%), Arquitectura (7%), Ingeniería en Biotecnología (6%) o Ingeniería en Química (6%). Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.12.

¹⁰ Las cifras en 2015 son: 33%, 63% y 4%, respectivamente.

Elección de la carrera

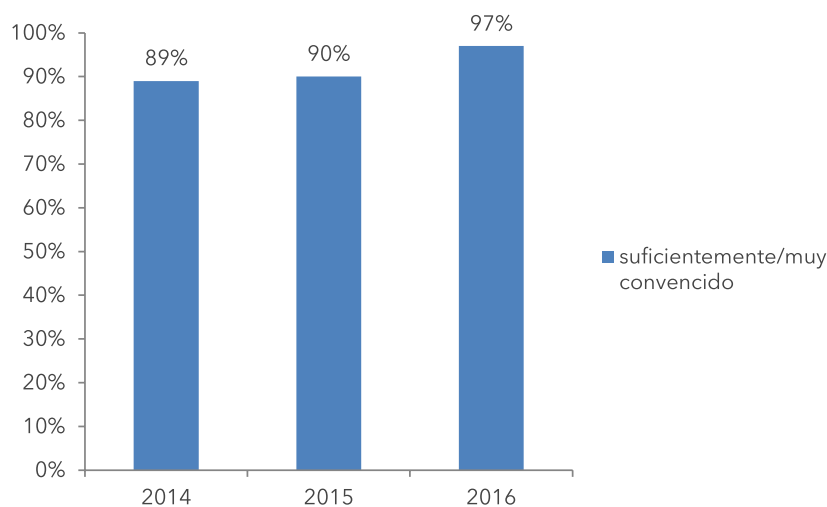
18. En general los estudiantes manifiestan estar informados con respecto a los distintos aspectos de la carrera a la cual ingresaron en la UTEM. El 84% de los estudiantes señala estar suficientemente o muy informado sobre la malla curricular, un 82% afirma lo mismo para el caso del campo laboral y un 79% lo hace en cuanto a las habilidades requeridas para lo que va a estudiar. Cifras que vuelven a superar el nivel de conocimiento que reportaban los estudiantes de primer año en la versión anterior¹¹, tal como se observa en el Gráfico 15, el cual evidencia también el poco conocimiento que se ha tenido de los profesores durante el período (13%). Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.13.

Gráfico 15 - Conocimiento en cuanto a distintos aspectos de la UTEM, 2014-2016.



19. Con respecto a cuán convencidos están de haber entrado a su carrera en la UTEM, el 97% de los estudiantes manifiesta estar suficientemente o muy convencido de su decisión, porcentaje mayor al resultado de la versión 2015 (90%), tal como muestra el Gráfico 16. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.14. En esta se observa que solo una carrera no logra superar el umbral de 90% de convencimiento, Ingeniería en administración agroindustrial, con un 87%.

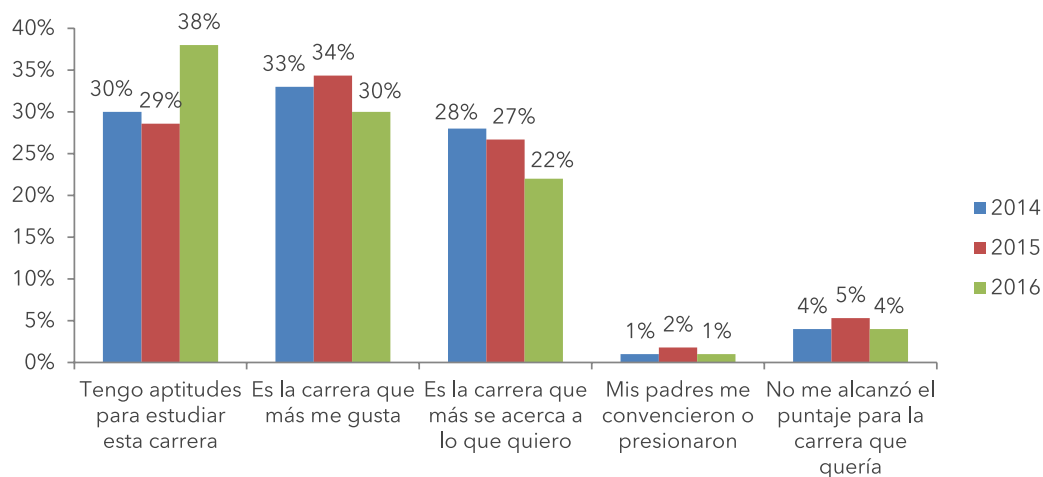
Gráfico 16 - Nivel de convencimiento con la carrera, 2014-2016.



11 Las cifras en 2015 fueron: 79%; 80% y 73%, respectivamente. En el caso del conocimiento concerniente a los profesores de la carrera, llegó a un 13%.

20. Con respecto a cuál fue la principal razón para entrar a su carrera, un 38% afirma que cree tener las aptitudes necesarias para estudiar su carrera, un 30% señala que es la carrera que más le gusta, mientras que para un 22%, a pesar de estar indecisos, es la carrera que más se acerca a lo que querían¹². Con respecto al estudio de 2015, se observa un cambio en la razón principal de ingreso, la cual era el gusto por la carrera y no así el creer poseer las aptitudes, tal como muestra el Gráfico 17. Aun así, el gusto por la carrera se mantiene como una de las principales razones de ingreso. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.15.

Gráfico 17 - Razones para entrar a la carrera, 2014-2016.

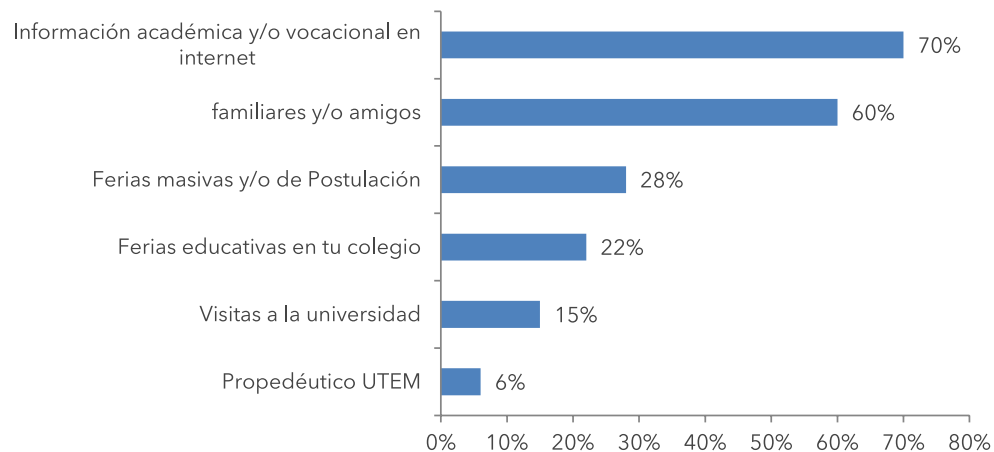


21. En relación al apoyo de los padres para estudiar la carrera en la UTEM, un 94% de los estudiantes se siente muy o suficientemente apoyado por ellos. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.16.

Elección de la Universidad

22. Dentro de las distintas instancias que ejercieron influencia en la decisión de matrícula en la UTEM, de los estudiantes de primer año, la que se presenta en la mayor parte de los casos es la información académica y/o vocacional en internet (69%), instancia que vuelve a consolidarse como la más influyente, al igual que en versiones pasadas de este informe. Le sigue la recomendación de familiares y/o cercanos (60%), las ferias masivas y/o de postulación (28%) y las ferias educativas en el colegio (22%), ver Gráfico 18.

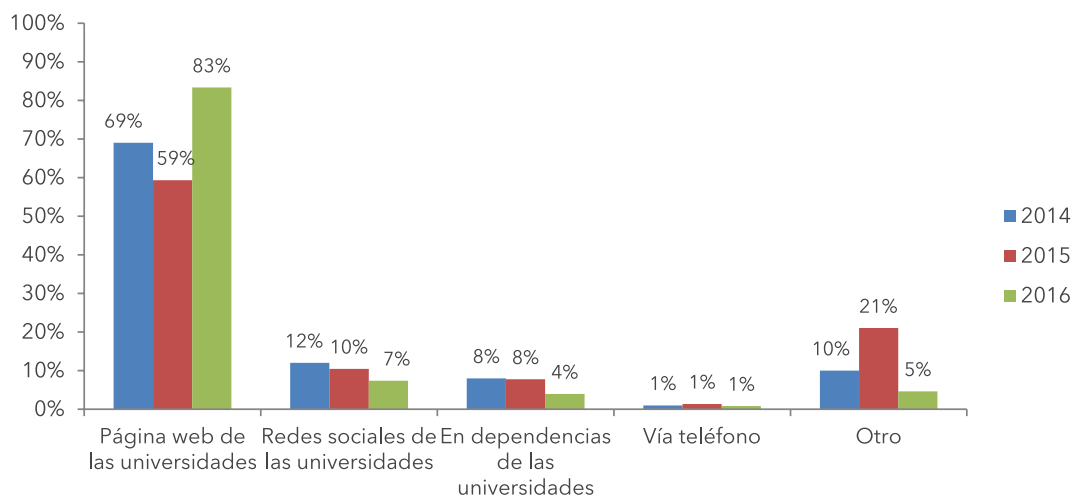
Gráfico 18 - Instancias que inciden en la elección de universidad (% de respuestas "Sí"), 2016.



12 Las cifras para 2015 son: 29%; 34% y 27%, respectivamente.

23. Respecto al medio más importante para obtener información sobre temas universitarios para el proceso de postulación, destaca la importancia de las tecnologías de Internet, dado que un 83% lo hizo a partir de las páginas web de las universidades y un 7% a través de sus redes sociales. En relación a la versión anterior de este informe, puede decirse que el uso de estas tecnologías se ha expandido¹³, tal como se constata en el Gráfico 19.

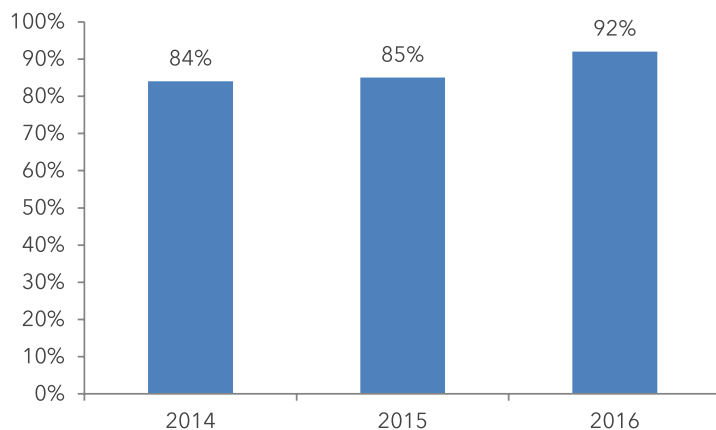
Gráfico 19 - Medio de información más relevante, 2014-2016.



Percepciones sobre la UTEM

24. Al momento de ingresar a la UTEM, un 92% de los estudiantes de primer año afirma sentirse “conforme” o “muy conforme” con haber entrado a esta universidad, es decir, la UTEM era su primera opción, o bien, estaba dentro de sus preferencias. Esta cifra es mayor al 85% constatado en la versión 2015 del estudio (Ver Gráfico 20). No obstante, existen algunos casos de carreras que requieren mayor atención, tales como Ingeniería en Biotecnología (75%), Arquitectura (84%) o Ingeniería Civil Electrónica (86%). En el primer caso la situación es tal que uno de cada cuatro estudiantes de primer año “no está conforme” o “para nada conforme” con ingresar a la UTEM. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.17.

Gráfico 20 - Nivel de conformidad con UTEM (conforme/muy conforme), 2014-2016.



13 Las cifras respectivas para la versión 2015 son: 59% y 10%.

25. Los estudiantes de primer año evalúan a la UTEM en términos de distintos aspectos que en conjunto forman su oferta. La mejores evaluaciones corresponden a las oportunidades de trabajo de sus egresados (nota 6,2); su apoyo económico vía becas y créditos (nota 6,2) y su diversidad y pluralismo (nota 6,1). Dentro de las calificaciones más bajas se encuentra su infraestructura/equipamiento académico y deportivo (nota 5,1), seguida por la calidad académica de sus estudiantes (nota 5,6) (Ver Gráfico 21). Si bien todas las categorías mejoraron o se mantuvieron, al menos, respecto a la versión anterior del estudio, llama la atención el considerable paso de 3,8 a 5,1 en infraestructura/equipamiento¹⁴. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.18.

26. Los estudiantes presentan una opinión positiva respecto a la UTEM: el 29% cree que es una universidad que sobresale en relación al resto de las universidades públicas, mientras que solo un 3% considera que está por debajo del resto de las universidades públicas. Considerando que en la versión anterior de este informe los datos eran 21% y 10%, respectivamente, se puede establecer una mejoría en cuanto a estos datos. Sin embargo, hay casos de carreras en que las cifras no resultan del todo positivas: en Bachillerato en Ciencias de la Ingeniería solo un 4% estima que la UTEM sobresale frente al resto de universidades públicas, mientras que la cifra alcanza un 17% en Ingeniería Civil en Obras Civiles; o bien, un 10% estima que la UTEM está por debajo del resto de las universidades públicas, en Ingeniería en transporte y Tránsito. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.19.

27. En cuanto a la evaluación general que los estudiantes hacen de la UTEM, los matriculados de primer año califican con nota 5,8 a la Universidad¹⁵. Lo cual da cuenta de un desempeño mayor al detectado en la versión anterior del estudio. Al distinguir por carrera, no se observa mayor dispersión, las notas van de un 5,5 a un 6,1. Los detalles a nivel de carreras pueden ser consultados en Anexos, Tabla A.20.

Gráfico 21 - Evaluación UTEM en diversos ámbitos, 2016.



¹⁴ Al respecto, debe recordarse que este estudio es el primero en lograr encuestar a los estudiantes en una etapa en la cual aún no experimentan el uso regular de las instalaciones de la universidad.

¹⁵ El dato para la versión anterior es de 5,3.

V. PERFIL DEL ESTUDIANTE DE PRIMER AÑO UTEM, JORNADA VESPERTINA

Antecedentes personales y familiares

28. Los estudiantes viven en hogares compuestos predominantemente junto a sus cónyuges o parejas, 36%. Un 20% de los estudiantes vive con ambos padres, mientras un 15% vive con uno de ellos. Por otra parte, un 11% de los estudiantes vive solo.

29. Los estudiantes son en su mayoría la primera generación en asistir a la universidad. Una alta proporción de sus padres (63%) y madres (78%) solo alcanzan a tener estudios escolares. En cuanto a experiencia universitaria¹⁶, solo una minoría cuenta con ella (14% de los padres y 5% de las madres), mientras que las cifras de educación técnica superior son de 9% y 12%, respectivamente. La Tabla 2 muestra la evolución de la distribución de los padres en términos de su educación: Si bien es cierto que existe volatilidad en los datos, también se observa una sistemática concentración de éstos en niveles de educación básicos y medios.

Tabla 2 - Educación de los padres, 2014-2016

	Educación básica			Educación media			Educación Técnica Superior			Experiencia universitaria		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Padre	21%	15%	29%	41%	43%	34%	21%	14%	9%	7%	15%	14%
Madre	28%	20%	26%	62%	46%	51%	0%	15%	12%	3%	14%	5%

30. En cuanto a la situación laboral más frecuente de la persona que aporta el principal ingreso a la familia, un 76% afirma que ésta ha trabajado permanentemente, seguida por un 9% que ha trabajado esporádicamente y otro 9% que no ha trabajado ni buscado trabajo. En la Tabla 3 se puede ver que en general las proporciones no han variado considerablemente (a excepción de quienes no trabajan ni buscan trabajo y quienes están jubilados)¹⁷.

Tabla 3 - Situación laboral más frecuente de quien aporta el principal ingreso, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Ha trabajado permanentemente	79%	77%	76%
Ha trabajado esporádicamente	4%	6%	9%
No ha trabajado pero ha buscado trabajo	3%	5%	2%
No ha trabajado ni buscado trabajo	0%	1%	9%
Está jubilado/a	14%	11%	0%

¹⁶ Es decir, estudios universitarios completos o incompletos, más postgrado.

¹⁷ Notar que un 4% de los estudiantes no responde alguna de estas alternativas, en 2016.

31. Los estudiantes **manifiestan en un 92% que presentan necesidad o urgencia económica** que les obliga a trabajar mientras estudian este año. La cifra se mantiene alta, en relación a lo constatado en las versiones anteriores de este estudio: Un 76% en 2014 y 91% en 2015, tal como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4 - Presencia de necesidad o urgencia económica

	2014	2015	2016
Presenta necesidad/urgencia económica	76%	91%	92%

32. En relación a la disposición de espacios y herramientas de estudio, los matriculados de primer año vespertinos responden, en un **73%, que cuentan con un computador para estudiar y trabajar, además de acceso a internet**; esto seguido a la disposición de un lugar permanente para estudiar (67%) y un lugar que facilite la concentración para mismos efectos (63%). En menor proporción aparece la disposición de un escritorio propio para estudiar (45%). La Tabla 5 muestra que estas proporciones no se han visto mayormente alteradas a través del tiempo.

Tabla 5 - Disposición de espacios y herramientas de estudio, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Lugar permanente para estudiar	No aplica	No aplica	67%
Lugar que facilite la concentración al estudiar ¹	No comparable	No comparable	63%
Un escritorio propio para estudiar	48%	45%	45%
Un computador para estudiar y trabajar	76%	72%	73%
Acceso a internet	62%	71%	73%

33. Solo una minoría de los estudiantes (8%) se ve obligado a trasladarse a la región Metropolitana para realizar sus estudios.

Estudios previos

34. Alrededor de dos de cada tres estudiantes vespertinos había estudiado en la educación superior previamente (69%).

35. Entre los estudiantes que ya contaban con estudios superiores, un 51% consiguió finalizarlos, lo cual corresponde a un 35% de la muestra total.

Hábitos de estudio y autoconfianza

36. Al ser consultado por sus hábitos de estudio positivos, en el último año de estudios, se observa un **alto nivel de autonomía por parte de los estudiantes (73% declara que estudiaba por su cuenta)**; algo más de la mitad tomaba la iniciativa en los trabajos grupales (55%), hacía preguntas al profesor cuando no entendía la materia (54%), ocupaba herramientas de estudio tales como resúmenes, esquemas, subrayado, entre otros (54%) y tenía el material necesario para estudiar (51%). Menos extendida es la capacidad de planificación: Un 48% logra priorizar correctamente sus actividades y un 34% planifica las acciones a realizar, bajo un orden de tareas, antes de comenzar a estudiar. La Tabla 6 muestra importantes variaciones a través del tiempo, tendiendo a debilitarse la presencia de estos buenos hábitos hacia 2016.

Tabla 6 - Hábitos de estudio positivos, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Estudiaba por mi cuenta	62%	72%	73%
Tenía todo el material necesario para estudiar	55%	69%	51%
Ocupaba herramientas de estudio ²	No comparable	No comparable	54%
Hacía preguntas al profesor cuando no entendía la materia	62%	69%	54%
Tomaba la iniciativa en los trabajos en grupo	55%	66%	55%
Planificaba las acciones a realizar ³	No aplica	No aplica	34%
Lograba priorizar correctamente mis actividades ⁴	No aplica	No aplica	48%

37. En cuanto a hábitos de estudio negativos, presentes en el último año de estudios, se observa una presencia no menor de ellos. En efecto, un 24% declara que estudiaba a último momento, mientras un 10% necesitaba que lo presionaran para estudiar. La Tabla 7 muestra cierta reducción en el mal hábito de necesitar que presionen el estudio, mientras estudiar a último momento se mantiene por sobre el 20%.

Tabla 7 - Hábitos de estudio, negativos, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Estudiaba a último momento	14%	28%	24%
Necesitaba que me presionaran para estudiar	21%	20%	10%

38. Los estudiantes reportan autoevaluaciones "regulares" (entre 4 y 5, en escala de 1 a 7), para distintas áreas de desempeño: En Lenguaje promedian nota 5,1, siendo el área mejor autoevaluada; le sigue Métodos de estudio con un 4,2; Matemática con un 4,0; finalizando con inglés, el área peor evaluada, con un 3,7. Al observar la Tabla 8 se constata que las notas no varían demasiado a través del tiempo y, más importante, el orden relativo de desempeño en cada área es prácticamente el mismo.

Tabla 8 - Nota de autoevaluación por áreas de desempeño, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Matemática	4,8	4,4	4,0
Lenguaje	5,0	4,9	5,1
Inglés	3,8	3,9	3,7
Métodos de estudio	4,6	4,7	4,2

39. Las expectativas de desempeño académico de los estudiantes se concentran en el promedio. Se observa que un 25% de ellos estima que se ubicará dentro de los mejores de su generación; la mayoría, un 70%, cree que se ubicará en el promedio de su generación; mientras que un 5% cree que se ubicará por debajo del promedio de su generación. La Tabla 9 muestra que las expectativas de desempeño, al comparar con el año anterior, han tendido a concentrarse en el promedio. Del resto, las expectativas por debajo del promedio de la generación son las más estables.

Tabla 9 - Expectativas de desempeño académico, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Sobre el promedio de la generación	31%	42%	25%
En el promedio de la generación	66%	57%	70%
Bajo el promedio de la generación	3%	2%	5%

40. Casi todos los estudiantes estiman que lo más probable de ocurrir en el futuro es que se titulen de la carrera a la que ingresaron (98%).

Elección de la carrera

41. En cuanto al nivel de conocimiento que tienen los estudiantes con respecto a la decisión de estudiar sus respectivas carreras, puede afirmarse que casi todos los encuestados se muestran suficientemente o muy convencidos de la carreras escogida (93%).

42. Las motivaciones de los estudiantes para elegir la carrera a la que entraron en UTEM radican principalmente en la creencia de contar con las aptitudes para estudiar dicha carrera (35%). La segunda mayor razón tiene que ver con el gusto por el programa escogido (18%), a la cual le sigue una respuesta indecisa ante ella, pero que reconoce que es lo que más se aproxima a lo que quiere (16%). Otras respuestas tienen que ver con el bajo puntaje obtenido (8%), entre otras razones (10%)¹⁸. La Tabla 10 muestra un aumento en la proporción de indecisos que encuentran similitud en la carrera con lo que de verdad quieren y aquellos que dicen no haber contado con el puntaje necesario para entrar a la carrera que realmente querían.

Tabla 10 - Razones para elegir la carrera, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Creo que tengo aptitudes para estudiar esta carrera	66%	65%	35%
Es la carrera que más me gusta	10%	22%	18%
Estaba indeciso, pero es la carrera que más se acerca a lo que quiero	7%	9%	16%
Mis padres me convencieron o presionaron para que entrara	0%	2%	0%
No me alcanzó el puntaje para la carrera que realmente quería	3%	0%	8%
Otra razón	14%	2%	10%

43. La información con la que cuentan los estudiantes, en cuanto a distintas aristas propias de la oferta académica, es amplia en términos de tres de ellas. En efecto, se declaran suficientemente o muy informados un 78% con respecto a la malla curricular; un 75% con respecto al campo laboral de los egresados y un 64% en cuanto a las habilidades requeridas para estudiar la carrera. Sin embargo, el conocimiento que se tiene sobre los profesores del programa es escaso: Solo un 9% de los estudiantes dice haber estado lo suficientemente o muy informado respecto a este punto. La Tabla 11 muestra cómo el conocimiento de la malla curricular ha predominado al que se tiene del resto de los aspectos, mientras que el conocimiento de los profesores se ha presentado constantemente como el menor de todos.

¹⁸ Notar que un 13% de los estudiantes no contesta ninguna de las alternativas posibles, en 2016.

Tabla 11 - Conocimiento de la Carrera, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Malla curricular	66%	77%	78%
Profesores	14%	31%	9%
Campo laboral	66%	88%	75%
Habilidades requeridas	55%	69%	64%

Elección de la universidad

44. Las instancias que ejercieron una mayor influencia en la decisión de matrícula de los estudiantes son la **información académica y/o vocacional en internet (45%)** y la **recomendación de familiares y/o amigos (33%)**. Menos extendidos son los efectos de instancias como visitas a la universidad (9%), ferias masivas y/o de postulación (3%), propedéutico UTEM (3%) y ferias educativas en el colegio (2%).

45. En cuanto al medio de información más importante para informarse en cuanto a los distintos temas universitarios y de proceso de postulación, **el más relevante resulta ser la página web de las universidades (62%)**, seguido remotamente por las dependencias de las universidades como fuentes de información (9%), las redes sociales de las universidades (5%) y teléfono de las instituciones (3%). La Tabla 12 muestra cómo la página web de las universidades ha sido durante todo el período estudiado el medio de información más importante.

Tabla 12 - Medio de información más importante, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Página web de las universidades	66%	60%	62%
Redes sociales de las universidades	3%	14%	5%
En dependencias de las universidades	17%	8%	9%
Vía teléfono	3%	11%	3%

Percepciones sobre la UTEM

46. En cuanto al nivel de conformidad que los estudiantes perciben por estudiar en la UTEM, **se observa que un alto porcentaje de ellos (89%) se siente conforme o muy conforme con estudiar en esta institución**. La Tabla 13 muestra que si bien el dato para 2016 es el menor en los tres años que se ha aplicado la encuesta, éste sigue siendo alto y cercano al 90% del estudiantado.

Tabla 13 - Nivel de conformidad con la UTEM, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Suficientemente o muy conforme	93%	97%	89%

47. Al evaluar a la universidad en términos de distintos aspectos que se refieren a su desempeño, **los estudiantes aplican, en general, buenas calificaciones a éstos (es decir, notas entre 5 y 6, en escala de 1 a 1).** El aspecto mejor evaluado resulta ser la calidad de su formación profesional (nota 5,9), seguida por la calidad de sus profesores (nota 5,8), su diversidad y pluralismo, y su ubicación y accesibilidad (ambas con nota 5,7). Algo más atrás se encuentran las oportunidades de trabajo de sus egresados (nota 5,5), el apoyo que brinda vía becas y créditos (nota 5,4) y la calidad académica de sus estudiantes (nota 5,0). Sin embargo, **uno de los aspectos consigue una evaluación notoriamente inferior a la del resto: Su infraestructura y equipamiento académico y deportivo (nota 4,0).** La Tabla 14 muestra que en general las valoraciones de estos distintos aspectos son similares a través de los años y ocupan, prácticamente, los mismos niveles de ranking.

Tabla 14 - Evaluación de distintos aspectos de desempeño de la UTEM, 2014-2016.

	2014	2015	2016
La calidad de su formación profesional	5,4	5,4	5,9
La calidad de sus profesores	5,0	5,4	5,8
La calidad académica de sus estudiantes	4,6	5,0	5,0
Su infraestructura y equipamiento ⁵	3,7	4,0	4,0
Su ubicación y accesibilidad	5,2	5,3	5,7
Su diversidad y pluralismo	5,2	5,4	5,7
El apoyo económico que brinda vía becas y créditos	4,9	4,3	5,4
Las oportunidades de trabajo de sus egresados	5,3	4,8	5,5

48. La mayor parte de los estudiantes estiman que la UTEM **es una universidad que se ubica en el promedio en relación a otras universidades públicas (61%).** Más aún, una buena parte de los estudiantes estima que es una universidad que sobresale en relación al mismo grupo (34%). La Tabla 15 muestra una evolución favorable de la percepción que los estudiantes tienen de la UTEM frente a otras universidades públicas. Si bien, la mayor parte la ubica en el promedio, cada vez es más el porcentaje de estudiantes que considera que sobresale.

Tabla 15 - Evaluación de la UTEM en relación a otras universidades estatales, 2014-2016.

	2014	2015	2016
Es una universidad que sobresale	21%	26%	34%
Es una universidad que se ubica en el promedio	65%	68%	61%
Es una universidad que se ubica por debajo del promedio	14%	6%	5%

49. En términos generales, la evaluación global que los estudiantes hacen de la UTEM **la posicionan con una nota 5,6,** dentro de una escala de 1 a 7.

VI. EFECTOS DE LA GRATUIDAD EN LA COMPOSICIÓN DE ESTUDIANTES DIURNOS, POR INGRESO FAMILIAR Y PUNTAJES.

50. En este apartado se analiza la posibilidad de que, dada la política de gratuidad, se hayan generado cambios en la distribución de estudiantes diurnos, en términos de ingresos familiares y puntajes asociados al proceso de selección, es decir, puntaje promedio PSU, NEM y Ranking. Los datos están actualizados al 30 de abril de 2016.

Distribución de estudiantes, según ingreso familiar

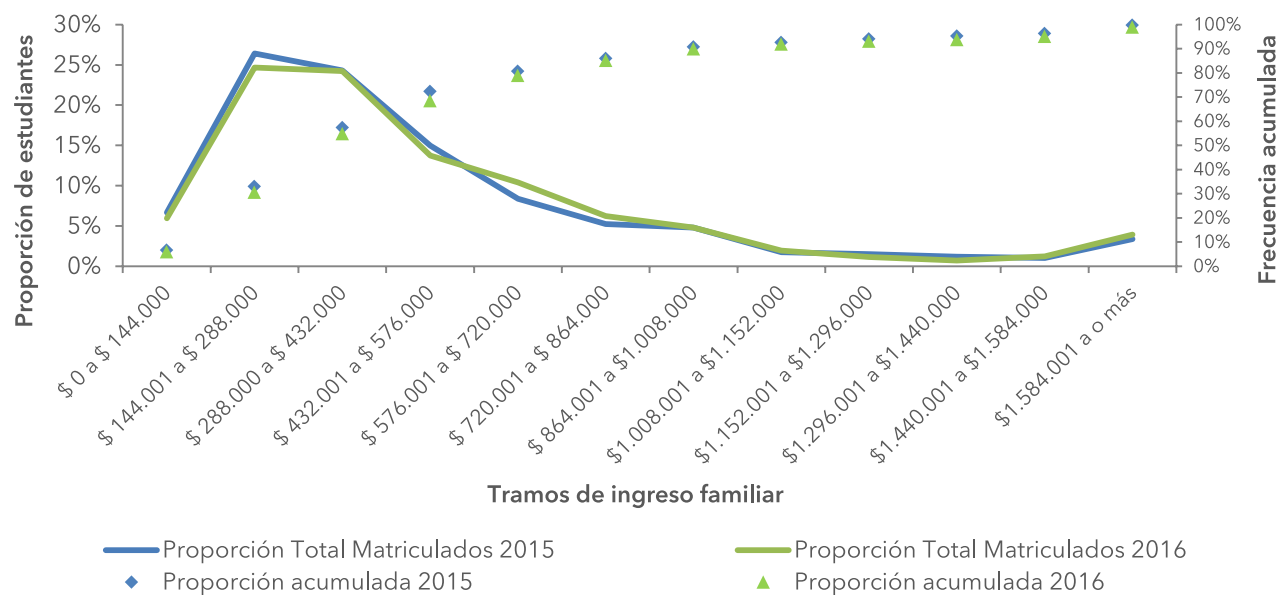
51. Se ha procedido a graficar la distribución de estudiantes, por tramos de ingreso familiar, para los años 2015 y 2016. Éste último, debe recordarse, cuenta con estudiantes beneficiados con la política de gratuidad en educación superior. En este sentido, si la política de gratuidad benefició a estudiantes con un perfil similar al de los estudiantes de primer año de la UTEM, no debiera darse un cambio en la estructura de los tramos de ingreso de los estudiantes al comparar entre 2015 y 2016. Esto debido al *supuesto de que la muestra de un año es representativa de la muestra del año anterior, en la medida que no hayan cambios externos*. De no cumplirse este postulado, y considerando que el 63% de los estudiantes de primer año de la UTEM han sido beneficiados con gratuidad, debiera esperarse un cambio en la estructura de ingresos familiares de los estudiantes¹⁹.

52. El Gráfico 22 muestra la distribución de estudiantes según tramo de ingreso familiar para los años 2015 y 2016, junto a sus frecuencias acumuladas respectivas. Las líneas azul y verde muestran la frecuencia relativa de cada tramo, para los años 2015 y 2016, correspondientemente, esto con respecto al total de estudiantes de primer año. Puede verse que la estructura es prácticamente la misma: Una alta densidad en los primeros tramos que decae rápidamente al pasar del tercer al cuarto tramo, así como del cuarto al quinto tramo. Más aun, al observar la frecuencia acumulada, se constata que los estudiantes sobrepasan el 50% al tercer tramo en ambos años, al cuarto logran (más o menos) los dos tercios, y al quinto, logran los tres cuartos.

53. Sin embargo, pueden identificarse pequeñas diferencias entre la distribución de 2015 y la de 2016: Hasta el cuarto tramo la distribución de 2016 permanece, principalmente, por debajo de la distribución de 2015, pero en los tramos 5 y 6 (\$576.001 a \$864.000 de ingreso familiar) la distribución de 2016 es mayor a la de 2015 (8% y 5% en 2015 contra 10% y 6% en 2016, respectivamente).

¹⁹ Este mismo razonamiento es el que se ocupará para analizar posibles efectos en la distribución de los puntajes PSU, NEM y Ranking.

Gráfico 22 – Distribución de estudiantes por tramo de ingreso familiar, 2015-2016.



Distribución de estudiantes, según puntajes promedio PSU, NEM y ranking

54. A continuación se realiza el mismo ejercicio anterior, pero para las variables: Promedio PSU, puntaje NEM y puntaje Ranking. El supuesto y la hipótesis detrás son las mismas expuestas para el caso anterior.

55. El Gráfico 23 muestran la distribución, para los años 2015 y 2016, del promedio PSU, separado en tramos. Nuevamente se observa una amplia coincidencia en ambas distribuciones, al punto que éstas son prácticamente iguales (la distribución de 2016 predomina en los tramos iniciales) hasta el cuarto tramo de puntajes, desde donde la distribución para el año 2015 continúa levemente por encima de la distribución de 2016.

56. El Gráfico 24 repite el mismo ejercicio, pero para el caso de los puntajes NEM. Nuevamente las distribuciones son muy similares entre sí, aunque la correspondiente a 2015 va por encima de la distribución de 2016 en los primeros dos tramos, para ubicarse por debajo de ella a partir del tercer tramo en adelante, lo que da cuentas de una mejora generalizada en los resultados NEM.

Gráfico 23 - Distribución de estudiantes por tramo de promedio PSU, 2015-2016.

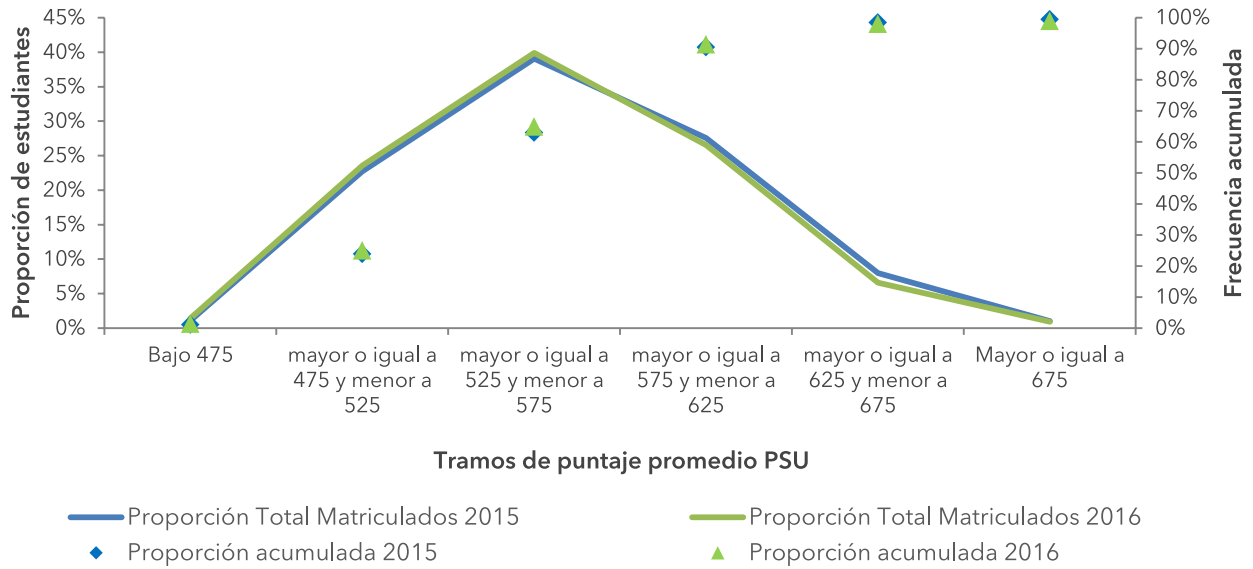
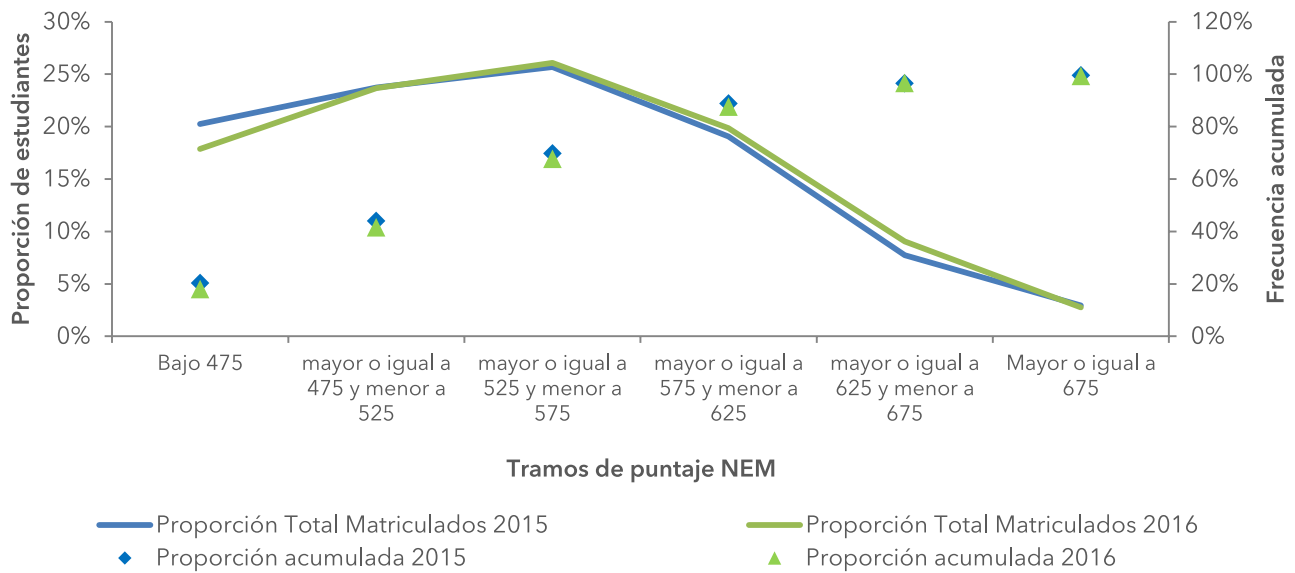
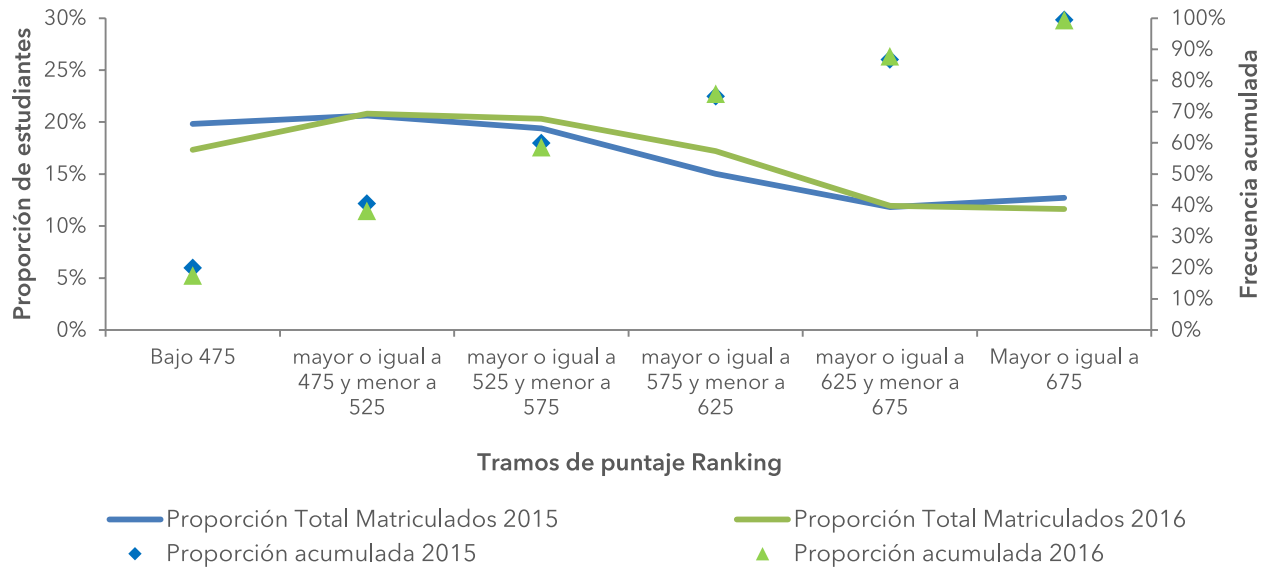


Gráfico 24 - Distribución de estudiantes por tramo de puntaje NEM, 2015-2016.



57. Finalmente, el Gráfico 25 realiza este ejercicio para el caso de los puntajes Ranking. La distribución 2016 se ubica por encima de la distribución 2015 para la mayor parte de los tramos (2 a 5). En efecto, la distribución de 2015 está más concentrada hacia los extremos de los tramos de puntaje ranking, en relación a la distribución de 2016.

Gráfico 25 - Distribución de estudiantes por tramo de puntaje Ranking, 2015-2016.



58. Del análisis previo, se desprende que la política de gratuidad no atrajo un nuevo perfil de estudiantes a la UTEM, considerando los requisitos para obtener gratuidad que entre otros aspectos lo define para los primeros cinco deciles de ingreso, sino que este perfil ya existía en la Universidad, tal como se ha constatado en versiones anteriores de este estudio y en otros similares. No obstante, se reconoce que pudo haber captado a una mayor proporción de estudiantes pertenecientes a ciertos tramos de desempeño académico, en especial aquellos reflejados a través del puntaje ranking en los tramos intermedios.

VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ESTUDIANTES DE CARRERAS JORNADA DIURNA

Antecedentes Personales y Familiares

59. Como se ha podido constatar en otros estudios, entre ellos las versiones anteriores de este informe, **los estudiantes son en su mayoría la primera generación en asistir a la universidad**. Una alta proporción de sus padres (60%) y madres (65%) solo llegan hasta estudios medios. Así, **los estudiantes no tienen un acercamiento directo y previo con la experiencia universitaria**, lo que podría significar desconocimiento de los procesos de enseñanza-aprendizaje, procesos administrativos, ambiente universitario, entre otros, **puediendo dificultar la inserción y retención de los mismos**. La recomendación es tener en cuenta este perfil predominante y **generar las facilidades que aporten al conocimiento paulatino y no forzado de la vida universitaria**, a través, de facilitar procesos de admisión, toma de ramos, comunicación con docentes y autoridades académicas, además de reforzar las instancias de inducción propias de la UTEM.

60. Un 67% de los estudiantes señala que la persona que aporta el principal ingreso en su hogar trabaja permanentemente. Sin embargo, un **51% de los estudiantes manifiesta que tiene alguna necesidad o urgencia económica que lo obliga a trabajar este año** y un **69% de ellos se ubica en los tramos de ingreso más bajos**. En este sentido, la Universidad debiera disponer y reforzar (tanto en cobertura como en intensidad) las becas y facilidades económicas que pone a disposición de sus estudiantes, en especial de aquellos que puedan acreditar estas dificultades.

Estudios previos

61. Un 20% de los estudiantes señala haber estudiado en una institución de educación superior antes de ingresar a la UTEM. De éstos, la mayor parte de los estudiantes que estuvieron en una carrera antes (95%) no se tituló.

Hábitos de Estudio y Autoconfianza

62. Si bien es cierto que la presencia de buenos hábitos de estudio está más extendida en los nuevos estudiantes de primer año, en relación a lo obtenido en la versión anterior de este estudio, **es importante no subestimar la presencia de malos hábitos (estudiar a último momento, 22%, o necesitar que lo presionen para estudiar, 11%), ya que pueden ser cruciales en las tasas de aprobación y retención relacionadas a los mismos**. Frente a esto se recomienda reforzar los aspectos positivos y mitigar los negativos a través de programas de apoyo al estudiante, tales como PAE o Programa de Tutorías de FCNMMA.

63. Al autoevaluarse en distintas áreas, los estudiantes de primer año se ubican en un tramo regular (de 4,4 a 5,0). Sin embargo, las valoraciones son mayores a las encontradas en la versión anterior del estudio. A pesar de esto, debe notarse que Inglés sigue siendo una de las habilidades más débiles (nota 4,4) y que métodos de estudio, aún con

los buenos hábitos mencionados en el párrafo anterior, solo alcanza una nota de 4,7. Esto es una razón más para **trabajar estrategias de estudio con los matriculados de primer año**, pero teniendo en cuenta las realidades de las distintas carreras, las cuales requieren perfiles y habilidades distintas. En otras palabras, **las intervenciones debieran contemplar por un lado el perfil de ingreso de los estudiantes y por el otro el perfil de egreso propuesto en el modelo educativo de la UTEM.**

64. Las expectativas de desempeño de los estudiantes son altas: un 55% cree que estará dentro de los mejores de su generación y un 44% cree que estará en el promedio. A esto se une la expectativa de titularse de la carrera, la cual es mayoritaria dentro de los matriculados de primer año. **Las altas expectativas pueden ser, de hecho, un acicate al desempeño efectivo de los estudiantes.** Por lo mismo, no debiera descuidarse casos puntuales de **carreras en que las expectativas son bajas o la probabilidad de cambiarse de carrera o universidad son mayores** en relación al resto de la institución. Se pone esta señal de alerta y se invita a las unidades respectivas a identificar las causas principales y proponer vías de acción concretas.

Elección de la Carrera

65. Los niveles de conocimiento de distintas aristas siguen siendo altos y aún mayores que antes (el máximo es “malla curricular” con un 84%). A pesar de esto, **el conocimiento en torno a los académicos sigue siendo bajo y, mientras todos los otros aspectos mejoran, este es el único que permanece estancado** en un 13% de estudiantes que dicen estar “suficientemente informados” o “muy informados” al respecto. **Es necesario ocupar plataformas como la página web de la Universidad, entre otras, para dar a conocer esta información a los futuros estudiantes de la UTEM.**

66. El grado de convencimiento de los estudiantes, en cuanto a la elección de su carrera, es alto (97%). **Esta característica debe ser aprovechada por la Universidad, en la medida que puede ser una señal de alto compromiso con la consecución de la meta de titulación.**

67. Si bien el gusto por la carrera sigue siendo una de las principales razones de por qué los estudiantes se matriculan en sus respectivos programas (30%), la principal razón radica en la creencia de tener las aptitudes necesarias **para estudiar su carrera (38%)**. Estas resultan ser buenas señales, puesto que representan razones intrínsecas al estudiante y deben ser aprovechadas por la Universidad.

Elección de la Universidad

68. La información académica y/o vocacional en internet (70%) es uno de los aspectos que más influencia ejerce sobre los estudiantes a la hora de decidir si se matriculan en la UTEM, junto con la **recomendación de familiares y/o cercanos (58%)**. A lo primero se suma el hecho de que el medio más importante para informarse es la página web de las universidades (83%). Hay que contemplar **un plan de comunicación con los futuros estudiantes que reconozca la importancia de estos medios: reforzar la interfaz de su página web y mantener contacto y seguimiento de sus egresados pueden ser dos medidas que impacten directamente la mayor influencia y eficacia de estos medios.**

Percepciones sobre la UTEM

69. Existe una **buena percepción de la Universidad, en términos generales**. Un 92% de los estudiantes está conforme o muy conforme con su entrada a la UTEM; un 29% de los estudiantes estima que la Universidad se desempeña de forma sobresaliente en relación a otras universidades públicas y la nota promedio que le asignan a la UTEM, como calificación global, corresponde a un 5,8. Sin embargo, **se advierte la necesidad de revisar casos particulares de algunas carreras en las que estas buenas señales no se cumplen**. En este sentido, la recomendación es **generar estudios enfocados en carreras que muestren datos contradictorios a los generales y contestar a la pregunta de cuáles son las causas que estarían explicando este mal desempeño.**

70. La valoración que los estudiantes hacen de distintos factores que componen la oferta institucional ha mejorado. Todos estos aspectos se ubican en notas mayores a 5, algunos destacándose con notas superiores a 6, como oportunidades de trabajo a egresados o apoyo económico vía becas y créditos. **La mejor evaluación corresponde a las**

oportunidades de trabajo de sus egresados (nota 6,2); seguido por su apoyo económico vía becas y créditos (nota 6,2) y su diversidad y pluralismo (nota 6,1). Dentro de las calificaciones más bajas vuelve a repetirse infraestructura/equipamiento académico y deportivo (nota 5,1), seguida por la calidad académica de sus estudiantes (nota 5,6). Una última conclusión es que, si bien las evaluaciones hechas en torno a estos aspectos han mejorado o se han mantenido, al menos, esta mayor expectativa se traduce, eventualmente, en una mayor demanda de calidad. La recomendación radica en considerar este último punto y resguardar las posibles brechas que puedan darse entre expectativas de los estudiantes y oferta real de la Universidad, además de entender que el problema no necesariamente se explica por la oferta misma, sino también por su difusión, por lo que se propone generar comunicación efectiva, haciendo uso de las distintas plataformas de la Universidad, con respecto a las instalaciones y equipos de que dispone la UTEM, sin dejar de reforzar los demás aspectos.

Efectos de la gratuidad en la distribución de estudiantes

71. Al comparar la distribución de los estudiantes de primer año en 2015 contra los de 2016, en términos de ingreso familiar y puntajes de postulación (promedio PSU, NEM y Ranking), se constata que la composición es similar para ambos períodos, no encontrándose mayores diferencias estructurales al pasar de uno a otro. Esto sugiere que la política de gratuidad benefició a un perfil de estudiantes que, en su mayoría, coincide con el perfil de estudiante UTEM y, por esta razón, los estudiantes que pudieran verse atraídos a la Institución por su adscripción a gratuidad son los mismos, o no difieren mucho, de aquellos que hubiesen entrado a UTEM bajo un contexto sin gratuidad.

ESTUDIANTES DE CARRERAS JORNADA VESPERTINA

Antecedentes personales y familiares

72. En general, son estudiantes que representan la primera generación en estudiar en la educación superior, los cuales muestran necesidades y urgencias económicas que los obligan a trabajar, mientras estudian este año. En relación a esto último, quien aporta el principal ingreso de su familia se ha visto, en la mayoría de los casos, empleado de forma permanente el último año. Son estudiantes que ya pertenecían a la región metropolitana y que tienden a contar con las herramientas (instalaciones) necesarias para su estudio.

Estudios previos

73. La mayor parte de los estudiantes cuentan con estudios superiores previos, de los cuales algo más de la mitad consiguió terminarlos. Éstos, a su vez, representan cerca de un tercio del total de estudiantes vespertinos de primer año. Esto significa que no hay total desconocimiento de los procesos y dinámicas propias de la educación superior.

Hábitos de estudio y autoconfianza

74. En general, los estudiantes muestran un alto grado de autonomía en el estudio, pero mediana presencia de proactividad en el sentido de liderar el estudio (propio y de sus compañeros), disponer y utilizar herramientas y recursos que están a su alcance. Por el contrario, existe una débil capacidad de planificación del estudio, que podría reforzarse negativamente con la necesidad de ser presionados a estudiar.

Por otra parte, la evaluación que ellos mismos hacen de áreas claves de desempeño es "regular" (notas entre 4 y 5, principalmente), mostrando a Lenguaje como el área más fuerte e Inglés como la más débil. Sus expectativas de desempeño se ubican en torno al promedio de la generación y estiman que lo más probable de ocurrir es que se titulen de la carreras a la cual entraron.

Elección de la carrera

75. Casi todos los estudiantes se muestran convencidos de la elección de su carrera, a la cual entran principalmente

porque **estiman que cuentan con las aptitudes necesarias para estudiarla**. En general, se cuenta con buena información para tomar esta decisión. No obstante, **el conocimiento que se tiene de los profesores del programa es escaso**.

Elección de la universidad

76. Las instancias que ejercen mayor influencia en esta decisión corresponden a la **información académica y/o vocacional en internet y la recomendación de familiares y/o amigos**. Los medios de comunicación más utilizados para informarse son las **páginas web de las universidades**.

Percepciones sobre la UTEM

77. **La mayor parte de los estudiantes se siente conforme con entrar a estudiar a la UTEM**. En efecto, al evaluarla en términos de distintos aspectos que componen su oferta, **las notas asignadas son "buenas" en general** (entre 5 y 6, en escala de 1 a 7), siendo la calidad de su formación académica el aspecto mejor valorado. Sin embargo, **en cuanto a infraestructura y equipamiento los resultados son notoriamente inferiores** al resto de los aspectos consultados. En términos globales, la UTEM es evaluada con nota 5,6 y es **percibida dentro del promedio en relación al resto de universidades públicas**.

VIII. BIBLIOGRAFÍA

Little, B. (2002). UK Institutional Responses to Undergraduates' Term-Time Working. *Higher Education. Higher Education and its Clients: Institutional*, Vol. 44 (N° 3), pp. 349-360.

Longden, B. (11 de diciembre de 2014). Seminario internacional experiencias y estrategias para abordar la nivelación académica. *Desafíos respecto de las expectativas estudiantiles ante la experiencia universitaria*. Santiago, Chile.

Nelson, K., Quinn, C., Marrington, A., & Clarke, J. (2012). Good practice for enhancing the engagement and success of commencing. *Higher Education*, Vol. 63 (N° 1), pp 83-96.

Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? *Journal of College Student Retention Research*, Vol. 8 (N° 1), pp. 1-19.

Titus, M. (2004). An Examination of the Influence of Institutional Context on Student Persistence at 4-Year. *Research in Higher Education*, Vol. 45 (N° 7), pp. 673-699.

Yorke, M., & Longden, B. (2008). The first-year experience of higher education in the UK. *The Higher Education Academy*.

► ESTUDIOS DGAI

► SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓	
Informe de admisión UTEM			✓	
Perfil estudiantes de primer año		✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año		✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓

► SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016



Dirección General de Análisis Institucional y
Desarrollo Estratégico DGAI
Universidad Tecnológica Metropolitana
analisis.institucional@utem.cl
www.utem.cl
Dieciocho #161, Santiago



ACREDITADA
3 AÑOS

• GESTIÓN INSTITUCIONAL
• DOCENCIA DE PREGRADO
• VINCULACIÓN CON EL MEDIO
DICIEMBRE 2013 - DICIEMBRE 2016