

RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 2014 **2015** 2016



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAi) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Director General de Análisis y Desarrollo Estratégico
Dieter Koch Z.

Director Departamento de Autoevaluación y Análisis
Sebastián Guinguis Z.

Investigadores
Sofía Lobos A.
Andrés Muñoz O.
Josefina Sotomayor J.
Alejandro Hermosilla J.
Sebastián Guinguis Z.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAi.

Contacto DGAi:
análisis.institucional@utem.cl
22 787 7523 | 22 787 7524
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Agosto, 2016.

RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO 2015

RESUMEN

Este informe corresponde a la versión actualizada del estudio piloto elaborado el año pasado. En particular, se busca (i) indagar en los principales factores auto-reportados de deserción de primer año de los estudiantes de la Universidad Tecnológica Metropolitana, además de (ii) generar un perfil socioeconómico y académico de estos estudiantes. Para cumplir con estos propósitos, se ha encuestado a los estudiantes matriculados en 2014 en carreras diurnas de pregrado, que no renovaron su matrícula en alguna de las carreras impartidas por la UTEM en 2015. Se ha encontrado evidencia de una relación inversa entre los puntajes Ranking y Promedio PSU, respecto a la probabilidad de deserción. Asimismo, la mitad de las carreras de menor matrícula relativa presentan niveles de deserción mayores al promedio. Se observa que gran parte de las carreras con mayor deserción pertenecen a la Facultad de Ingeniería. Asimismo, los factores de deserción auto-reportados por los estudiantes encuestados y observados con mayor frecuencia son (i) el gusto por la carrera, (ii) la capacidad de financiar los estudios, (iii) la ocurrencia de “paros” y (iv) la preparación del colegio, siendo la primera la más influyente. Actualmente, la mayor parte de los encuestados se encuentra estudiando otra carrera en otra universidad y, a pesar de los resultados anteriores, más de un 80% recomendaría la UTEM.

TABLA DE CONTENIDO

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	5
II. OBJETIVOS	5
III. MARCO DE REFERENCIA	5
IV. METODOLOGÍA	6
Universo y universo efectivo	7
Trabajo de campo	7
Instrumento	6
V. RESULTADOS DEL ESTUDIO	7
Perfil del estudiante que deserta de la utem	7
Causas de la deserción	13
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	17
VII. BIBLIOGRAFÍA	17
ANEXOS	18

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Total de matriculados por género y proporción de desertores sobre el total de matriculados, por género.	8
Ilustración 2: Ocho carreras con mayor deserción: proporción de matrícula respectiva sobre matrícula total y proporción de desertores sobre matrícula respectiva.	8
Ilustración 3: Carreras que representan menos de un 2% de la matrícula total: Proporción de matrícula respectiva sobre matrícula total y proporción de desertores sobre matrícula respectiva.	9
Ilustración 4: Proporción de estudiantes desertores, por región.	10
Ilustración 5: Proporción de estudiantes desertores, por dependencia escolar.	10
Ilustración 6: Matrícula total y probabilidad de deserción por tramos de ingreso auto reportado.	11
Ilustración 7: Matrícula total y probabilidad deserción, por tramo de puntaje ranking.	12
Ilustración 8: Matrícula total y probabilidad deserción, por tramo de puntaje promedio PSU.	13
Ilustración 9: Razones auto reportadas que influyeron la decisión de interrumpir los estudios.	14
Ilustración 10: Causa principal de interrupción de estudios.	15
Ilustración 11: Situación actual de los encuestados.	16
Ilustración 12: Recomendaría la UTEM.	16

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

1. El presente estudio responde a una de las necesidades definidas en el informe de Autoevaluación Institucional 2013 de la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM), la cual dice relación con el perfeccionamiento y sistematización de los mecanismos de diagnóstico, seguimiento y evaluación de las actividades de las áreas docente, así como del área financiera. En este contexto, la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico ha completado la fase inicial del levantamiento del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM), llevando a cabo las versiones piloto de las etapas de Admisión, Deserción y Trayectoria laboral temprana. Para cada una de estas fases se han emitido informes de diagnóstico que han sido difundidos entre los actores relevantes que hacen uso de la información en las distintas unidades académicas y administrativas. Dicho esto, la consolidación del sistema requiere – además de iniciar las etapas faltantes – continuar con las nuevas versiones de los estudios ya realizados, de modo de aportar información actualizada y avanzar hacia una mayor comprensión de los fenómenos subyacentes.

2. El entendimiento de la deserción universitaria es un tema que ha permeado el quehacer de las instituciones de educación superior a nivel internacional durante los últimos treinta años, y a nivel nacional durante la última década (Swail, 2004; Centro de Microdatos, 2008). En específico, adicionalmente a problemas vocacionales, variables estructurales condicionantes del capital cultural de los estudiantes, tales como estrato socioeconómico y rendimiento académico, han sido indicados como los principales factores asociados a la deserción (Centro de Microdatos, 2008).

II. OBJETIVOS

3. *Objetivo general*

Identificar los principales factores auto-reportados y las características individuales y socioeconómicas asociadas a la deserción de los estudiantes de primer año en UTEM, de modo de elaborar un diagnóstico que permita sugerir líneas de acción orientadas a mejorar la estrategia de los programas de apoyo institucionales.

5. *Objetivos específicos*

- a) Caracterizar los estudiantes de primer año a nivel socioeconómico y perfil académico escolar.
- b) Identificar los factores cognitivos, psicosociales e institucionales que determinan las tasas de deserción en primer año.
- c) Definir lineamientos de un plan de ajustes correctivos que permita focalizar las políticas de retención en las áreas críticas identificadas.

III. MARCO DE REFERENCIA

6. Entre los ámbitos institucionales detectados como principales para retener estudiantes universitarios se encuentran el formato **de la participación en sala y las actividades encausadas a formar y estrechar vínculos en ella** (Tinto, 2006). Desde esa perspectiva, las actividades realizadas por las facultades para promover dichas instancias resultarían esenciales para aumentar la retención. Por otra parte, **las facilidades otorgadas desde la institución para enfrentar problemas relacionados con la preparación académica, entre los cuáles se encuentran tutorías en primer año, contribuyen a minimizar los impactos de contar con una débil base académica escolar.**

7. En relación con los sistemas orientados a disminuir la deserción, Swail define el modelo de persistencia y logro estudiantil como método en tres áreas claves de la experiencia del estudiante. Éstas son ilustradas a través de un triángulo: i) atributos cognitivos, ii) sociales e iii) institucionales. De acuerdo al autor, la sinergia entre estos atributos permite balancear la necesidad de recursos provenientes del estudiante (lo que él/ella trae a la facultad) con los recursos institucionales (lo que la institución provee al estudiante).

8. Swail define como factores cognitivos las habilidades académicas del estudiante, tales como el nivel de competencia en lectura, escritura y matemáticas. Los factores sociales, tales como la capacidad de interactuar eficazmente con otras personas, actitudes personales y la historia cultural, forman una segunda serie de factores externos que caracterizan al individuo. El tercer conjunto de factores, institucional, se refiere a las prácticas, estrategias y la cultura de la universidad que, ya sea en forma intencional o no, impacta el logro y la persistencia estudiantil.

9. Con el objetivo de abordar las aristas mencionadas desde la perspectiva de la retención de estudiantes, Swail define un marco conceptual que involucra cinco componentes: (i) ayuda financiera, (ii) admisiones y reclutamiento, (iii) servicios académicos, (iv) curriculum y (v) docencia y servicios estudiantiles.

10. El diseño de indicadores de *benchmark* y monitoreo de los estudiantes ha sido indicado como vital para potenciar el proceso de toma de decisiones que apunten a un uso más eficiente de los recursos disponibles y a minimizar la tasa de deserción en las instituciones universitarias. El marco de referencia de retención sugerido por Swail se apoya en la necesidad de existencia de un sistema de monitoreo que permita la articulación entre los estamentos involucrados (por ejemplo, servicios, casa central, facultades y carreras) y que permita evidenciar el desarrollo académico y social de los estudiantes.

IV. METODOLOGÍA

Universo y Universo Efectivo

11. De acuerdo a los datos provistos por la Dirección de Docencia de la Universidad, 307 estudiantes de la cohorte 2014 no renovaron su matrícula al 30 de abril de 2015¹, constituyendo el universo del estudio.

12. Desde el registro del Sistema de Gestión Universitaria se recogió además información reportada por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Estudiantil (DEMRE) para el proceso de admisión 2014 relativa al desempeño de cada estudiante en la Prueba de Selección Universitaria (PSU), la cual fue utilizada para la construcción del perfil académico del estudiante desertor, presente en la sección IV.

13. Un primer paso consistió en la construcción del *universo efectivo inicial del estudio*, para lo cual se estableció como condición necesaria la existencia de al menos un dato de contacto por cada ex estudiante. Con esta primera restricción, el *universo efectivo inicial* quedó conformado por 197 ex estudiantes UTEM (64% del universo).

Trabajo de Campo

14. Entre el 1 y 22 de diciembre se realizó la encuesta de deserción, vía telefónica, a aquellos estudiantes matriculados en 2014 en carreras diurnas de pregrado que no renovaron su matrícula en 2015. Las encuestas fueron realizadas por parte del equipo de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico a cargo del estudio, de modo de facilitar un mayor control de los investigadores en la fase de aplicación de la encuesta. Esto entendiendo que la naturaleza de los encuestados predispone a bajas tasas de respuesta que debieran ser maximizadas en lo posible. El trabajo de campo contempló dos barridos telefónicos al total del *universo efectivo inicial*.

15. Como primer resultado del trabajo de campo se obtuvo que 105 de los datos del *universo efectivo inicial tenía errores de registro*. Al respecto se destaca que (i) un encuestado (0,3% del universo total) declaró ser actualmente estudiante de la UTEM², mientras que (ii) un 34% del universo total fue imposible de ubicar por razones ajenas al encuestador (por ejemplo, que el teléfono no existía, estaba fuera de servicio/vacante o quien contesta no conoce o no sabe dónde ubicar al encuestado).

16. De esta manera, se obtuvo una **muestra efectiva final conformada por 92 ex estudiantes ubicables, equivalentes a 30% del universo**. Con ese marco, luego de dos barridos telefónicos a la base de datos, se logró obtener una **muestra total de 50 ex estudiantes contactados y entrevistados**. En la Tabla 1, a continuación, se presenta la Ficha Técnica del estudio.

¹ El uso de esta fecha de corte responde a la orientación entregada por SIES de acuerdo a la fecha señalada para recibir la información de matrícula por parte de las instituciones de educación superior.

² Lo cual se debe a que posiblemente realizaron su renovación de matrícula con posterioridad al 30 de abril.

Tabla I - Ficha Técnica del Estudio

	Nº de casos	Porcentaje
Universo Total	307	100%
Casos sin datos de contacto telefónico	110	36%
Universo Inicial	197	64%
Casos con datos de contacto erróneo	104	34%
Actual estudiante UTEM	1	0,3%
Universo Efectivo Final	92	
Casos no ubicados	42	46%
Tasa de Respuesta	50	54%

Instrumento

17. El instrumento utilizado cuenta con tres secciones y siete preguntas en total. **En la primera sección**, se corroboran los datos del encuestado respecto a carrera y año de deserción. **En la segunda sección**, se indaga en las distintas razones que influyeron en la decisión de abandonar la UTEM, además de especificar la principal razón de abandono. Gran parte de estas preguntas se construyó a partir de las dimensiones mencionadas como principales en la literatura revisada, las que contemplan el desempeño académico, vocación, integración del estudiante con la universidad, calidad del programa y contexto socioeconómico (Swail, 2004; Tinto, 2006; Centro de Microdatos, 2008).

V. RESULTADOS DEL ESTUDIO

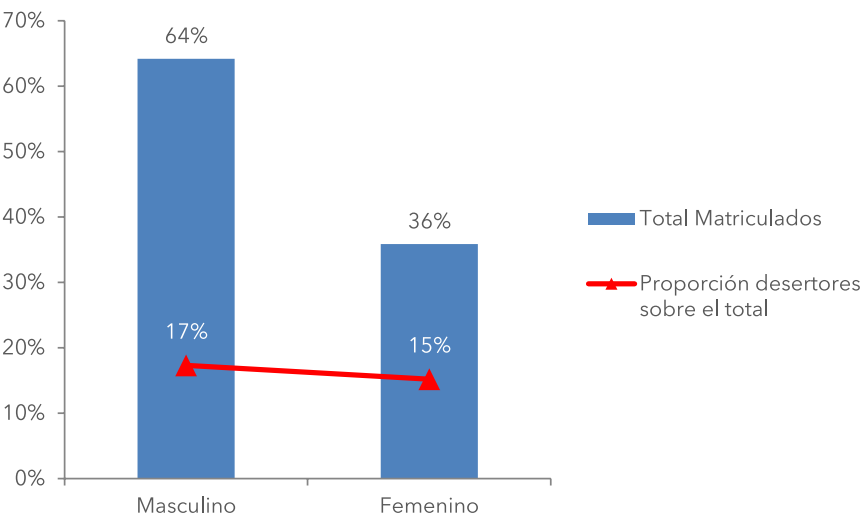
Perfil del estudiante que deserta de la UTEM

18. En esta sección se caracterizan los datos secundarios, correspondientes al total de 1.856

estudiantes matriculados en primer año, grupo que contiene un total de 307 estudiantes que no renovaron su matrícula en 2015. Esta última cifra corresponde al 17% del total de estudiantes de la cohorte 2014.

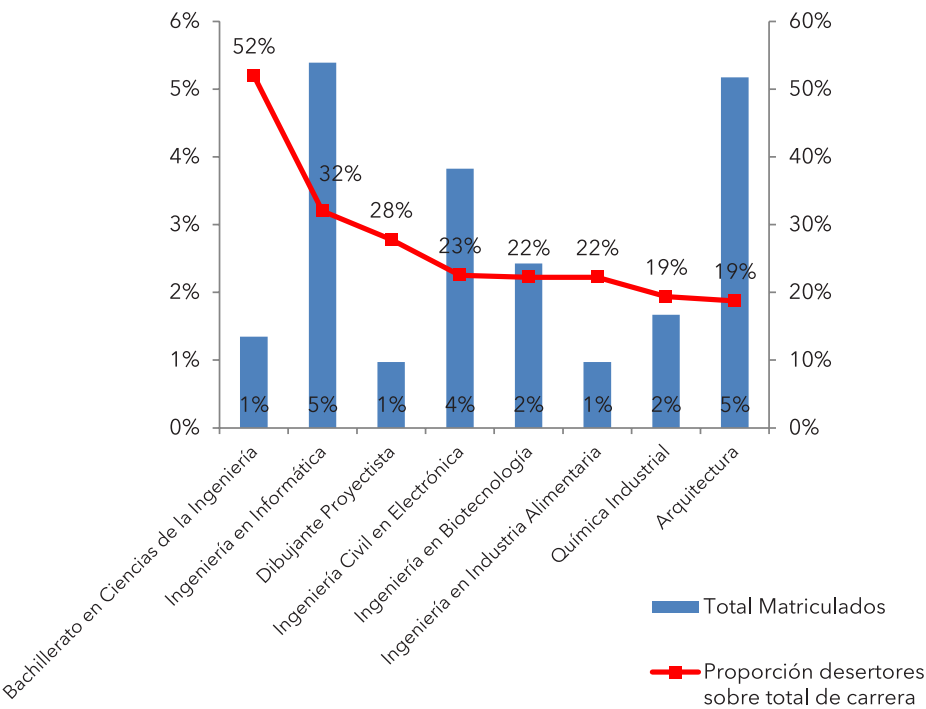
19. Al igual que en la versión anterior de este estudio, y en línea con la evidencia internacional, al distribuir por género, **los desertores hombres representan una proporción mayor de su total en relación a las mujeres (17% vs 15%)**. Más aún, en términos no porcentuales la cantidad de hombres desertores es mucho mayor si consideramos que un 64% de los matriculados son hombres, contra un 36% de matriculadas mujeres. Estas dos relaciones se resumen en la Ilustración 1. Otra forma de verlo es considerar que el **67% de los desertores son hombres versus un 33% de desertores mujeres**, es decir, **en desertores la relación hombres por mujeres es mayor que en cuanto a matriculados**. Sin embargo, debe notarse que estas diferencias son mucho más acotadas que aquellas observadas en el estudio anterior.

Ilustración 1 - Total de matriculados por género y proporción de desertores sobre el total de matriculados, por género.



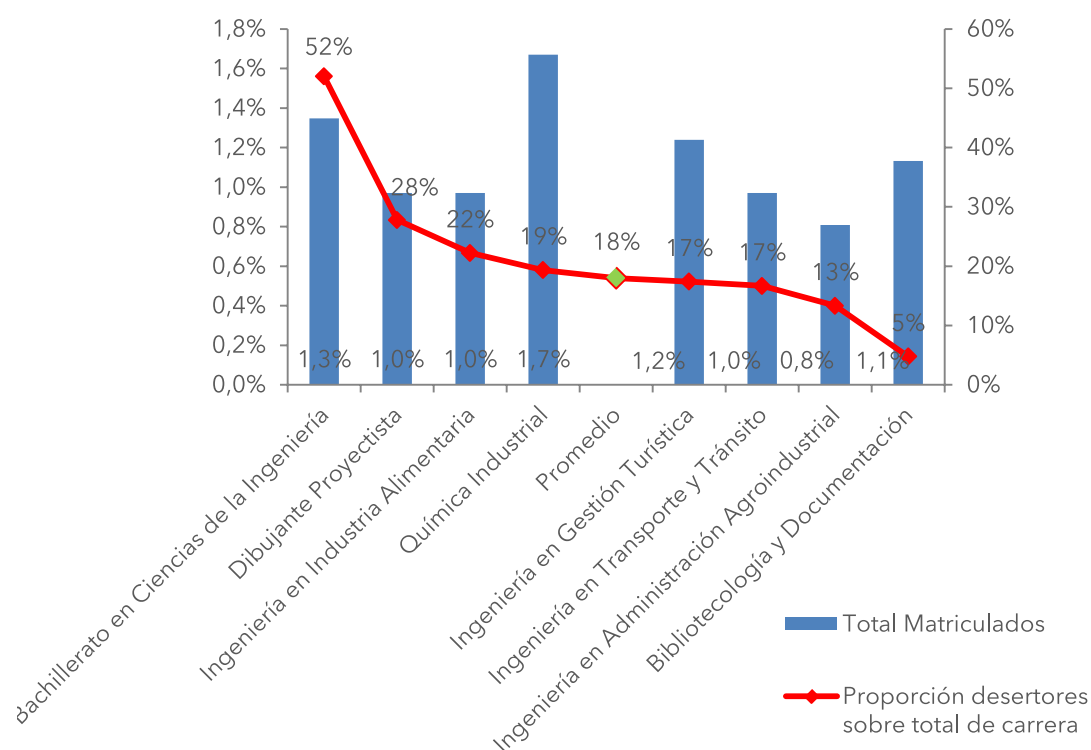
20. Dentro de las ocho carreras con mayores niveles de deserción, la mitad corresponde a carreras de la Facultad de Ingeniería (coincidiendo, además, con ser las de mayor proporción), tal como muestra la ilustración 2.

Ilustración 2 - Ocho carreras con mayor deserción: Proporción de matrícula respectiva sobre matrícula total y proporción de desertores sobre matrícula respectiva.



21. Respecto a las carreras cuyo número de matriculados es bajo – menor al 2% del total de la Universidad – la Ilustración 3 refleja que **la mitad de éstas carreras tienen una tasa de deserción mayor a la del promedio**³. Sin embargo, debemos considerar que el promedio es más bajo en relación a la versión anterior de este estudio. En efecto, para tal ocasión, el promedio llegaba a 26%, cifra mayor al 18% actual. Más aún, las cifras alcanzadas por cada carrera son considerablemente menores para el estudio actual, pasando, por ejemplo, de un máximo de 58% y mínimo de 18%, a un máximo de 52% y mínimo de 5%.

Ilustración 3 - Carreras que representan menos de un 2% de la matrícula total: Proporción de matrícula respectiva sobre matrícula total y proporción de desertores sobre matrícula respectiva.



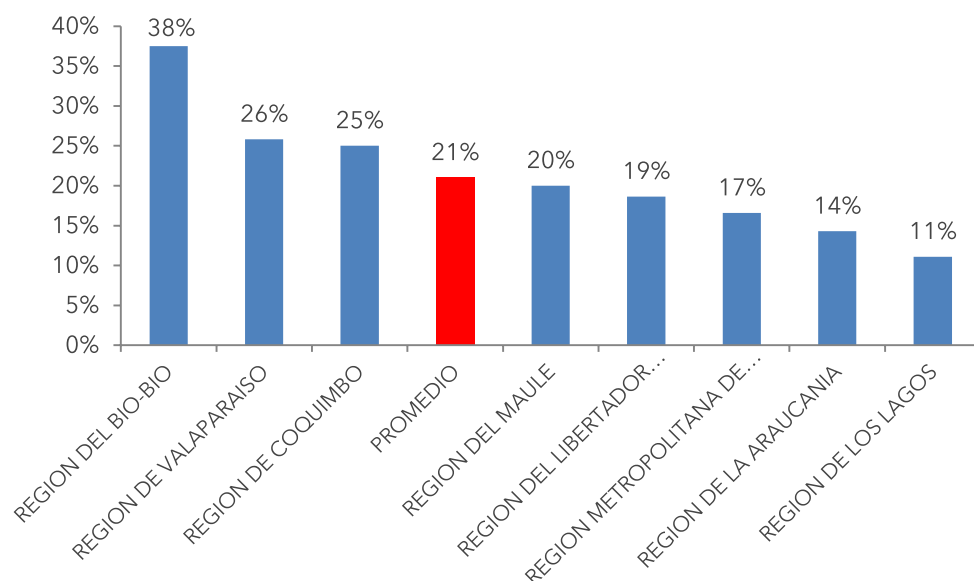
22. Del total de los estudiantes matriculados en la UTEM, un 90% proviene de la Región Metropolitana, seguida por las regiones Libertador Bernardo O'Higgins (3%) y de Valparaíso (2%)⁴, cifras muy similares a las encontradas en el estudio anterior. **Aproximadamente, uno de cada cinco estudiantes de regiones deserta**⁵. Las regiones con mayor proporción de desertores sobre el total de matriculados en la respectiva carrera son la Región del Bio-Bio (38%) y Región de Valparaíso (26%). La Ilustración 4 muestra los niveles de deserción, respecto a la propia matrícula, de todas las regiones que presenten estudiantes desertores.

³ Promedio de carreras con desertores. No se incluye Cartografía y Geomática, ya que esta carrera no tiene desertores.

⁴ Existen 29 estudiantes para los cuales no había información de región de procedencia. Esta cifra representa aproximadamente un 2% de la muestra total de matriculados en 2014.

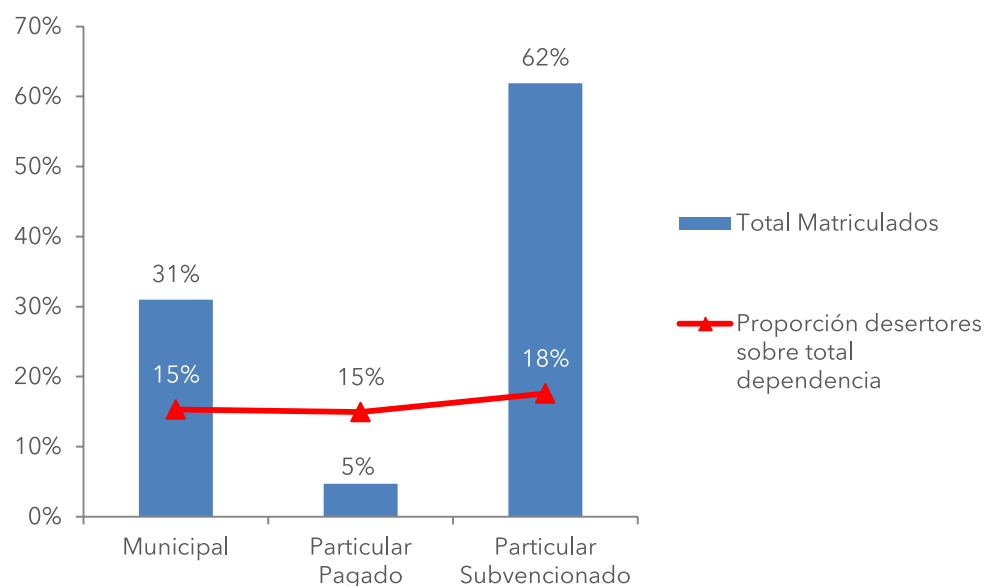
⁵ Nuevamente, este promedio se calcula sobre las regiones que presentan desertores (Región Metropolitana, Región del Libertador Bernardo O'Higgins, Región de Valparaíso, Región de Coquimbo, Región del Maule, Región de La Araucanía, Región de Los Lagos, Región del Bio-Bio).

Ilustración 4 - Proporción de estudiantes desertores, por región.



23. El tipo de establecimiento educacional de procedencia no impacta el nivel de deserción en los estudiantes. De hecho, no existen mayores diferencias al separar por tipo de dependencia escolar, ubicándose todas en torno a un 16% de deserción⁶. La Ilustración 5 refleja que una amplia mayoría de los estudiantes UTEM (62%) proviene de instituciones de carácter particular subvencionado.

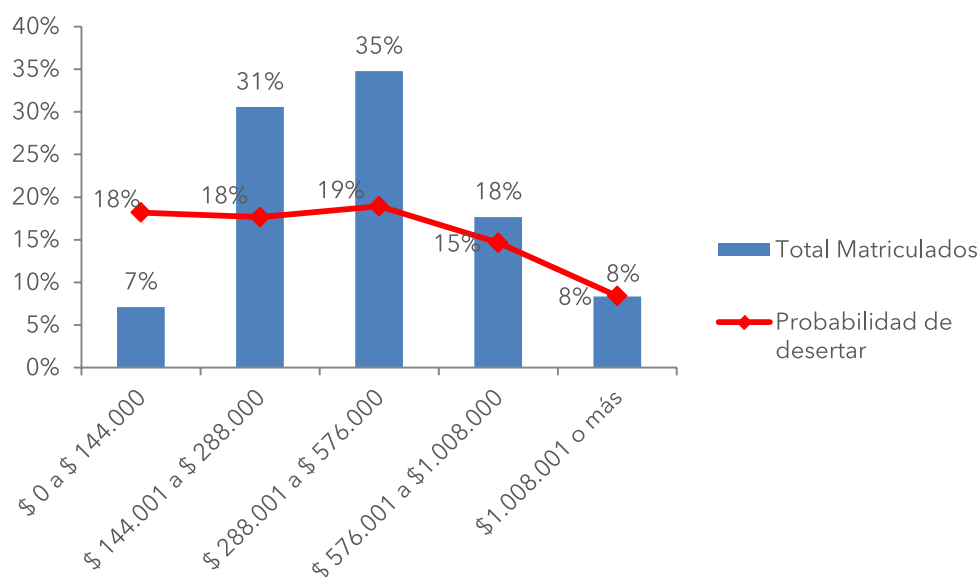
Ilustración 5 - Proporción de estudiantes desertores, por dependencia escolar.



⁶ Nuevamente, existen 45 estudiantes para los cuales no se tiene información de la dependencia de sus respectivos establecimientos escolares. Esta cifra representa cerca de un 2% del total de matriculados.

24. La distribución de matriculados en base a su ingreso auto reportado es similar a la encontrada en la versión anterior de este estudio. Se confirma el hecho de que más de un 70% de los estudiantes de la UTEM pertenecen a los tramos de ingreso auto reportado más bajos (de \$0 a \$576.000). Por otro lado, puede observarse que la probabilidad de deserción⁷ es constante a lo largo de los distintos tramos de ingreso, es decir, el ingreso no explicaría el abandono de la carrera. Sin embargo, es interesante notar que dicha probabilidad se reduce para los tramos de ingreso más altos (desde \$576.001 en adelante), llegando a tan solo un 8% para el tramo de ingreso más alto. En otras palabras, pareciera existir un umbral desde el cual el nivel de ingreso puede disminuir las instancias de deserción en los estudiantes.

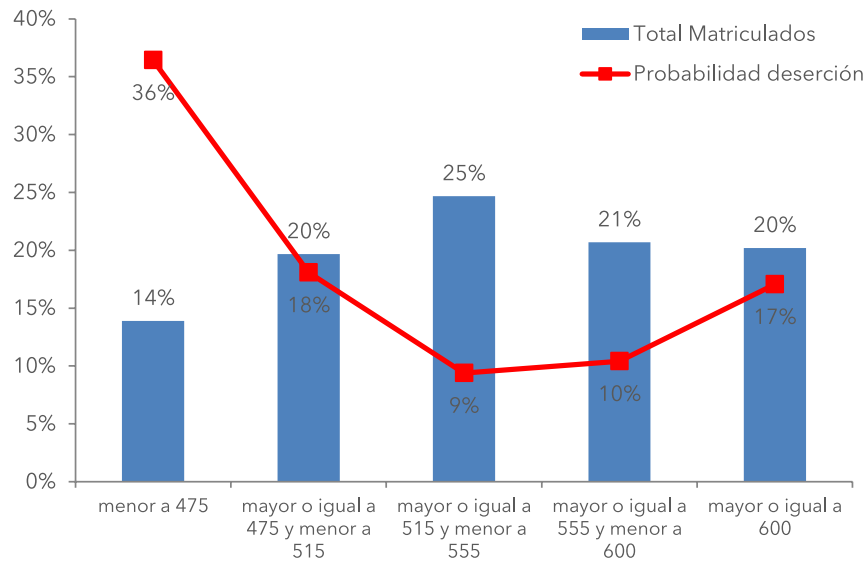
Ilustración 6 - Matrícula total y probabilidad de deserción por tramos de ingreso auto reportado.



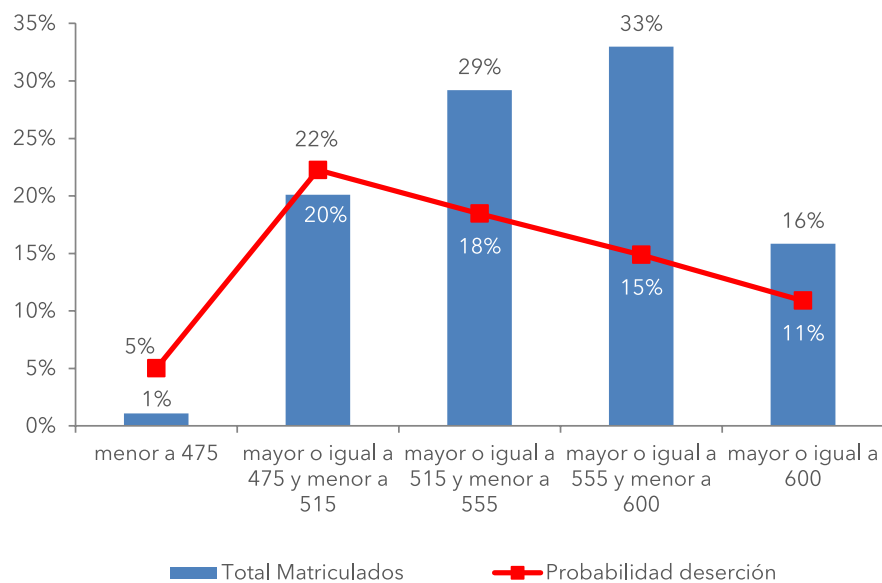
25. La Ilustración 7 muestra la distribución de estudiantes matriculados y desertores, por tramo de puntaje ranking obtenido. En particular, se reafirma el hecho de que **gran parte de los estudiantes que obtienen menos de 475 puntos en ranking – prácticamente uno de cada tres – termina por desertar**. Tal como se explicaba en la versión anterior de este estudio, esto se debe a una mala base académica al momento de entrar a la Universidad. Por otra parte, también se observan altas tasas de deserción en estudiantes con alto puntaje ranking, alcanzando un 17% de probabilidades de desertar en estudiantes con al menos 600 puntos. En términos generales, la relación encontrada entre la probabilidad de deserción y el puntaje ranking obtenido sería inversa, de no ser por esta última situación.

⁷ Al igual que en los casos anteriores, se ha calculado la proporción de estudiantes que desertan sobre el total de estudiantes en cada categoría. Esto puede entenderse como una probabilidad de ocurrencia de la deserción.

Ilustración 7 - Matrícula total y probabilidad de deserción, por tramo de puntaje ranking.

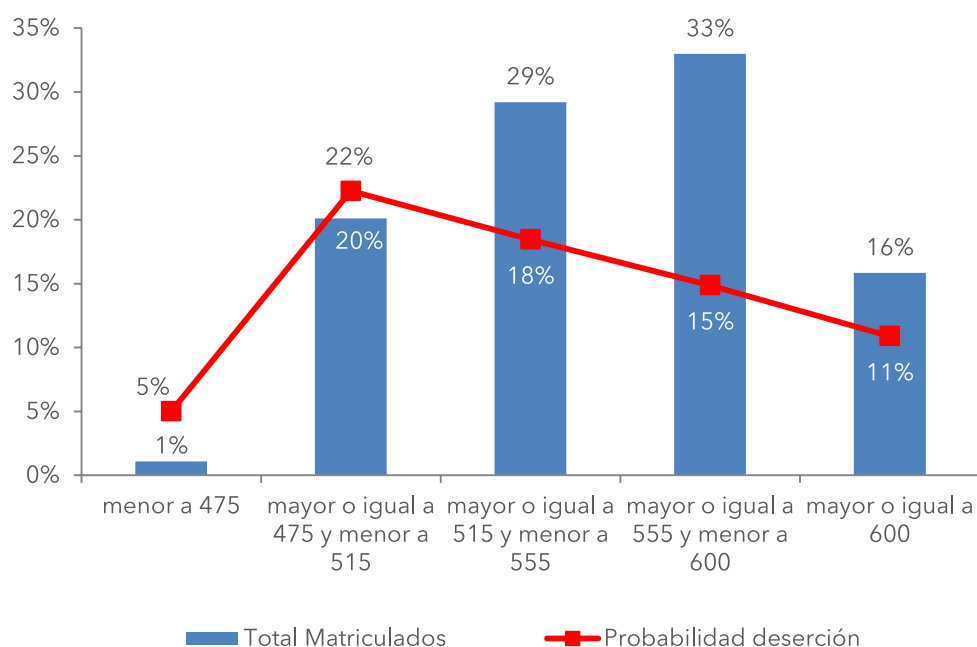


26. En la Ilustración 8 puede verse un análisis similar, pero esta vez tomando en cuenta los resultados promedio PSU⁸. Podemos observar **que la relación entre el puntaje promedio PSU obtenido y la probabilidad de desertar es prácticamente inversa**. Solo genera ruido el primer tramo, en el cual vemos una tasa de deserción particularmente baja, lo cual contrasta con los resultados esperados y con lo obtenido en la versión anterior del estudio. Esto podría deberse al hecho de que los estudiantes que se ubican dentro de este tramo son pocos (1% de la matrícula total). En efecto, cuando esto es así, resulta difícil poder establecer conclusiones puesto que los resultados son más sensibles a pequeñas desviaciones.



8 El promedio PSU corresponde al promedio simple entre los puntajes obtenidos en las pruebas de Lenguaje y Matemáticas.

Ilustración 8 - Matrícula total y probabilidad deserción, por tramo de puntaje promedio PSU.



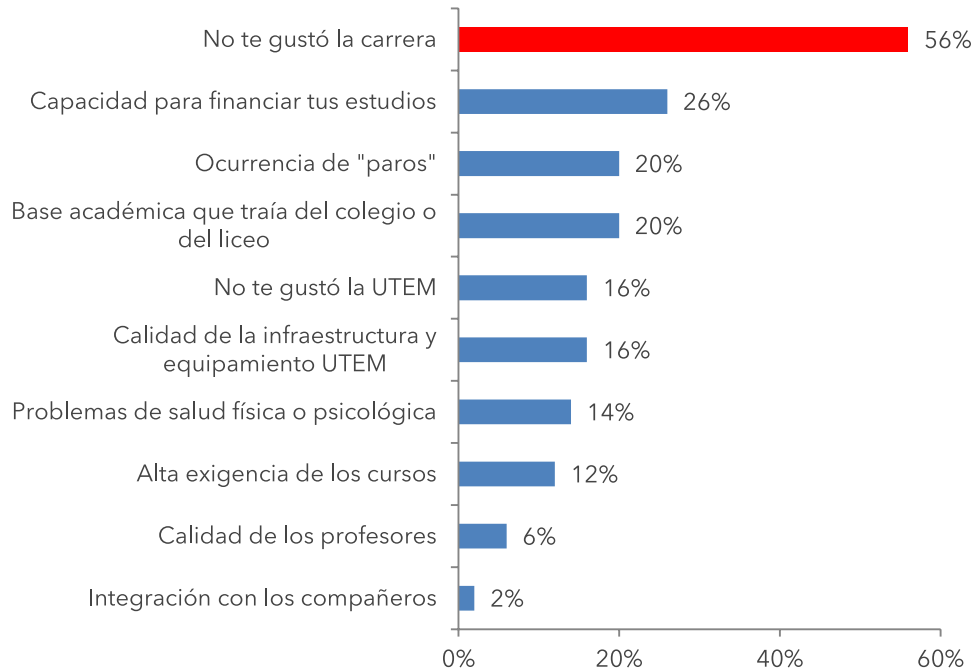
Auto-reporte de factores asociados a la deserción

27. En esta sección se revisarán los principales resultados de la encuesta aplicada a una muestra de ex estudiantes que desertaron de la universidad.

28. La Ilustración 9 identifica las razones auto reportadas por los 50 encuestados, como influyentes en la decisión de interrumpir los estudios. Frente a esta pregunta, cada encuestado debía responder si el factor mencionado había influido o no en la decisión de abandonar su carrera⁹. **La principal razón por la cual los estudiantes se ven influenciados a desertar de sus respectivas carreras radica en el componente motivacional, es decir, el “no gusto por la carrera”, factor mencionado por el 56% de los encuestados.** Ya más alejados, le siguen los factores de “capacidad para financiar los estudios” (26% de los encuestados lo menciona); “ocurrencia de ‘paros’” (20% lo menciona) y “base académica que se traía del colegio” (20% lo menciona). En definitiva, podemos ver que los factores que más influyen la decisión de desertar de la educación superior están relacionados con las condiciones en que llega el estudiante a enfrentar esta etapa de su educación. Dichas condiciones se refieren a la disposición vocacional ante su carrera, los medios para financiarse y las capacidades académicas adquiridas en el período escolar. Estos resultados son similares a los obtenidos en la versión anterior del estudio de desertores (debe compararse tomando en cuenta que el factor “calidad de procesos administrativos” ha quedado fuera). Aun así, se le ha restado importancia a la “calidad de la infraestructura y equipamiento UTEM” en la actual versión del estudio.

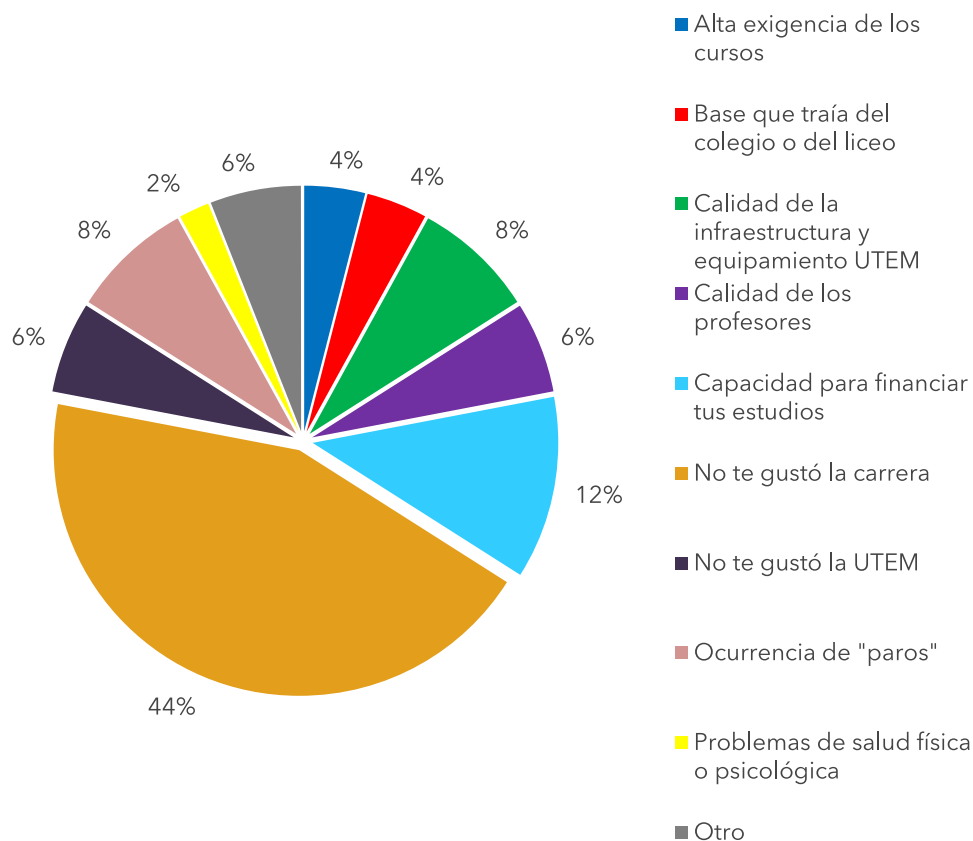
⁹ Hay que reparar en el hecho de que, para esta ocasión, se ha excluido el factor de “calidad de procesos administrativos”, debido a que generaba confusión a la hora de analizar y poder sacar conclusiones que permitan tomar medidas en pro de la retención universitaria. Entrar en el entendimiento de cómo influyen y qué entienden los estudiantes por “calidad de procesos administrativos” es una tarea que escapa de los alcances de este estudio.

Ilustración 9 - Razones auto reportadas que influyeron la decisión de interrumpir los estudios.



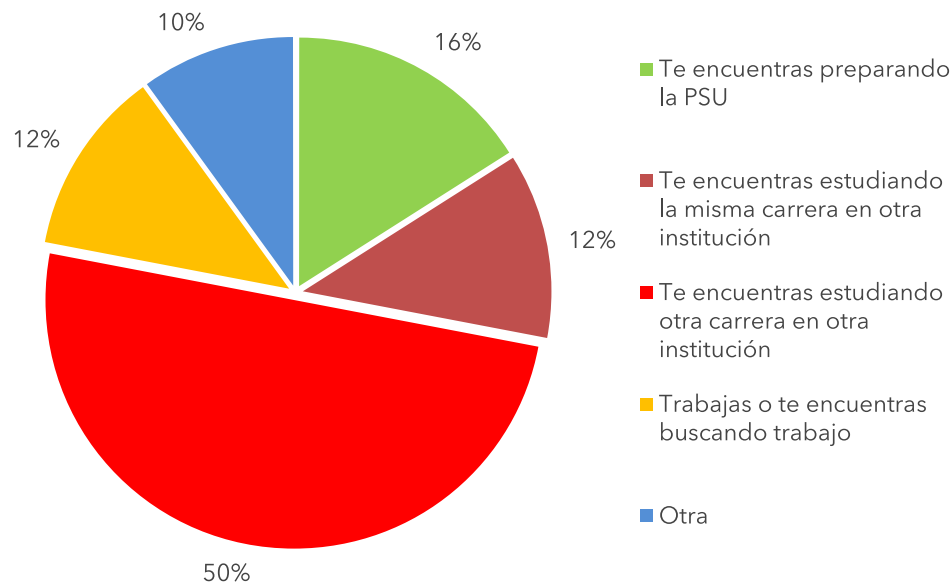
29. La Ilustración 10 presenta la principal causa de la interrupción de estudios auto reportada por los encuestados. Frente a esta pregunta, el encuestado debía señalar de la lista de causales que se le mencionaron, cual había sido la principal para tomar la decisión de abandonar su carrera. **Al respecto, se observa que el "no gusto por la carrera" es la razón fundamental para tomar la decisión de abandonar los estudios. En efecto, es la razón principal para el 44% de los encuestados.** A esta razón le siguen la "capacidad para financiar los estudios" con un 12%, la "calidad de la infraestructura y las instalaciones de la UTEM" con un 8% y la "ocurrencia de 'paros'" con un 8%. Puede constatar, como era de esperar, que casi todos los factores mencionados anteriormente vuelven a ocupar lugar en las respuestas de los encuestados. Esta vez aparecen como causa principal aspectos institucionales como lo es la infraestructura y el equipamiento, lo cual se condice a su vez con lo encontrado en la versión anterior de este estudio.

Ilustración 10 - Causa principal de interrupción de estudios.



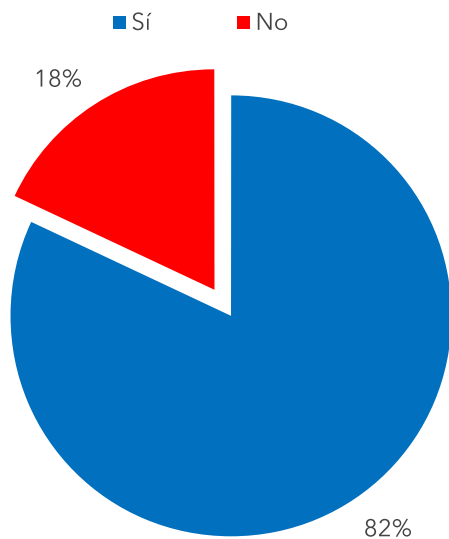
30. En relación a la principal actividad de los encuestados en la actualidad, se encuentra que **la mitad de ellos está estudiando otra carrera en otra universidad**. Le siguen aquellos encuestados que se encuentran preparando la PSU (16%). Este resultado es consistente con lo encontrado en la versión anterior del estudio de deserción (donde la cifra llegaba a 38% para la primera situación y 17% para la segunda), así como también concuerda con los resultados obtenidos en las preguntas anteriores, puesto que si la mayor razón de abandono es el "no gusto por la carrera" es entendible que se hayan cambiado. Además, como se mencionó anteriormente, este estudio no considera a quienes pudieron haberse cambiado de carrera dentro de la UTEM.

Ilustración 11 - Situación actual de los encuestados.



31. Finalmente, se consultó a los ex estudiantes si recomendarían a algún familiar o amigo, estudiar en la UTEM, como forma de recoger la impresión general que se llevaron de la Universidad. Al respecto, se observa que **el 82% de los encuestados sí recomendaría la Universidad**. Este resultado concuerda con lo hallado en la versión anterior del estudio (donde la cifra era de 72%) y entrega luces de que, a pesar de la deserción, los estudiantes perciben una experiencia positiva en la UTEM.

Ilustración 12 - Recomendaría la UTEM



VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

32. La mitad de las carreras con mayores niveles de deserción pertenecen a la Facultad de Ingeniería. Esto se condice con lo hallado en la versión anterior de este estudio, así como con otras fuentes, en particular, el Estudio de Causas Raíces¹⁰. En relación a éste último, se encuentra una similitud relevante con los hallazgos hechos en las dos versiones del Estudio de Deserción, que podrían explicar esta situación: la base académica de entrada.

33. Se constatan altos niveles de deserción en las carreras relativamente menores en términos de matrícula. Si bien la situación es mejor que la retratada en la versión anterior del Estudio de Deserción - ya que el promedio de deserción contra el que se compara es menor y el rango de valores que toma el nivel de deserción entre estas carreras es más acotado - sigue siendo una preocupación, y a la vez una oportunidad, el hecho de que aquellas carreras con relativamente pocos estudiantes nuevos, presenten altos niveles de deserción. En particular, es una oportunidad porque las iniciativas a seguir pueden ser focalizadas con mayor facilidad y resultar, por lo mismo, más efectivas.

34. La probabilidad de deserción está relacionada inversamente con el Puntaje Ranking obtenido. Esta relación es más evidente al considerar el Puntaje Promedio PSU. La norma general para ambos casos es que a medida que aumentan dichos puntajes es más probable que el estudiante se mantenga en sus estudios. Esto es otra forma de decir que las características académicas de entrada de los estudiantes son de vital importancia para el desempeño universitario, por lo que la Universidad debiera considerar prestar mayor atención a aquellos estudiantes más vulnerables en términos académicos. En este sentido, iniciativas como el Plan de Apoyo Estudiantil, las tutorías, entre otras, son las indicadas para hacer frente a la deserción.

35. Los factores que más influyen la decisión de desertar de la educación superior están relacionados con las condiciones en que llega el

estudiante a enfrentar esta etapa de su educación. Dichas condiciones se refieren a la disposición vocacional ante su carrera, los medios para financiarse y las capacidades académicas adquiridas en el período escolar. Esta situación se ha mantenido, con escasos matices, en relación a los hallazgos hechos por la versión anterior de este estudio. Es, entonces, importante mantener y reforzar el apoyo a los estudiantes en materias que tengan directa relación con las condicionantes establecidas. El apoyo vocacional, la orientación y los esfuerzos por mantener al estudiante dentro de la UTEM (independiente de que se cambie de carrera) se hacen fundamentales si consideramos que la causal de deserción más relevante para los encuestados es el no gusto por la carrera.

36. La mitad de los encuestados se encuentra estudiando otra carrera en otra universidad. En línea con lo establecido en el párrafo anterior, resulta ser un aspecto relevante el contar con procedimientos que permitan evitar la salida de la UTEM, de los estudiantes, al momento de querer cambiarse de carrera. Es necesario conocer y aprovechar la oferta de carreras de la cual disponemos, de modo de orientar al estudiante hacia la elección de una de ellas cuando se detecte falta de motivación o gusto por la carrera actual.

37. La mayoría de los encuestados recomendaría la UTEM. Esta situación habla de una experiencia positiva de los encuestados con la Universidad, a pesar de su decisión de desertar. Si consideramos este hallazgo en relación a los anteriores, se puede tener la sospecha justificada de que al generar las instancias de apoyo mencionadas en los párrafos previos los niveles de deserción podrían caer considerablemente.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- Centro de Microdatos, U. (2008). *Estudio Sobre Causas de la Desercion Universitaria*.
- Swail, W. (2004). *The Art of Student Retention: A handbook for practitioners and administrators*. Austin: Educational policy Institute.
- Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? *Journal of College Student Retention Research*, Vol. 8 (N° 1), pp. 1-19.

¹⁰ Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico, Departamento de Autoevaluación y Análisis (2015). "Estudio sobre las causas de la titulación inoportuna en carreras de la Facultad de Ingeniería (FING)".

ANEXOS.**Universo y tasa de respuesta a nivel de facultad y carrera.**

FACULTAD	CARRERA	UNIVERSO	CUENTA CON TELÉFONO	ENCUESTAS LOGRADAS
FAE	TOTAL FACULTAD	41	29	8
	BIBLIOTECOLOGIA Y DOCUMENTACION	1	0	0
	CONTADOR PUBLICO AUDITOR	11	8	2
	INGENIERIA COMERCIAL	13	7	2
	INGENIERIA EN ADMINISTRACION AGROINDUSTRIAL	2	2	1
	INGENIERIA EN COMERCIO INTERNACIONAL	10	8	1
	INGENIERIA EN GESTION TURISTICA	4	4	2
FCCOT	TOTAL FACULTAD	42	24	4
	INGENIERIA CIVIL EN OBRAS CIVILES	13	6	2
	INGENIERIA CIVIL EN PREVENCION DE RIESGOS Y MEDIO AMBIENTE	15	9	0
	INGENIERIA EN CONSTRUCCION	14	9	2
FCNMMA	TOTAL FACULTAD	28	16	4
	INGENIERIA EN BIOTECNOLOGIA	10	5	2
	INGENIERIA EN INDUSTRIA ALIMENTARIA	4	3	1
	INGENIERIA EN QUIMICA	8	3	0
	QUIMICA INDUSTRIAL	6	5	1
FHTCS	TOTAL FACULTAD	56	37	10
	ARQUITECTURA	18	13	3
	DISEÑO EN COMUNICACION VISUAL	15	11	5
	DISEÑO INDUSTRIAL	12	7	1
	TRABAJO SOCIAL	11	6	1
FING	TOTAL FACULTAD	140	91	24
	BACHILLERATO EN CIENCIAS DE LA INGENIERIA	13	6	5
	DIBUJANTE PROYECTISTA	5	4	0
	INGENIERIA CIVIL EN COMPUTACION MENCION INFORMATICA	16	8	1
	INGENIERIA CIVIL EN ELECTRONICA	16	13	2
	INGENIERIA CIVIL INDUSTRIAL	29	19	4
	INGENIERIA EN GEOMENSURA	6	6	3
	INGENIERIA EN INFORMATICA	32	22	6
	INGENIERIA EN MECANICA	14	9	2
	INGENIERIA EN TRANSPORTE Y TRANSITO	3	1	0
	INGENIERIA INDUSTRIAL	6	3	1
	TOTAL	307	197	50

ENCUESTA A ESTUDIANTES DESERTORES UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA

[RUT]

Hola [NOMBRE] mi nombre es...

Te estoy llamando de la UTEM porque estamos haciendo un estudio sobre las percepciones de aquellos ex alumnos que interrumpieron sus estudios. Esta encuesta te tomará solo 3 minutos y nos ayudará a mejorar las políticas de apoyo a los alumnos de la universidad. Puedo garantizarte que tus respuestas serán estrictamente confidenciales, por lo que puedes responder con entera confianza.

VALIDACIÓN REGISTRO

P1 En primer lugar me gustaría confirmar que en el año [NOMBRAR AÑO SEGÚN BASE DE DATOS] ingresaste a estudiar [NOMBRAR CARRERA SEGÚN BASE DE DATOS] en la UTEM, y que no te volviste a matricular el año 2014 en esta carrera ¿Es correcto?

1. Sí
2. No

[SI RESPONDE NO, VERIFICAR INFORMACIÓN Y AGREGAR EN NUEVO CAMPO]

RAZONES DE DESERCIÓN

P2 A continuación, me gustaría que señalaras las principales razones por las cuales interrumpiste tus estudios en la UTEM. Para ello te nombraré una serie de afirmaciones y me gustaría pedirte que señalaras para cada una de ellas, si es que influyó o no influyó en esa determinación.

[LEER LA CATEGORÍA Y MARCAR SÍ INFLUYÓ O NO INFLUYÓ PARA CADA UNA]

SÍ NO RAZONES

1. Influyó en tu decisión la alta exigencia de los cursos
2. Influyó en tu decisión la base que traías del colegio o liceo
3. Influyó en tu decisión la calidad de los profesores
4. Influyó en tu decisión la calidad de la infraestructura y equipamiento de la UTEM (sala de clases, bibliotecas, etc.)

5. Influyeron en tu decisión la ocurrencia de “paros” de estudiantes UTEM, durante el período de clases.

6. Influyó en tu decisión que no te gustara la carrera que estudiaste

7. Influyó en tu decisión que no te gustara esta Universidad

8. Influyó en tu decisión la integración con tus compañeros

9. Influyó en tu decisión la capacidad para financiar tus estudios

10. Influyeron en tu decisión problemas de salud física o psicológica

11. Otra razón

¿Cuál? _____

[SI RESPONDIÓ SÍ EN MAS DE UNA CATEGORÍA IR A P3]

[SI RESPONDIÓ SÍ EN UNA SOLA CATEGORÍA IR A P4]

P3 ¿Cuál de las razones que mencionaste fue la más importante en tu decisión de no continuar tus estudios en la UTEM? [NOMBRAR CATEGORIAS SELECCIONADAS Y MARCAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE A LA MENCIONADA. ESCRIBIR EN CASO DE QUE SE REFIERA A “OTRA”]

SITUACIÓN ACTUAL

P4 A continuación, te nombraré una serie de actividades y me gustaría que señalaras cuál de ellas es la a que mejor refleja tu situación actualmente.

1. Te encuentras preparando la PSU [IR A P6]

2. Te encuentras estudiando la misma carrera en otra institución

3. Te encuentras estudiando otra carrera en otra institución,

¿Qué carrera? _____

4. Trabajas o te encuentras buscando trabajo [IR A P6]

5. Cuidas de tu hogar o de algún miembro de tu familia [IR A P6]

6. Otra,

¿Cuál? _____ [IR A P6]

P5 ¿En qué institución te encuentras estudiando?

- 1 DUOC UC
- 2 INACAP
- 3 AIEP
- 4 U. CENTRAL
- 5 U. SANTO TOMAS
- 6 U. SAN SEBASTIAN
- 7 IP LA ARAUCANA
- 8 U. DE LAS AMERICAS
- 9 U. ANDRES BELLO
- 10 U. ARCIS
- 11 Otra

¿Cuál? _____

P6 ¿Recomendarías a un familiar o amigo estudiar en la UTEM?

- a. Sí
- b. No

MUCHAS GRACIAS POR TU TIEMPO Y COLABORACIÓN

► ESTUDIOS DGAI

► SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓	
Informe de admisión UTEM			✓	
Perfil estudiantes de primer año		✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año		✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓

► SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016



Dirección General de Análisis Institucional y
Desarrollo Estratégico DGAI
Universidad Tecnológica Metropolitana
analisis.institucional@utem.cl
www.utem.cl
Dieciocho #161, Santiago



ACREDITADA
3 AÑOS

• GESTIÓN INSTITUCIONAL
• DOCENCIA DE PREGRADO
• VINCULACIÓN CON EL MEDIO
DICIEMBRE 2013 - DICIEMBRE 2016