

RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO

ESTUDIOS DGAI

2012 2013 **2014** 2015 2016



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

Estudio elaborado por el Departamento de Autoevaluación y Análisis (DAA), dependiente de la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico (DGAI) de la Universidad Tecnológica Metropolitana.

Director General de Análisis y Desarrollo Estratégico
Dieter Koch Z.

Director Departamento de Autoevaluación y Análisis
Sebastián Guinguis Z.

Investigadores

Sofía Lobos A.
Andrés Muñoz O.
Josefina Sotomayor J.
Alejandro Hermosilla J.
Sebastián Guinguis Z.

Con la colaboración del equipo de profesionales de la DGAI.

Contacto DGAI:
análisis.institucional@utem.cl
22 787 7523 | 22 787 7524
Dieciocho #161, Santiago

Impreso en Santiago, Chile

Agosto, 2016.

RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES DESERTORES DE PRIMER AÑO 2014

EXTRACTO

El presente informe entrega los resultados de un estudio exploratorio orientado a (i) indagar en los principales factores auto-reportados de deserción de primer año de los estudiantes de la Universidad Tecnológica Metropolitana, además de (ii) generar un perfil socioeconómico y académico de estos estudiantes. Para cumplir con estos propósitos, se ha encuestado a los estudiantes matriculados en 2013 en carreras diurnas de pregrado, que no renovaron su matrícula en alguna de las carreras impartidas por la UTEM en 2014. Lo anterior, con el fin de elaborar un diagnóstico de la deserción de primer año que permita sugerir lineamientos para el diseño de una política integral en favor de la retención en UTEM

TABLA DE CONTENIDO

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	5
II. OBJETIVOS	5
III. MARCO DE REFERENCIA	5
IV. METODOLOGÍA	6
Universo y universo efectivo	6
Trabajo de campo	6
Instrumento	7
V. RESULTADOS DEL ESTUDIO	7
Perfil del estudiante que deserta de la utem	7
Causas de la deserción	14
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	17
VII. BIBLIOGRAFÍA	17
ANEXOS	18

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Distribución estudiantes desertores por género y proporción de desertores respecto el total	8
Ilustración 2: Carreras con mayor proporción de estudiantes que renuncian o abandonan sus carreras	8
Ilustración 3: Proporción de estudiantes que desertan carreras representativas de menos de 2% de matriculados	9
Ilustración 4: Proporción de estudiantes desertores de acuerdo a región de procedencia	10
Ilustración 5: Tipo de dependencia escolar de egreso y proporción de estudiantes que desertan	11
Ilustración 6: Rango de ingreso familiar auto reportado y proporción del total por tramo	11
Ilustración 7: Rango de puntaje ranking y proporción de estudiantes que desertan	12
Ilustración 8: Rango de puntaje alcanzado en PSU y proporción de estudiantes que desertan	13
Ilustración 9: Razones auto reportadas que influyeron la decisión de interrumpir los estudios	14
Ilustración 10: Causa principal de interrupción de estudios	15
Ilustración 11: Situación actual	15
Ilustración 12: Recomendación de la universidad	16

I. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

1. El siguiente estudio responde a una de las necesidades definidas en el Informe de Autoevaluación Institucional 2013 de la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM), la cual dice relación con la necesidad de perfeccionar y sistematizar los mecanismos de diagnóstico, seguimiento y evaluación de las actividades de las áreas docente, así como del área financiera. En ese contexto la Dirección General de Análisis Institucional y Desarrollo Estratégico se encuentra implementando en fase piloto el "Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados UTEM" (SMET-UTEM), cuyo objetivo es potenciar el autoconocimiento institucional para favorecer la retroalimentación en los procesos de gestión académica. El presente estudio se ha desarrollado en ese marco, con el fin de detectar las causas de deserción de los estudiantes de primer año en UTEM.

2. El entendimiento de la deserción universitaria es un tema que ha permeado el quehacer de las instituciones de educación superior a nivel internacional durante los últimos treinta años, y a nivel nacional durante la última década (Swail, 2004; Centro de Microdatos, 2008). En específico, adicionalmente a problemas vocacionales, variables estructurales condicionantes del capital cultural de los estudiantes, tales como estrato socioeconómico y rendimiento académico, han sido indicados como los principales factores asociados a la deserción (Centro de Microdatos, 2008).

3. A nivel nacional, de acuerdo al Sistema de Información de Educación Superior (SIES), las tasas de deserción al término del primer año universitario el año 2013 alcanzaron un 20% en promedio en las universidades del Consejo de Rectores y un 29% promedio en las universidades privadas sin Aporte Fiscal Directo (AFD). La situación en UTEM, en tanto señala que en el mismo año la tasa de deserción de primer año alcanzó un 26%.

II. OBJETIVOS

4. *Objetivo general*

Identificar los principales factores auto-reportados y las características individuales y socioeconómicas asociadas a la deserción de los estudiantes de primer año en UTEM, de modo de elaborar un diagnóstico que permita sugerir líneas de acción orientadas a mejorar la estrategia de los programas de apoyo institucionales..

5. *Objetivos específicos*

- a) Caracterizar los estudiantes de primer año a nivel socioeconómico y perfil académico escolar.
- b) Identificar los factores cognitivos, psicosociales e institucionales que determinan las tasas de deserción en primer año,
- c) Definir lineamientos de un plan de ajustes correctivos que permita focalizar las políticas de retención en las áreas críticas identificadas.

III. MARCO DE REFERENCIA

6. Entre los ámbitos institucionales detectados como principales para retener estudiantes universitarios se encuentran el formato **de la participación en sala y las actividades encausadas a formar y estrechar vínculos en ella**(Tinto, 2006). Desde esa perspectiva, las actividades realizadas por las facultades para promover dichas instancias resultarían esenciales para aumentar la retención. Por otra parte, **las facilidades otorgadas desde la institución para enfrentar problemas relacionados con la preparación académica, entre los cuáles se encuentran tutorías en primer año, contribuyen a minimizar los impactos de contar con una débil base académica escolar.**

7. Los costos asociados a la deserción universitaria no sólo involucran a nivel individual la pérdida de tiempo y recursos destinados al estudio de una carrera que no necesariamente contribuirá a su desarrollo profesional, sino que a nivel institucional y social (Swail, 2004). En el primer caso, los costos excederían la disminución de los ingresos obtenidos por estudiante, pues involucrarían el costo de no ocupar la vacante libre, los gastos en marketing realizados para atraer estudiantes y los ingresos no directamente relacionados con la carrera académica (por ejemplo cafeterías y servicios en las facultades). En el segundo caso, los costos asociados a la deserción se relacionan con los subsidios no percibidos por otras reparticiones gubernamentales dado que fueron gastados en la institución universitaria.

8. En relación a sistemas encauzados a disminuir la deserción, Swail (2004) define el modelo de persistencia y logro estudiantil como método en tres áreas claves de la experiencia del estudiante, la cual son ilustradas a través de un triángulo: i) atributos cognitivos, ii) sociales y iii) institucionales. De acuerdo al autor, la sinergia entre estos

atributos permite balancear la necesidad de recursos provenientes del estudiante (lo que él/ella trae a la facultad) con los recursos institucionales (lo que la institución provee al estudiante).

9. Swail (2004) define como factores cognitivos las habilidades académicas de del estudiante, tales como el nivel de competencia en lectura, escritura y matemáticas. Los factores sociales, tales como la capacidad de interactuar eficazmente con otras personas, actitudes personales y la historia cultural, forman una segunda serie de factores externos que caracterizan al individuo. El tercer conjunto de factores, institucional, se refiere a las prácticas, estrategias, y la cultura de la universidad que, ya sea en forma intencional o no, impacta el logro y la persistencia estudiantil.

10. Con el objetivo de abordar las aristas mencionadas desde la perspectiva de la retención de estudiantes, Swail define un marco conceptual que involucra cinco componentes: (i) ayuda financiera, (ii) admisiones y reclutamiento, (iii) servicios académicos, (iv) curriculum y (v) docencia y servicios estudiantiles.

11. El diseño de indicadores de benchmark y monitoreo de los estudiantes ha sido indicado como vital para potenciar el proceso de toma de decisiones que apunten a un uso más eficiente de los recursos disponibles y a minimizar la tasa de deserción en las instituciones universitarias. El marco de referencia de retención sugerido por Swail se apoya en la necesidad de existencia de un sistema de monitoreo que permita la articulación entre los estamentos involucrados (por ejemplo servicios, casa central, facultades y carreras) y que permita evidenciar el desarrollo académico y social de los estudiantes.

IV. METODOLOGÍA

Universo y universo efectivo

12. De acuerdo a los datos provistos por la Dirección de Docencia de la Universidad, 445 estudiantes de la cohorte 2013 no renovaron su matrícula al 30 de abril de 2014¹, constituyendo el universo del estudio.

¹ La utilización de esta fecha de corte responde a la orientación entregada por SIES de acuerdo a la fecha que esta instancia señala para recibir la información de matrícula por parte de las instituciones de educación superior.

13. Desde el registro del Sistema de Gestión Universitaria se recogió además información reportada por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Estudiantil (DEMRE) para el proceso de admisión 2013 relativa a desempeño de cada estudiante en la Prueba de Selección Universitaria (PSU), lo cual fue utilizada para la construcción del perfil académico del estudiante desertor, que se presenta en la sección IV.

14. Un primer paso consistió en la construcción del *universo efectivo inicial* del estudio, para lo cual se estableció como condición necesaria la existencia de al menos un dato de contacto por cada ex estudiante. Con esta primera restricción, el estudio quedó conformado por 305 ex estudiantes UTEM (69% del universo).

Trabajo de Campo

15. Entre el 6 y el 24 de Octubre se aplicó una encuesta de carácter telefónico a aquellos estudiantes de primer año matriculados en 2013 en carreras de jornada diurna, que no renovaron su matrícula en 2014. Las encuestas fueron realizadas por parte del equipo de la Dirección General a cargo del estudio, de modo de posibilitar un mayor control de los investigadores sobre la fase de aplicación de la encuesta y de esa manera maximizar la tasa de respuesta. El trabajo de campo contempló tres barridos telefónicos al total del *universo efectivo inicial*.

16. Como primer resultado del trabajo de campo se obtuvo que 137 de los datos del *universo efectivo inicial* tenía errores de registro. Al respecto se destaca que de los 308 estudiantes (i) 7% de los encuestados declaró ser actualmente estudiante de la UTEM², mientras que (ii) 36% fueron imposibles de ubicar por razones ajenas al encuestador (por ejemplo que el teléfono no existía, correspondía a estudiantes extranjeros, estaba fuera de servicio/vacante y quien contesta no conoce al encuestado).

17. De esta manera, se obtuvo una *muestra efectiva final conformada por 177 ex estudiantes ubicables*. Con ese marco, luego de tres barridos telefónicos a la base de datos, se logró obtener una muestra total de 108 ex estudiantes contactados y entrevistados. En la figura a continuación se presenta la Ficha Técnica del estudio.

² Lo cual se debe a que posiblemente realizaron su renovación de matrícula con posterioridad al 30 de abril.

Tabla 1: Ficha Técnica del Estudio

	Número de casos	%
Universo Total	445	100%
Casos sin datos de contacto telefónico	137	31%
Universo inicial	308	
Casos con dato de contacto erróneo	110	36%
Actual estudiante UTEM	21	7%
Universo efectivo final	177	
Casos no ubicados	69	39%
Tasa de respuesta	108	61%

Instrumento

18. El instrumento utilizado cuenta con tres secciones y siete preguntas en total. En la **primera sección**, se corroboraron los datos del encuestado respecto carrera y año de deserción. En la **segunda sección el instrumento** indaga en las distintas razones que influyeron en la decisión de abandonar la UTEM, además de especificar la principal razón de abandono. Las preguntas diseñadas se construyeron a partir de las dimensiones mencionadas como principales en la literatura revisada, las que contemplan el desempeño académico, vocación, integración del estudiante con la universidad, calidad del programa y contexto socioeconómico (Swail, 2004; Tinto, 2006; Centro de Microdatos, 2008). Adicionalmente, se incorporó en el instrumento una causa con alta frecuencia detectada durante un pre-test de aplicación del instrumento, que dice relación con la calidad de los procesos administrativos de la universidad. Dichas razones fueron operacionizadas en diez frases que daban cuenta de situaciones que pudieron influir en la decisión de desertar. Por último, en la **tercera sección** se incluyeron preguntas sobre la situación actual de los ex-estudiantes y su relación con la Universidad.

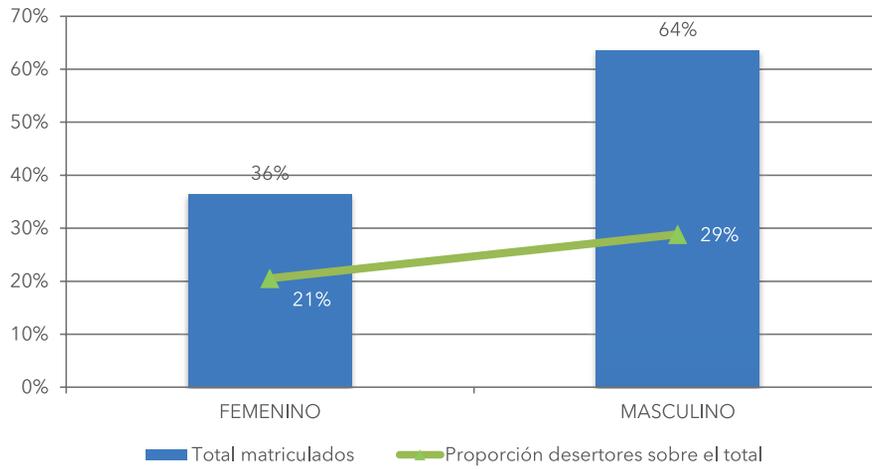
V. RESULTADOS DEL ESTUDIO

Perfil del estudiante que deserta de la UTEM

19. La siguiente sección realiza una caracterización de los datos secundarios, correspondientes al total de 445 estudiantes de primer año matriculados el 2013 pero que no renovaron matrícula durante el 2014. Ello corresponde a un 26% del total de estudiantes de la cohorte de inicio completa.

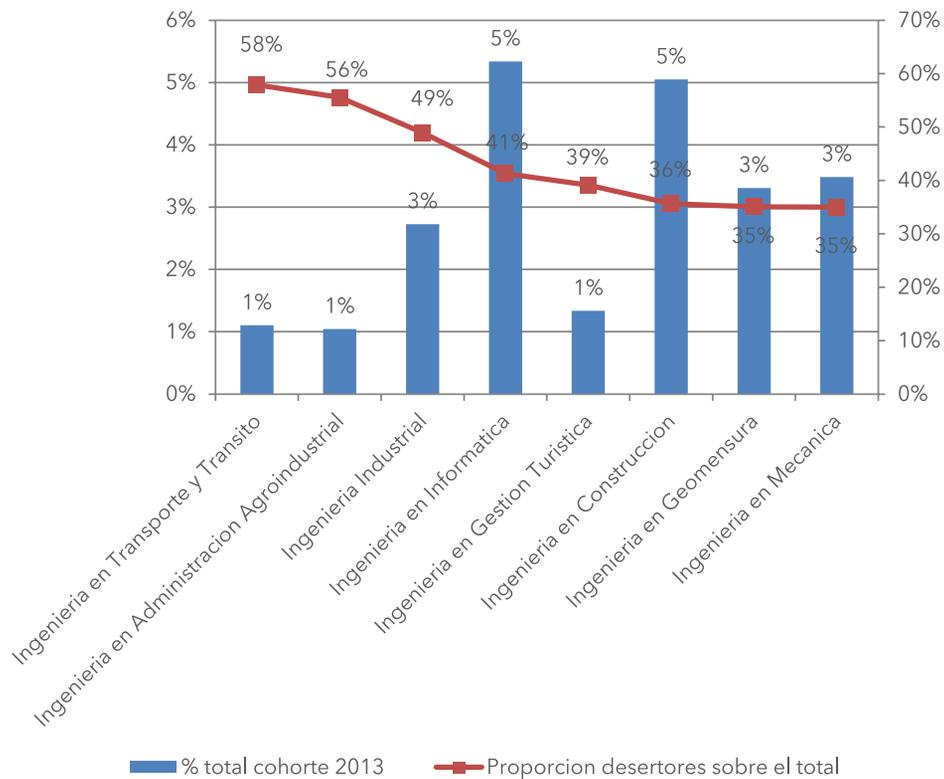
20. En línea con la evidencia internacional, al distribuir por género, los desertores hombres representan una proporción mayor de su total en relación a las mujeres (29% vs 21%). La Ilustración 1 muestra que del total de estudiantes que abandonaron o renunciaron a sus estudios, un 71% es de género masculino, lo cual contrasta con el 64% de representación que tienen sobre el total de estudiantes matriculados el mismo año.

Ilustración 1: Distribución cohorte matriculados 2013 y proporción de desertores, por género



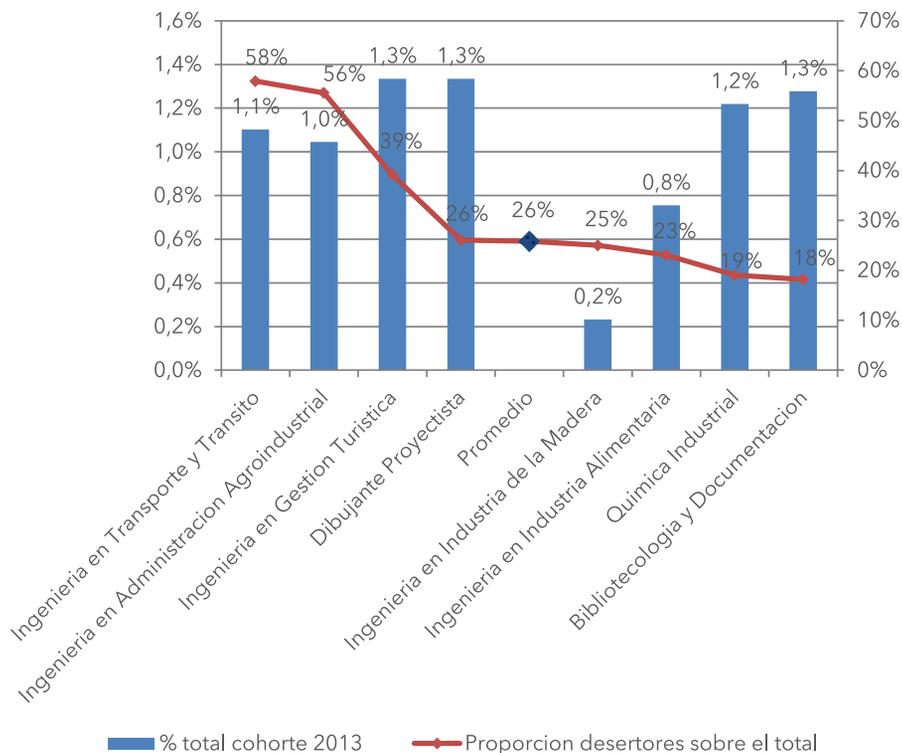
21. Las carreras que presentan una proporción de estudiantes que desertan mayor al 30% con respecto al total pertenecen en su mayoría a la facultad de ingeniería.

Ilustración 2: Distribución cohorte matriculados 2013 y proporción de desertores, por carrera



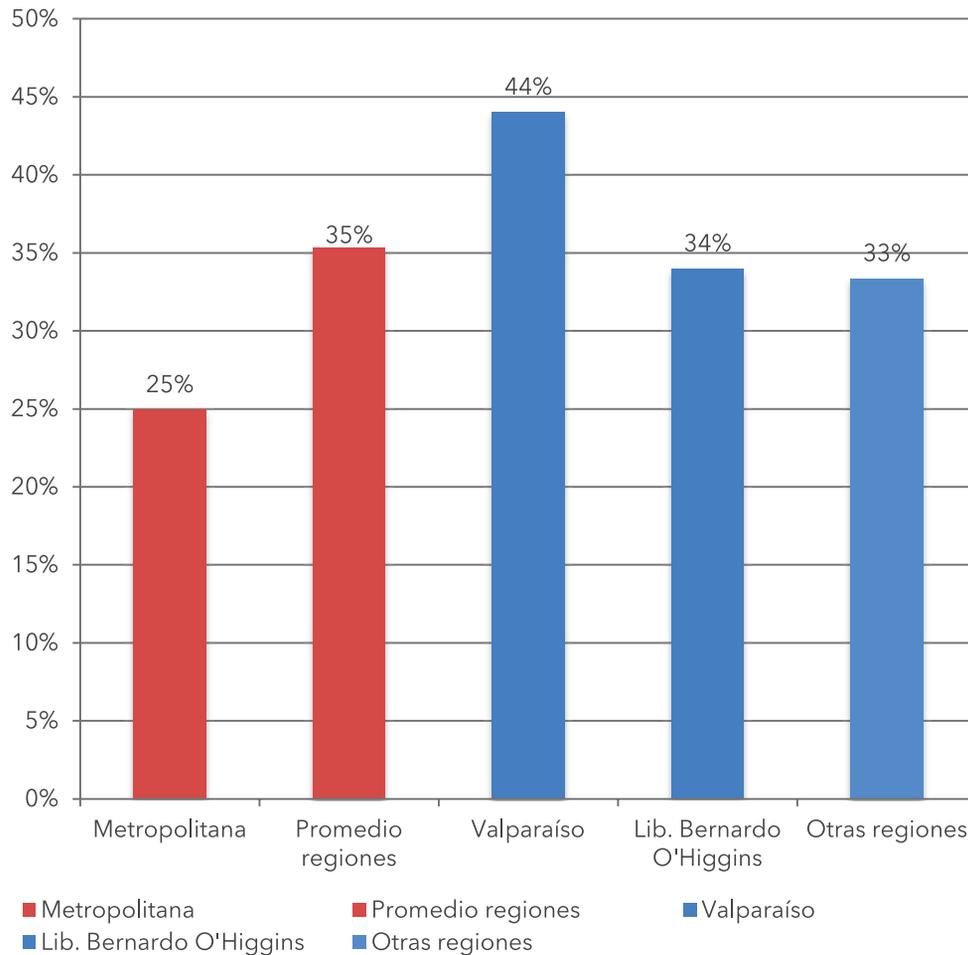
22. Respecto las carreras cuyo número de matriculados es bajo -menor al 2% del total de la universidad- la Ilustración 3 refleja que la mitad de las carreras pequeñas tienen una tasa de deserción mayor a la del promedio.

Ilustración 3: Proporción de estudiantes que desertan carreras representativas de menos de 2% de matriculados



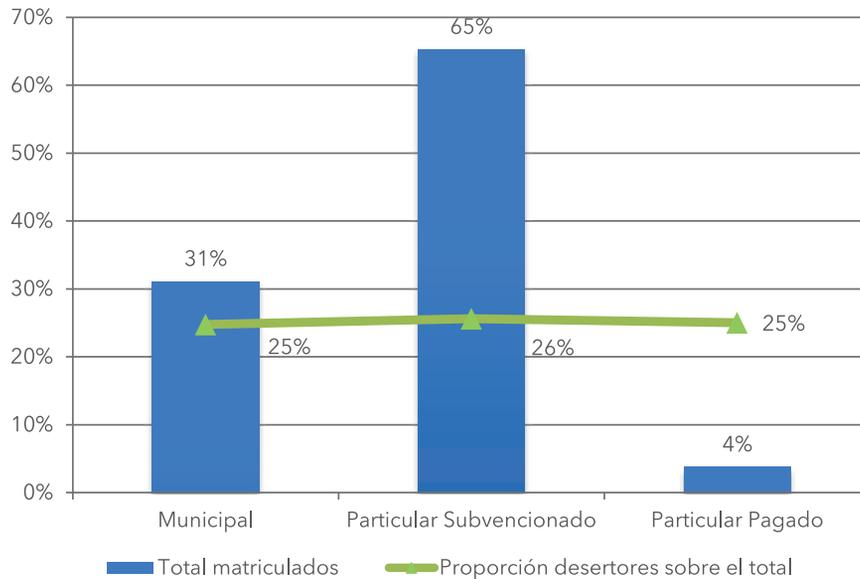
23. Del total de los estudiantes matriculados de la UTEM, un 92% proviene de la Región Metropolitana, seguida por regiones Libertador Bernardo O'Higgins 4%) y Valparaíso (2%). En términos comparativos, los estudiantes provenientes de regiones desertan más (uno de cada tres estudiantes matriculados), siendo la región de Valparaíso la que mayor probabilidad de deserción presenta de las regiones grandes alcanzando un 44%.

Ilustración 4: Proporción de estudiantes desertores de acuerdo a región de procedencia



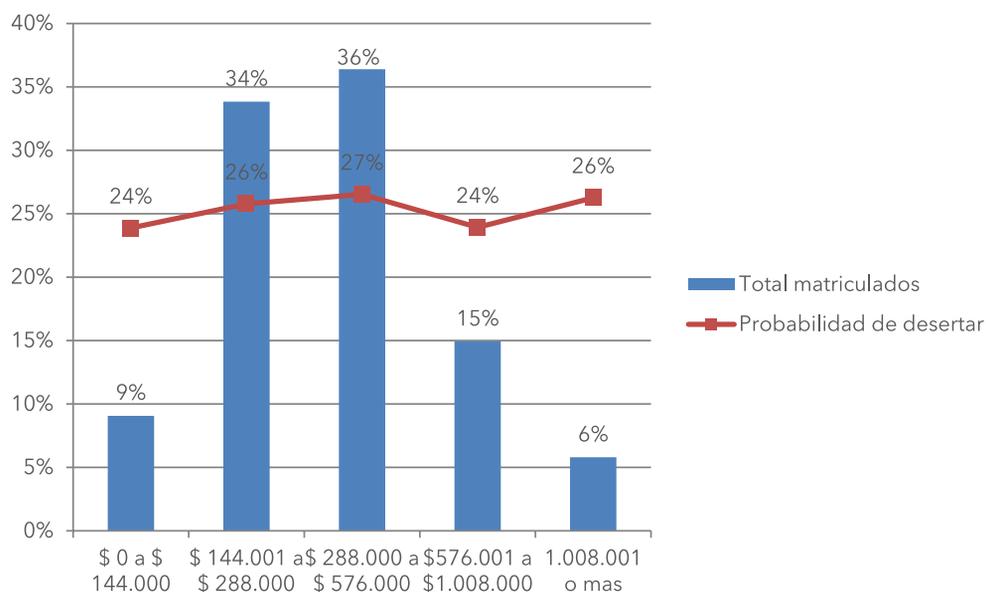
24. El tipo de establecimiento educacional no es relevante, dado que no existen diferencias significativas en cuanto a la proporción que representan los estudiantes desertores al distinguir por tipo de institución, estando todas alineadas con el promedio del 25%. La Ilustración 5 refleja que una amplia mayoría de los estudiantes UTEM (66%) proviene de instituciones de carácter particular subvencionado.

Ilustración 5: Tipo de dependencia escolar de egreso y proporción de estudiantes que desertan



25. A partir de la Ilustración 6 es posible notar que el 70% de los estudiantes de la UTEM pertenece a los tramos de ingreso auto reportado más bajo, **no observándose diferencias significativas en cuanto a la proporción de estudiantes que desertaron de acuerdo a esta variable.**

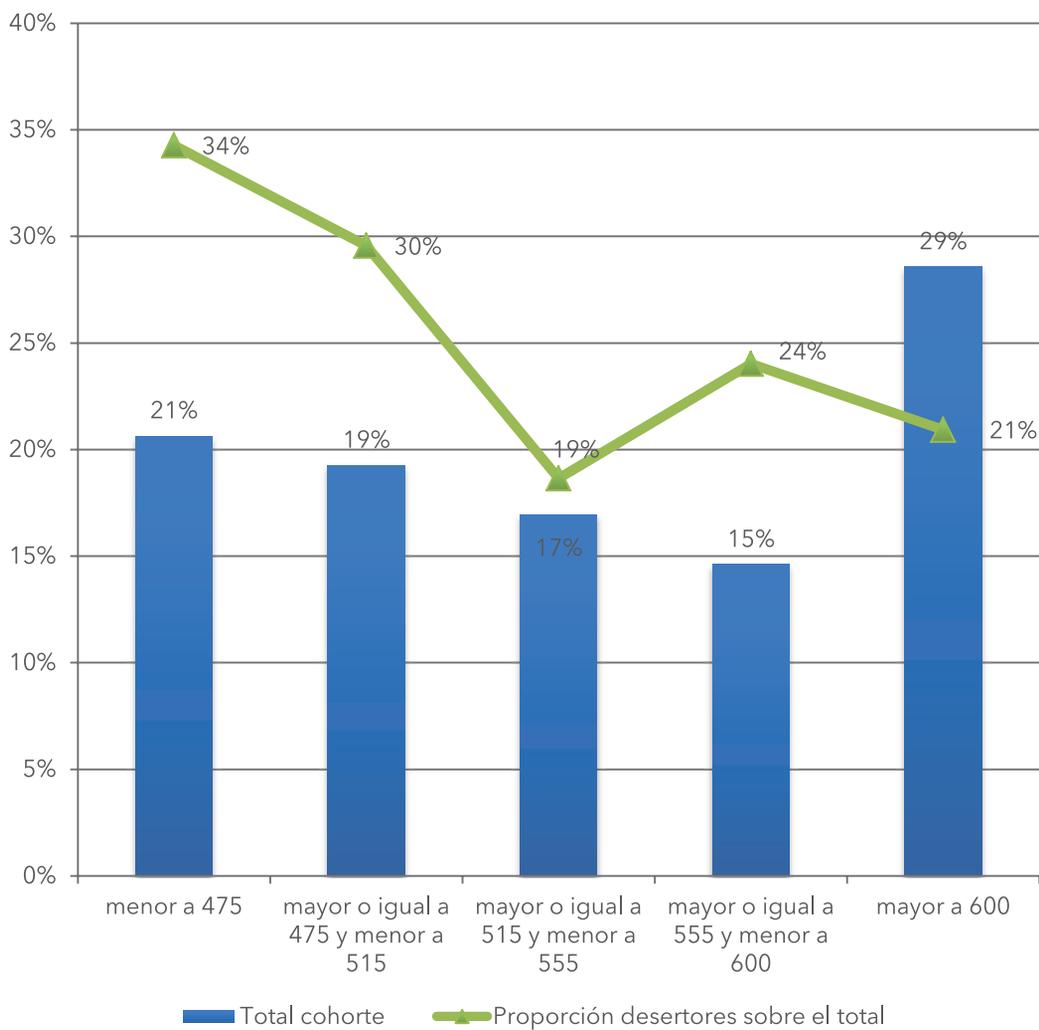
Ilustración 6: Rango de ingreso familiar auto reportado y proporción del total por tramo



26. La Ilustración 7 representa el rango de puntaje alcanzado en el indicador de selección a través del ranking. Entre los hallazgos más relevantes cabe destacar que uno de cada tres estudiantes cuyo puntaje ranking es menor a 475 puntos desertó, lo cual ilustra una baja preparación académica escolar de base para enfrentar los estudios superiores. Por otra parte, destaca la alta proporción de buenos estudiantes en términos académicos que deserta, dado que un 21% obtuvo un puntaje ranking superior a los 600 puntos.

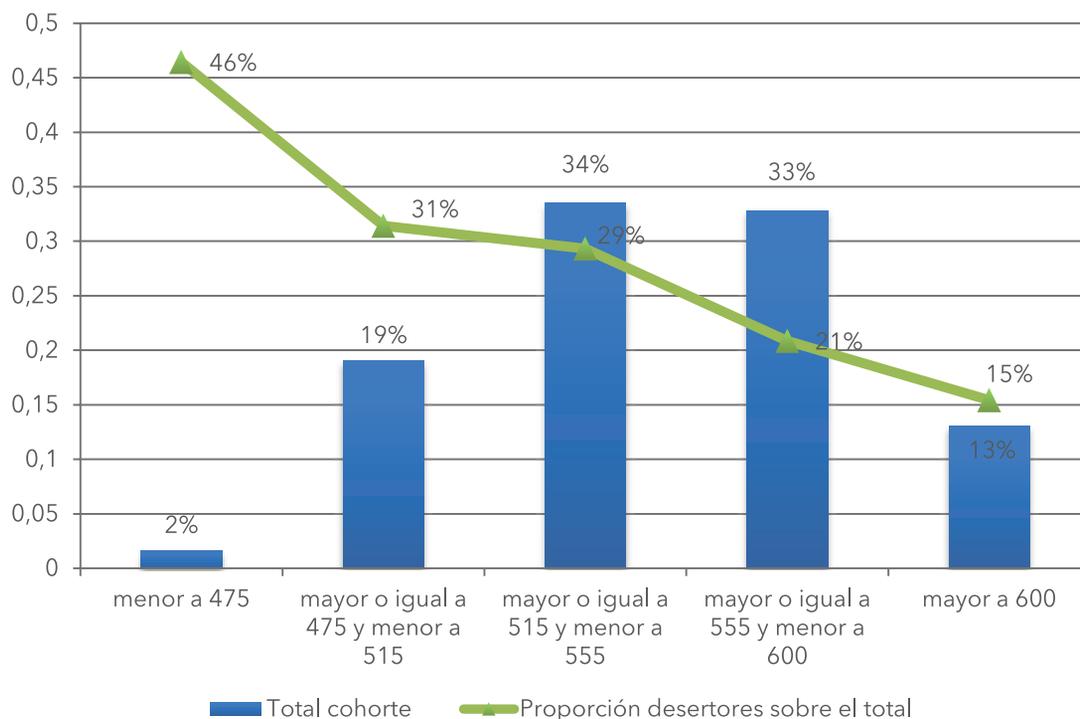
En base a la proporción de estudiantes que desertan, es posible notar que ésta tiene una relación parcialmente inversa con el puntaje de ranking, es decir, a menor puntaje uno de cada tres estudiantes deserta, mientras que uno de cada cinco lo hace cuando el puntaje ranking es sobre 600 puntos.

Ilustración 7: Rango de puntaje ranking y proporción de estudiantes que desertan



27. En relación al puntaje alcanzado en la PSU, a diferencia del puntaje ranking, los datos muestran una relación cuasi perfectamente inversa entre la proporción de desertores y el puntaje alcanzado en la PSU. Es decir, mientras casi la mitad de los estudiantes cuyo puntaje fue menor a 475 puntos desertó, uno de cada seis lo hace cuando el puntaje PSU es superior a 600 puntos. Un segundo punto relevante de la Ilustración 8, es que casi un 29% del segmento relevante de los estudiantes UTEM -aquellos que alcanzaron un puntaje PSU mayor o igual a 515 y menor a 555- abandonó sus estudios en la universidad.

Ilustración 8: Rango de puntaje alcanzado en PSU y proporción de estudiantes que desertan

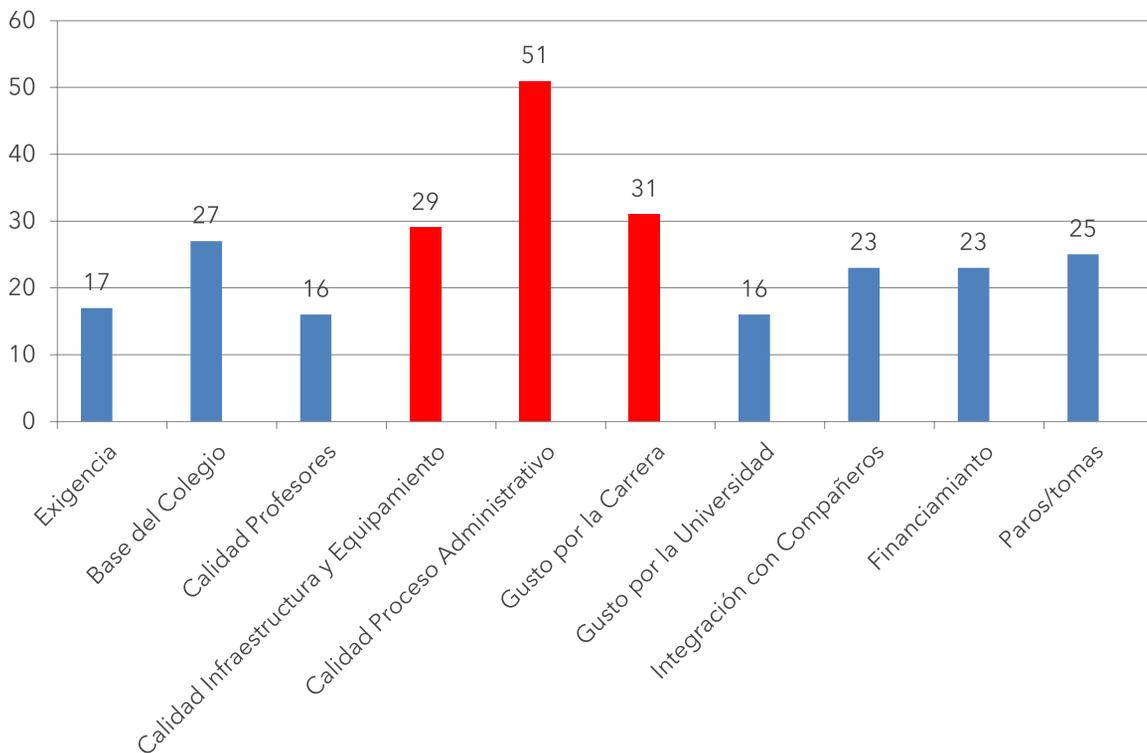


Auto-reporte de factores asociados a la deserción

28. En la siguiente sección se revisarán los principales resultados de la encuesta aplicada a una muestra de ex estudiantes que desertaron de la universidad.

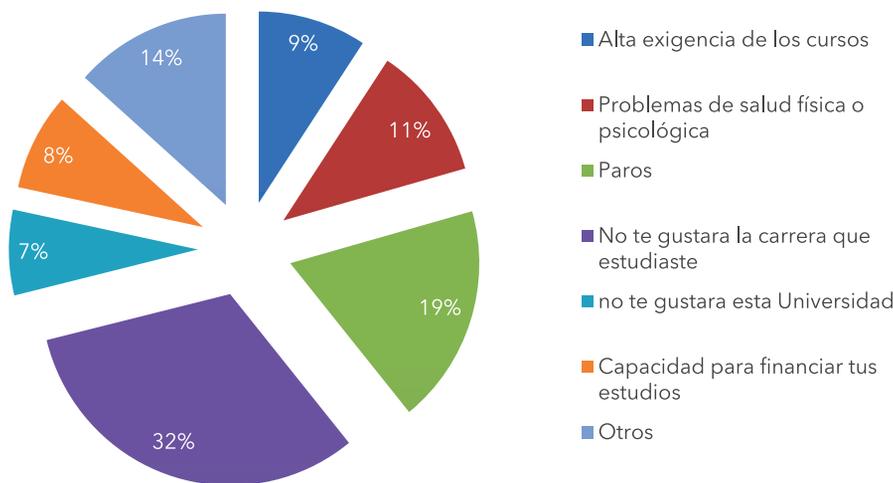
29. La Ilustración 9 reporta las diez principales razones auto reportadas por los 108 encuestados como influyentes en su decisión de interrumpir sus estudios. Frente a esta pregunta, cada encuestado debía responder si la causal que se le mencionaba había influido o no en la decisión de abandonar su carrera. En la figura es posible observar que dos razones de carácter **institucional** (Swail, 2004) -"calidad de los procesos administrativos" y la "calidad de la infraestructura y equipamiento de la UTEM (sala de clases, bibliotecas, etc.)"- fueron la primera y tercera opción más mencionada como influyente en la decisión de interrumpir estudios, representando una razón influyente para 51 y 29 casos respectivamente. En segundo lugar, y coincidente con la literatura, la razón **vocacional** ("No era lo que quería estudiar"(31 casos), y la **base del colegio** (27 casos), resultaron preponderantes a la hora de decidir abandonar la universidad.

Ilustración 9: Razones autos reportados que influyeron la decisión de interrumpir los estudios



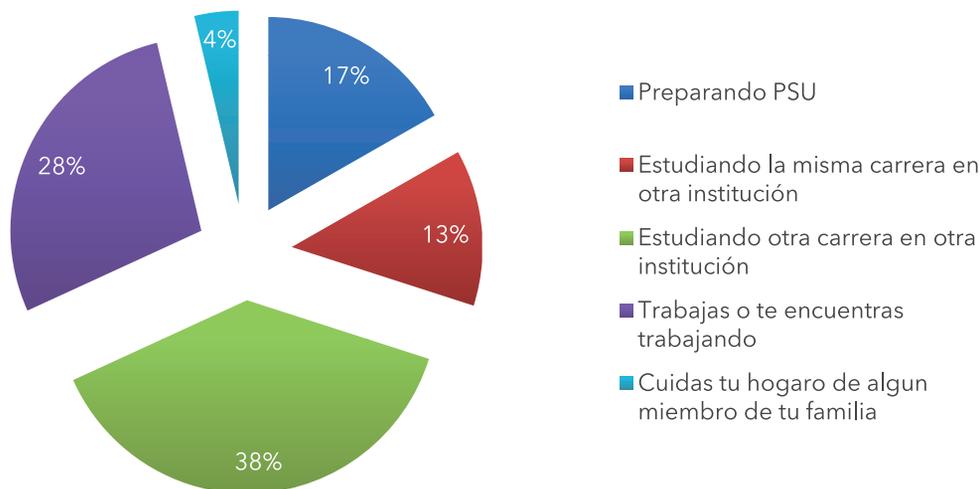
30. A continuación la Ilustración 10 presenta la principal causa de la interrupción de estudios reportada por los encuestados. Frente a esta pregunta, el encuestado debía señalar de la lista de causales que se le mencionaron, cual había sido la principal para tomar la decisión de abandonar su carrera. Al respecto, se observa que un tercio de los encuestados (32%) señaló que la carrera “No era lo que quería estudiar” como la principal causa de la deserción.

Ilustración 10: Causa principal de interrupción de estudios³



31. En relación a la principal actividad de los encuestados en la actualidad, la mayor proporción de éstos se encuentra estudiando otra carrera en otra universidad (38%). Este resultado es consistente con los encontrados anteriormente, en el sentido de que si un 29% de los encuestados manifestó que la carrera de la que desertó no era la carrera que quería estudiar, es esperable que un número importante de ellos se encuentre estudiando otra carrera (y en otra institución, ya que el estudio no considera estudiantes que realizaron cambios internos de carrera).

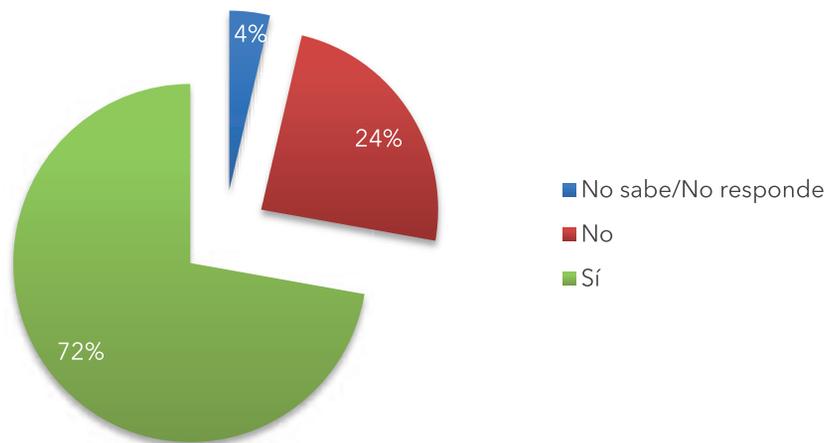
Ilustración 11: Situación actual



³ El gráfico ilustra un 90% de la muestra, dado que el 10% no sabe o no responde.

32. A la totalidad de los encuestados (108) se les consultó respecto a si recomendarían a algún familiar o amigo estudiar en la UTEM, como forma de recoger la impresión general que se llevaron estos ex estudiantes de la universidad. Al respecto, se observa en la que el 72% de los encuestados señaló que sí recomendaría la universidad, dando ciertas luces que señalan que la mayoría los estudiantes que interrumpen de manera voluntaria sus estudios quedan con una buena impresión de la institución.

Ilustración 12: Recomendación de la universidad



VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

33. Se observa que principalmente factores institucionales, vocacionales y de formación académica previa están asociados a la deserción de estudiantes de primer año que desertaron en 2014, lo que está en línea con evidencia disponible en literatura nacional e internacional.

34. Los factores que son controlables por la institución son los que deben ser mayormente abordados por la institución y por programas de apoyo especiales. Por otra parte, los puntajes PSU y ranking representan buenos predictores de retención, no así el tipo de establecimiento educacional.

35. Dado que los temas vocacionales representan la principal razón de deserción por parte de los estudiantes, la universidad debe con mucho mayor énfasis brindar alternativas de cambios a otras carreras UTEM.

36. Los factores que son controlables por la institución son los que deben ser mayormente abordados por de apoyo. En esa línea, la evidencia que levanta este estudio exploratorio da luces respecto a la importancia de reforzar políticas y acciones que apunten a:

- **Mejorar calidad de los procesos administrativos**, en especial los vinculados a atención de estudiantes.
- **Dar prioridad al manejo de las consecuencias de paros y tomas**, reforzando las estrategias utilizadas a partir del año 2014.
- **Fortalecer el PAE y anticiparse a ingresos PACE**, en virtud de potenciar las acciones de apoyo académico, de salud (sicológico y físico) y socioeconómico.

37. El análisis de los datos otorgados por la encuesta piloto coinciden en cuanto a la relevancia de los factores institucionales y cognitivos en la proporción de estudiantes de primer año que desertaron el 2014. El hecho que cuatro de las cinco principales razones para desertar (sobre un 25% de las menciones) estén relacionados a un débil apoyo en los procesos

administrativos, infraestructura y base del colegio, refleja problemas estructurales en torno a la deserción que difícilmente serán resueltos sin una orientación clara de política que priorice y asigne recursos de forma eficiente. En ese sentido, Swail (2004) enfatiza la importancia de contar con un equilibrio entre los factores cognitivos, sociales e institucionales a través de la provisión de servicios que apoyen las fortalezas y enfrenen las debilidades de los estudiantes. Sin embargo, el autor también hace hincapié en la escasa probabilidad de revertir la tasa de deserción, si uno de dichos componentes debe sobre compensar demasiados factores negativos asociados a dos ámbitos del triángulo.

38. Coincidente con los resultados de la encuesta, el análisis de los datos SGU ilustran necesidades de carácter institucional junto a oportunidades de focalización en ámbitos cognitivos. Por una parte, si bien la proporción de estudiantes de regiones es baja, la significativa mayor proporción de deserción en dicho segmento releva la necesidad de mayor apoyo en términos de servicios de bienestar estudiantil. En el caso del ámbito cognitivo, la relación inversa entre la tasa de deserción y puntaje alcanzado tanto en el ranking como en la PSU revela la necesidad de focalizar recursos en el fortalecimiento de habilidades.

39. La baja tasa de respuesta del piloto de la encuesta de deserción refleja la necesidad de mejorar los métodos de registro y actualización de información de los estudiantes, de modo de contar con información que permitan realizar estudios representativos del total de la población.

VII. BIBLIOGRAFÍA

Centro de Microdatos, Universidad de Chile (2008), Estudio Sobre Causas De La Deserción Universitaria. : 1-143.

Swail, W S (2004), The Art of Student Retention: a Handbook for Practitioners and Administrators. *Educational Policy Institute Texas Higher Education ...*

Tinto, V (2006), *Research and Practice of Student Retention: What Next? Journal of College Student Retention: Research*, 8(1): 1-19.

VIII. ANEXOS

Tabla 2: Universo y tasa de respuesta a nivel de facultad y carrera

Facultad	Carrera	Universo	Teléfono	Encuestado
FAE	TOTAL FACULTAD	24	16	5
	BIBLIOTECOLOGIA Y DOCUMENTACION	4	2	
	CONTADOR PUBLICO AUDITOR	10	8	4
	INGENIERIA EN ADMINISTRACION AGROINDUSTRIAL	10	6	1
FHTCS	TOTAL FACULTAD	40	27	9
	DISEÑO INDUSTRIAL	6	4	1
	DISEÑO EN COMUNICACION VISUAL	23	17	4
	INGENIERIA EN TRANSPORTE Y TRANSITO	11	6	4

FING	TOTAL FACULTAD	381	262	94
	INGENIERIA EN INFORMATICA	38	29	12
	INGENIERIA EN GEOMENSURA	20	7	3
	INGENIERIA EN CONSTRUCCION	31	21	8
	INGENIERIA EN MECANICA	21	16	7
	INGENIERIA EN INDUSTRIA DE LA MADERA	1	1	0
	INGENIERIA EN INDUSTRIA ALIMENTARIA	3	2	1
	INGENIERIA CIVIL EN COMPUTACION MENCION INFORMATICA	17	14	10
	INGENIERIA EN PREVENCION DE RIESGOS Y MEDIO AMBIENTE	17	11	2
	TRABAJO SOCIAL	13	8	5
	INGENIERIA INDUSTRIAL	23	18	5
	BACHILLERATO EN CIENCIAS DE LA INGENIERIA	16	10	0
	ARQUITECTURA	25	15	8
	INGENIERIA COMERCIAL	14	10	4
	DIBUJANTE PROYECTISTA	6	6	1
	INGENIERIA EN BIOTECNOLOGIA	14	11	3
	INGENIERIA CIVIL EN OBRAS CIVILES	21	17	2
	INGENIERIA CIVIL EN ELECTRONICA	17	11	5
	INGENIERIA CIVIL INDUSTRIAL	40	27	5
	INGENIERIA EN QUIMICA	16	10	4
	INGENIERIA EN COMERCIO INTERNACIONAL	15	12	7
	INGENIERIA EN GESTION TURISTICA	9	4	0
	QUIMICA INDUSTRIAL	4	2	2
	TOTAL GENERAL	445	305	108

ENCUESTA A ESTUDIANTES DESERTORES UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA

[RUT]

Hola [NOMBRE] mi nombre es...

Te estoy llamando de la UTEM porque estamos haciendo un estudio sobre las percepciones de aquellos ex alumnos que interrumpieron sus estudios. Esta encuesta te tomará solo 3 minutos y nos ayudará a mejorar las políticas de apoyo a los alumnos de la universidad. Puedo garantizarte que tus respuestas serán estrictamente confidenciales, por lo que puedes responder con entera confianza.

A. VALIDACIÓN REGISTRO

P1 En primer lugar me gustaría confirmar que en el año [NOMBRAR AÑO SEGÚN BASE DE DATOS] ingresaste a estudiar [NOMBRAR CARRERA SEGÚN BASE DE DATOS] en la UTEM, y que no te volviste a matricular el año 2014 en esta carrera ¿Es correcto?

1. Sí
2. No

[SI RESPONDE NO, VERIFICAR INFORMACIÓN Y AGREGAR EN NUEVO CAMPO]

B. RAZONES DE DESERCIÓN

P2 A continuación, me gustaría que señalaras las principales razones por las cuales interrumpiste tus estudios en la UTEM. Para ello te nombraré una serie de afirmaciones y me gustaría pedirte que señalaras para cada una de ellas, si es que influyó o no influyó en esa determinación.

[LEER LA CATEGORÍA Y MARCAR SÍ INFLUYÓ O NO INFLUYÓ PARA CADA UNA]

SÍ NO RAZONES

1. Influyó en tu decisión la alta exigencia de los cursos
1. Influyó en tu decisión la base que traías del colegio o liceo
2. Influyó en tu decisión la calidad de los profesores
3. Influyó en tu decisión la calidad de la infraestructura y equipamiento de la UTEM (sala de clases, bibliotecas, etc.)

4. Influyeron en tu decisión los tiempos y la calidad de los procedimientos administrativos de la Universidad
5. Influyó en tu decisión que no te gustara la carrera que estudiaste
6. Influyó en tu decisión que no te gustara esta Universidad
7. Influyó en tu decisión la integración con tus compañeros
8. Influyó en tu decisión la capacidad para financiar tus estudios
9. Influyeron en tu decisión problemas de salud física o psicológica
10. Otra razón

¿Cuál? (3.18.1) _____

[SI RESPONDIÓ SÍ EN MAS DE UNA CATEGORÍA IR A P3]

[SI RESPONDIÓ SÍ EN UNA SOLA CATEGORÍA IR A P4]

P3 ¿Cuál de las razones que mencionaste fue la más importante en tu decisión de no continuar tus estudios en la UTEM? [NOMBRAR CATEGORIAS SELECCIONADAS Y MARCAR CON UNA X SÓLO UNA CATEGORÍA EN LA FILA N°1, A LA IZQUIERDA DE LA TABLA]

SITUACIÓN ACTUAL

P4 A continuación, te nombraré una serie de actividades y me gustaría que señalaras cuál de ellas es la a que mejor refleja tu situación actualmente.

1. Te encuentras preparando la PSU [IR A P6]
 2. Te encuentras estudiando la misma carrera en otra institución
 3. Te encuentras estudiando otra carrera en otra institución,
- ¿Qué carrera? _____
4. Trabajas o te encuentras buscando trabajo [IR A P6]
 5. Cuidas de tu hogar o de algún miembro de tu familia [IR A P6]
 6. Otra,

¿Cuál? _____ [IR A P6]

P5 ¿En qué institución te encuentras estudiando?

1 DUOC UC

2 INACAP

3 AIEP

4 U. CENTRAL

5 U. SANTO TOMAS

6 U. SAN SEBASTIAN

7 IP LA ARAUCANA

8 U. DE LAS AMERICAS

9 U. ANDRES BELLO

10 U. ARCIS

11 Otra

¿Cuál? _____

P6 ¿Recomendarías a un familiar o amigo estudiar en la UTEM?

a. Sí

b. No

MUCHAS GRACIAS POR TU TIEMPO Y COLABORACIÓN

▶ ESTUDIOS DGAI

▶ SERIE INFORMES ANUALES

Título	2013	2014	2015	2016
Empleabilidad de los titulados de la UTEM	✓	✓	✓	
Informe de admisión UTEM			✓	
Perfil estudiantes de primer año		✓	✓	✓
Evaluación de factores de selección en la admisión	✓	✓	✓	✓
Resultados encuesta a estudiantes desertores de primer año		✓	✓	✓
Benchmark de indicadores principales	✓	✓	✓	✓

▶ SERIE PUBLICACIONES

Bases para la definición de la oferta de carreras vespertinas	2012
Retención de estudiantes. Situación interna y revisión de estrategias	2012
Observatorio de Egresados. Encuesta de expectativas de formación continua	2013
Propuesta implementación de la estrategia de formación continua	2013
Análisis económico-financiero del Centro de Cartografía Táctil	2014
Antecedentes para la apertura de nuevas carreras régimen diurno	2014
Principales tendencias en educación superior en países OCDE	2014
Causas de la titulación inoportuna en carreras de FING	2015
Diagnóstico para la proyección de la oferta académica institucional	2015
Caracterización de los académicos de la UTEM	2015
Vida universitaria y espacialidad de los estudiantes de la UTEM	2015
Documento de presentación del Sistema de Monitoreo de Estudiantes y Titulados (SMET-UTEM)	2016
Resultados encuesta impacto Modelo Educativo UTEM	2016



Dirección General de Análisis Institucional y
Desarrollo Estratégico DGAI
Universidad Tecnológica Metropolitana
analisis.institucional@utem.cl
www.utem.cl
Dieciocho #161, Santiago



ACREDITADA
3 AÑOS

- GESTIÓN INSTITUCIONAL
- DOCENCIA DE PREGRADO
- VINCULACIÓN CON EL MEDIO

DICIEMBRE 2013 - DICIEMBRE 2016